Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ЛЕНИН

ПОЛНОЕ
СОБРАНИЕ
СОЧИНЕНИЙ

47

ПЕЧАТАЕТСЯ
ПО ПОСТАНОВЛЕНИЮ
ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ
СОВЕТСКОГО СОЮЗА

ИНСТИТУТ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА ПРИ ЦК КПСС

В. И. ЛЕНИН

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ

ИЗДАНИЕ ПЯТОЕ

ИЗДАТЕЛЬСТВО
ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ
МОСКВА • 1970

ИНСТИТУТ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА ПРИ ЦК КПСС

В. И. ЛЕНИН

ТОМ
47

Письма
1905 ~ ноябрь 1910

ИЗДАТЕЛЬСТВО
ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ
МОСКВА • 1970

3К2

$$\frac{1-1-2}{70}$$

ПРЕДИСЛОВИЕ

В сорок седьмой том Полного собрания сочинений В. И. Ленина вошли письма, написанные в январе 1905 — ноябре 1910 года, в период первой русской революции и в годы столыпинской реакции; они примыкают к произведениям В. И. Ленина, включенным в 9—19 тома настоящего издания.

Содержание писем характеризует гигантскую практическую деятельность В. И. Ленина по руководству партией, ее печатными органами — газетами «Вперед», «Пролетарий», «Социал-Демократ». Они показывают, как тесно был связан В. И. Ленин, находившийся в эмиграции, с партийными организациями России, как превосходно он знал обстановку на родине.

Письма начала 1905 года отражают сложную и трудную борьбу В. И. Ленина за выход из партийного кризиса, созданного меньшевиками, расколовшими партию после II съезда РСДРП, на котором они потерпели поражение. Кризис, как указывал В. И. Ленин, мог разрешить только III съезд партии. Однако созыву съезда противились не только меньшевики, но и примиренцы из рядов большевиков, входившие в ЦК. Письмо В. И. Ленина Л. Б. Красину, Л. Е. Гальперину и В. А. Носкову 13 января 1905 года, которое публикуется впервые, свидетельствует о том, насколько острой была борьба за укрепление революционной марксистской партии в России.

В. И. Ленин последовательно выступал против беспринципности в деле объединения двух частей РСДРП, настойчиво добивался осуществления такого плана объединения, при котором партия воссоединилась бы на основе революционных программных, тактических и организационных принципов. «Мы не должны смешивать политику объединения *двух* частей с *спутыванием* обеих частей. Объединить две части — согласны. Спутать две части — никогда», — писал В. И. Ленин Центральному Комитету РСДРП в Россию в октябре 1905 года (настоящий том, стр. 80). В связи с этим В. И. Ленин решительно отвергал попытки деятелей международного социалистического движения (К. Каутского и др.), которые солидаризировались с меньшевиками, «примирить» во что бы то ни стало революционеров-большевиков и оппортунистов-меньшевиков.

Во многих письмах В. И. Ленин высказывает важные мысли об организационных основах большевизма, о нормах партийной жизни. Письма показывают, как неуклонно проводил он принцип коллективности руководства. Так, в письме в секретариат Международного социалистического бюро 24 июля 1905 года В. И. Ленин указывал, что он является одним из членов Центрального Комитета и не может единолично решать вопросы, входящие в компетенцию ЦК (речь шла о предложении А. Бебеля относительно участия МСБ в урегулировании разногласий между большевиками и меньшевиками).

В. И. Ленин в своих письмах подчеркивает необходимость строгой дисциплины в партии, укрепления связей партии с массами. «Не забывайте, — писал он С. И. Гусеву, — что сила революционной организации в числе ее связей» (стр. 12). Большое значение В. И. Ленин придавал организации партийной работы на местах, деятельности заводских партийных комитетов. Отмечая важность непосредственного общения руководящих работников с рядовыми членами партии, с массами, В. И. Ленин писал А. В. Луначарскому: «Личное воздействие и выступление на собраниях в

политике страшно много значит. Без них нет политической деятельности...» (стр. 54).

Большое внимание в ленинских письмах уделяется вопросам тактики партии в революции 1905—1907 годов.

Принципиальные положения о тактике большевиков в революции, сформулированные в произведениях В. И. Ленина, нашли отражение в его письме французскому журналисту Э. Авенару, которое печатается впервые. «Мы, с.-д. революционеры, — писал В. И. Ленин, — *должны* не только вести работу в пользу буржуазной революции, но и возглавлять ее, направлять ее, *вместе с крестьянами,* против царизма и *против либералов...* Только пролетариат вместе с крестьянами, вместе с демократическим крестьянством, вместе с широкими массами крестьянства, может привести к победе *такую* революцию» (стр. 110, 111). В письме «Товарищу в Россию» (стр. 1—4) Ленин показывает порочность политической позиции меньшевиков, идущих в хвосте либеральной буржуазии. Большевистская линия активного бойкота булыгинской Думы разъясняется в письме Центральному Комитету РСДРП (стр. 69). Важное значение имеет письмо С. И. Гусеву (стр. 88—92), в котором Ленин рассматривает вопросы о соотношении основных форм рабочего движения и способов борьбы, о профессиональном движении и восстании.

После поражения первой русской революции, в годы реакции партия должна была перестроить свои ряды, изменить тактику. Основными задачами В. И. Ленин считал сохранение нелегальной организации, укрепление связей партии с массами, накопление сил и подготовку к новой революции. Эти задачи большевики решали в острой борьбе на два фронта: против меньшевиков-ликвидаторов, полностью отрекшихся от революционной программы, революционных лозунгов, добивавшихся ликвидации нелегальных партийных организаций, и против «левого» оппортунизма в рядах большевистской партии — отзовистов, которые, прикрываясь революционной фразой, призывали отказаться

от использования легальных форм работы и предлагали отозвать социал-демократическую фракцию из Государственной думы.

Письма В. И. Ленина периода реакции раскрывают весь ход, все перипетии внутрипартийной борьбы. Общая характеристика этой борьбы дана в «Наброске письма «держателям»» (стр. 235—237), письмах А. М. Горькому (стр. 248—251) и в ЦК РСДРП (стр. 252—256).

В. И. Ленин последовательно разоблачал ликвидаторов и так же решительно боролся с догматизмом, доктринерством, сектантством отзовистов и ультиматистов, которые не хотели видеть новых задач партии. Он писал: «... тактика хранения (в консервах) революционных *слов* 05—06 года вместо применения революционного *метода* к новой, иной обстановке, к измененной эпохе, требующей иных приемов и иных форм организации, эта тактика мертвая» (стр. 222).

Значительное место в томе занимают письма и заявления, связанные с борьбой внутри большевистской фракции в 1909 году, когда лидер отзовистов А. А. Богданов и его единомышленники под видом партийной школы создавали на о. Капри антибольшевистский центр. Письма И. Ф. Дубровинскому, которые печатаются впервые, дают ясное представление о тех усилиях, какие были приложены В. И. Лениным при подготовке Совещания расширенной редакции «Пролетария» в июне 1909 года. Эти усилия принесли свои результаты: Совещание осудило отзовизм и ультиматизм, Богданов был исключен из рядов большевиков. Написанные после этого письма ученикам каприйской школы, обманутым Богдановым, Алексинским и др., показывают, с какой настойчивостью В. И. Ленин разъяснял рабочим антипартийные цели новой фракции, с какой радостью он убеждался в том, что богдановцам не удалось сбить их с пути революционного марксизма, использовать для борьбы против большевистской партии.

Ряд писем отражает острую борьбу внутри редакции «Социал-Демократа», в состав которой наряду с

большевиками входили меньшевики Ю. О. Мартов и Ф. И. Дан, остававшиеся одновременно в редакции ликвидаторского «Голоса Социал-Демократа». Борьба осложнялась тем, что были случаи, когда В. И. Ленин не встречал поддержки от членов редакции — Каменева и Зиновьева. Заявление В. И. Ленина секретарю редакции «Социал-Демократа» от 4 ноября 1909 года (стр. 218—219) свидетельствует об остроте этой борьбы.

Вопреки клеветническим утверждениям фальсификаторов истории большевистской партии, будто В. И. Ленин стоял на позициях сектантства и постоянно раскалывал партию, письма свидетельствуют, что В. И. Ленин и в годы реакции последовательно боролся за единство партии, за сплочение всех истинно партийных элементов. Именно большевики добросовестно выполняли решения январского «Объединительного» пленума ЦК 1910 года, тогда как меньшевики срывали эти решения. Именно В. И. Ленин выдвинул идею блока большевиков с меньшевиками-партийцами — плехановцами. Именно В. И. Ленин неоднократно обращался к Плеханову с предложениями о совместной работе. При этом В. И. Ленин подчеркивал, что непременным условием объединения является сохранение и укрепление революционной марксистской партии, борьба с ликвидаторством и отзовизмом. В. И. Ленин дал суровую отповедь Троцкому, который, прикрываясь объединительной фразой, провозглашая «внефракционность» своей позиции, на деле боролся против большевиков, поддерживал ликвидаторов, создавал свою антипартийную фракцию. «... Троцкий, — писал В. И. Ленин, — повел себя, как подлейший карьерист и фракционер... Болтает о партии, а ведет себя хуже всех прочих фракционеров» (стр. 188).

Письма 1908—1910 годов отражают огромную теоретическую работу В. И. Ленина, который неоднократно указывал на то, что в периоды затишья, интервалов между революциями, марксистские партии особенно «хорошо учатся», особенно энергично разрабатывают теоретические вопросы, обобщают опыт революционной борьбы.

В письмах А. М. Горькому, связанному тогда с группой литераторов-махистов, характеризуется борьба В. И. Ленина против ревизии философских основ марксизма, его работа над трудом «Материализм и эмпириокритицизм». Принципиальность В. И. Ленина, его непримиримость в защите диалектического материализма прослеживаются в этих письмах особенно ясно. Возражая Горькому, не согласному с резким выступлением В. И. Ленина против махистов — Богданова, Базарова и др., В. И. Ленин писал: «Вы должны понять и поймете, конечно, что раз человек партии пришел к убеждению в сугубой неправильности и *вреде* известной проповеди, то он обязан выступить против нее». На все попытки Горького примирить позиции В. И. Ленина и махистов В. И. Ленин отвечал решительным отказом. «Какое же тут «примирение» может быть, милый А. М.?.. Бой *абсолютно* неизбежен» (стр. 151). «... Разговаривать с людьми, пустившимися проповедовать соединение научного социализма с религией, я *не могу* и не буду» (стр. 155).

Письма В. И. Ленина Горькому проникнуты теплым, товарищеским чувством, заботой о писателе, стремлением облегчить ему путь к пониманию характера и причин внутрипартийной борьбы.

Особенно следует отметить письма В. И. Ленина видному большевистскому публицисту, историку и экономисту И. И. Скворцову-Степанову, в которых он дает глубокий анализ сущности и особенностей буржуазно-демократической революции в России, характеризует ее движущие силы и перспективы развития (стр. 223—225, 226—232). Тон этих писем является яркой иллюстрацией ленинского отношения к товарищам по партии. В. И. Ленин высоко ценил И. И. Скворцова-Степанова как большевика и как человека, но, убедившись, что Скворцов не разобрался в актуальных теоретических и политических вопросах и встал на путь отрицания возможности нового «демократического натиска», Ленин с присущей ему прямотой предупредил Скворцова о неправильности и опасности его позиции. «Этим Вы сыграли бы только на руку отзовистам (очень

склонным к такому «максимализму»: буржуазная революция позади, — впереди — «чисто пролетарская») и крайним правым меньшевикам-ликвидаторам», — писал В. И. Ленин. Разъясняя, что столыпинские реформы не решили вопросов, поставленных революцией 1905— 1907 годов, В. И. Ленин раскрыл неизбежность новой демократической революции в России. В. И. Ленин показал, что национальной особенностью русской буржуазной революции явился аграрный вопрос, подчеркнул необходимость союза рабочего класса и крестьянства, руководящей роли пролетариата и его партии в общедемократическом движении.

Оценка тактики большевиков и меньшевиков в первой русской революции, а также критика политической позиции ликвидаторов в годы реакции содержатся в письме В. И. Ленина Ю. Ю. Мархлевскому 7 октября 1910 года (стр. 269—274). В. И. Ленин разоблачает фальсификаторские приемы Мартова в его статье о русской революции, опубликованной в органе германской социал-демократии «Die Neue Zeit», подчеркивает, что Мартов отрицает союз пролетариата и крестьянства, гегемонию рабочего класса, выступает против лозунга республики. Указывая, что, по мнению Мартова, декабрьское вооруженное восстание было вызвано «искусственно», В. И. Ленин писал: «Людей, которые так думают, можно только *искусственно* причислять к социал-демократии. *По существу,* они национал-либералы».

Большое значение имеют письма В. И. Ленина к деятелям международного социалистического движения — А. Бебелю, Р. Люксембург, Л. Тышке, Ю. Мархлевскому, а также письма в Международное социалистическое бюро и его секретарю К. Гюисмансу, с которым В. И. Ленин в качестве представителя РСДРП поддерживал постоянную связь (большинство писем Гюисмансу печатается на русском языке впервые).

Письма показывают, что В. И. Ленин неуклонно проводил в жизнь принцип пролетарского интернационализма, братской солидарности трудящихся всех стран, последовательно боролся за единство международного

революционного социалистического движения на основе творческого марксизма.

В связи с этим следует обратить внимание на впервые печатающееся (в «Приложениях») письмо В. И. Ленина, Г. В. Плеханова и А. Варского Правлению Социал-демократической партии Германии 2 сентября 1910 года, которое содержало решительный протест против опубликования в центральном органе германской социал-демократии — газете «Vorwärts» статьи Троцкого с нападками на РСДРП. И это, говорится в письме, «в разгар работы Международного конгресса (VIII социалистического конгресса в Копенгагене. — *Ред.*), на котором все охвачены стремлением сохранять социалистическое единство, со всею осторожностью обсуждать внутренние споры партий в отдельных странах, по возможности избегать вмешательства в эти споры, пропагандировать силу, величие и моральный престиж социал-демократии во всех странах...». Опубликование такой статьи в органе другой с.-д. партии «представляет собой беспримерное нарушение интернациональной солидарности и братства по отношению к русской социал-демократии» (стр. 296, 297). Это письмо звучит как ленинский призыв крепить сплоченность рядов международного коммунистического движения.

В. И. Ленин решительно отстаивал на международной арене идеи революционного марксизма, боролся против правого оппортунизма и против синдикализма, сектантства. Он неустанно сплачивал левые марксистские элементы в социал-демократических партиях и, вскрывая их ошибки по отдельным вопросам, помогал им занять правильную позицию. В связи с этим Ленин предостерегал от огульной критики тех или других деятелей социалистического движения. В частности, он указывал, что острие критики должно было направляться не на германскую социал-демократию вообще, а на ее оппортунистическое крыло. Так, касаясь позиции А. Бебеля, В. И. Ленин писал А. В. Луначарскому: «... Бебеля мы, разумеется, должны критиковать... Вы правы, отметив, что Бебель неправ был в Эссене и в вопросе о милитаризме, и в вопросе о

колониальной политике (вернее, о характере борьбы радикалов в Штутгарте по этому пункту). Но надо оговорить при этом, что это ошибки человека, — с которым мы идем одним путем и которые исправимы только на этом, марксистском, социал-демократическом пути» (стр. 115).

Актуальное значение имеют важные высказывания В. И. Ленина в его письмах по вопросу о разоружении и путях предотвращения войн. В письме К. Б. Радеку, который выступил с критикой резолюции Копенгагенского социалистического конгресса «Третейские суды и разоружение», заявив, что лозунг разоружения неосуществим в условиях капитализма, В. И. Ленин выразил решительное несогласие с таким отказом от демократических требований. «Критерий «неосуществимого в рамках капитализма», — писал В. И. Ленин, — нельзя понимать так, что буржуазия не допустит, что провести этого нельзя и т. п. В этом смысле очень многие требования нашей программы-minimum «неосуществимы» и тем не менее обязательны» (стр. 267).

В. И. Ленин указывал вместе с тем, что победа социалистической революции создаст новые, несравненно более широкие возможности предотвращения войн. В письме в ЦК РСДРП 18 октября 1905 года В. И. Ленин писал по поводу предложения Вальяна, поддержанного Жоресом, о мерах предотвращения мировой войны: «... единственно, что может повлиять в случае конфликта между правительствами, — это диктатура пролетариата» (стр. 96). Эта мысль В. И. Ленина получила дальнейшее развитие и обоснование в новой Программе КПСС: «Объединенными усилиями могучего социалистического лагеря, миролюбивых несоциалистических государств, международного рабочего класса и всех сил, отстаивающих дело мира, *можно предотвратить мировую войну.* Возрастающий перевес сил социализма над силами империализма, сил мира над силами войны ведет к тому, что еще до полной победы социализма на земле, при сохранении капитализма в части мира, возникнет реальная возможность исключить мировую войну из жизни общества».

* *
*

В сорок седьмом томе печатается 130 писем, не включавшихся в предыдущие издания Сочинений В. И. Ленина, из них 33 письма печатаются впервые и 31 письмо — впервые на русском языке.

Кроме того, в «Приложениях» публикуется ряд коллективных писем, которые В. И. Ленин в качестве члена редакции ЦО, представителя ЦК РСДРП, члена Международного социалистического бюро подписал вместе с другими членами этих органов.

Институт марксизма-ленинизма
при ЦК КПСС

1905 г.

1
ТОВАРИЩУ В РОССИЮ

6. I. 05.

Дорогой друг! Спасибо за обстоятельное письмо. Очень приятно будет, если Вы возьметесь за местные дела поэнергичнее.

Что касается до моего мнения о приведенных Вами рассуждениях редакции во 2-ом ее «конспиративном» листке[1], то я могу сказать пока следующее. Прежде всего бросается в глаза вопиющая нелепость «тайны», когда 1) ничего конспиративного нет и 2) те же мысли повторены в № 79 (Екатеринодарская демонстрация, статья корреспондента и заметка редакции). № 79 разобран в № 1 «Вперед»[*]. Вы его получите до понедельника и увидите, как мы ставим вопрос. Теперь конспирировать листком сугубо смешно, и я бы напал на это особенно резко.

По существу, «мысли» редакции в новом ее произведении дают, как будто бы, два главных опорных пункта: 1) Староверовская позиция, на которую ссылается редакция и которая выяснена в *«Искре»,* и 2) игра *в* парламентаризм, «парады и маневры», неверие в пролетариат, стыдливая попытка *попятиться* насчет паники (дескать, слова, может быть, были «излишни» (!) насчет паники).

Это надо сугубо подчеркнуть

[*] См. В. И. Ленин. «О хороших демонстрациях пролетариев и плохих рассуждениях некоторых интеллигентов» (Сочинения, 5 изд., том 9, стр. 137—143). *Ред.*

Ad 1. Позиция Старовера, ярко выступившая и в № 77 *(передовая)* — NB NB, по-моему, есть сугубая путаница. Я ее буду разбирать печатно[2]. Чтобы оправдать свою путаную резолюцию, ему приходится «выдумывать» *хорошую* буржуазию. Сочиняется отличная от «земцев» и либералов «буржуазная демократия» (точно земцы не суть буржуазные демократы!), куда попадает, в сущности, *интеллигенция* (из внимательного чтения № 77 и 79 ясно вы увидите, что буржуазная демократия отождествляется с «радикальной интеллигенцией», с «демократической интеллигенцией», с «интеллигентной демократией» — например, № 78, стр. 3, столбец 3, строка 9 снизу, и passim[*]).

Относить интеллигенцию, в отличие от земцев etc., к буржуазной демократии, это архивздор. Призывать ее стать «самостоятельной силой» (№ 77, курсив «Искры») — пошлость. Тут игнорируется реальная основа широкой демократии (крестьяне, кустари etc.), игнорируются *социалисты-революционеры,* как естественные и неизбежные *левые* радикальной интеллигенции. Эти положения я могу лишь наметить здесь, ибо их необходимо подробнее изложить в печати.

У Старовера тьма претенциозного вздора, будто «демократическая интеллигенция» есть «движущий нерв»(!) либерализма и т. п. Его попытка назвать «новым словом» указание на «3-ий элемент», культурников, интеллигенцию земских служащих и т. д. — забавна. См. мое внутреннее обозрение в «Заре» № 2—3, где есть *целая глава:* «3-ий элемент»[**]. Только новая «Искра» могла тут найти «новое слово».

Неверно, что социал-демократы могут оказывать воздействие, в качестве авангарда, только на демократическую интеллигенцию. Могут и на земцев, *и оказывают.* Наше воздействие на них и на г. Струве — факт, незамечаемый лишь людьми, влюбленными в «очевидные, осязательные результаты» парадных выступлений.

---

[*] — в разных местах. *Ред.*

[**] См. Сочинения, 5 изд., том 5, стр. 327—335. *Ред.*

Неверно, что кроме земцев и демократической интеллигенции не на кого воздействовать (крестьяне, кустари etc.).

Неверно, что «буржуазной демократией», в отличие от либералов, является интеллигенция.

Неверно, что французские радикалы и итальянские республиканцы не затемняли классового сознания пролетариата.

Неверно, что «соглашение» (о коем писала редакция в 1-ом листке) *могло* иметь в виду «условия» Старовера. Это абсурд. Редакция вертится, ясно видя, что условия *на деле* оказались за бортом.

Ad 2). Второй пункт выступает, по-моему, особенно ярко в фразе 2-го листка:

«Надо, по нашему мнению, пойти за нашим классовым противником и временным политическим союзником в ту самую область, где они выполняют переданную им историей роль политического вождя, освобождения нации; *надо пролетариату в этой области померяться силами с буржуазией»*[*].

Вот уже подлинная игра *в* парламентаризм! Померяться силами — до чего унижает это великое понятие наша краснобайствующая интеллигентская сволочь, когда сводит его к манифестации кучки рабочих в земском собрании! Какая истерическая суетня, хватающаяся за минутную конъюнктуру (сейчас «на авансцене» земцы — валяй об области, где выполняют переданную историей роль! Помилосердствуйте, господа! Не говорите так красиво!). «**Полное** соприкосновение пролетариата с занимающей политическую авансцену буржуазией». Уж чего «полнее»! с самим екатеринодарским головой «прели».

Защита идеи о «высшем типе мобилизации» не совсем ясна, ибо Вы тут пересказываете, а не цитуете. А в этой идее — *гвоздь* их путаницы. Различие «обыкновенной» и «политической демонстрации» (неужели так буквально и стоит во 2-ом листке? Печатный это листок? Не достанете ли копии? экземплярчика?) — прямо *перл.* Вот сюда, по-моему, больше всего следует загонять

[*] Курсив В. И. Ленина. *Ред.*

противника, ибо именно тут он в луже сидит. Не манифестации в земствах плохи, а выспренние рассуждения о высшем типе *пошлы*.

Пока ограничусь этим. Готовлюсь к сегодняшнему реферату[3]. Меньшевики, говорят, решили не приходить.

№ 1 «Вперед» выходит сегодня[4].

Пишите подробнее о впечатлении от «Вперед», *д о с т а в а й т е* корреспонденций, особенно в рабочий отдел.

[Советую связать второй листок редакции с № 77 и № 78, Старовер, и № 79.]

Ваш *Н. Ленин*

Написано в Женеве

Впервые напечатано в 1934 г. в Ленинском сборнике XXVI

Печатается по рукописи

2

Р. С. ЗЕМЛЯЧКЕ

Землячке личное от Ленина

Получил Ваше сердитое письмо и спешу ответить. Напрасно Вы обиделись. Если я ругался, то, ей-богу, любя и притом с оговоркой: если верны сведения Лядова. Вашу громадную работу по завоеванию 15 комитетов и организации трех конференций[5] мы ценим чрезвычайно, как Вы видели из предыдущего письма по поводу северной конференции*. Без Вас мы не делали и не делаем ни шагу. Поехавшая в Питер девица обещала использовать ее личные связи для добычи денег, а Н. И. мы писали для Вас, а вовсе не помимо Вас (надпись: «личное» делалась исключительно против врагов). Недоразумение насчет писем к Н. И. разъясним ей тотчас же. Н. И., конечно, к черту.

* Имеется в виду письмо Р. С. Землячке от 26 декабря 1904 г. (см. Сочинения, 5 изд., том 46, стр. 431—432). *Ред.*

За присылку адресов комитетам большущее спасибо. Присылайте, пожалуйста, еще. Гусева отправили, Лядов едет, когда будут деньги.

Лядов немного неверно изложил дело об органе в России, и я прошу извинить меня, если погорячился и обидел Вас.

Насчет открытого выступления бюро не стану больше спорить. Две недели, конечно, пустяки. Поверьте, что считаться с мнением России я намерен вполне и во всем безусловно и прошу Вас об одном серьезно: извещайте меня, христа ради, почаще об этом мнении. Если я виноват, что поддаюсь настроению заграничных большевиков, то виноват без вины, ибо Россия дьявольски мало и редко пишет. Выбору северной конференции подчиняюсь вполне и, ей-богу, охотно[6]. Старайтесь достать денег и напишите, что не сердитесь.

Весь Ваш *Ленин*

Написано в начале января 1905 г.
Послано из Женевы в Петербург

Впервые напечатано в 1925 г.
в журнале
«Пролетарская Революция» № 3

Печатается по рукописи

3

А. А. БОГДАНОВУ

Сысойке от Ленина личное

10. I. 05.

Дорогой друг! Наконец мы начали «Вперед», и мне хочется побеседовать с Вами поподробнее о нем. Послезавтра выходит № 2. Думаем выпускать еженедельно. Литературных сил хватит. Настроение прекрасное, и работоспособность у всех (кроме немного у Вас. Вас, слегка хандрящего) высокая. Мы уверены, что дело пойдет хорошо, лишь бы не обанкрутиться. Необходимо 400 frs. (150 руб.) на номер, а у нас всего 1200 frs. Помощь в первые месяцы нужна дьявольски, ибо,

если не будет аккуратного выпуска, то вся позиция большинства понесет гигантский, едва поправимый удар. Не забывайте этого и тащите *(особенно с Горького[7])* хоть понемногу.

Дальше. Особенно важно теперь сообщить Рахметову, чтобы он налег всеми силами на организацию литературного сотрудничества из России. Успех еженедельной газеты больше всего зависит от энергичной работы над ней русских литераторов и социал-демократов. Напишите Рахметову, чтобы он мобилизовал для этого *и Финна и Коллонтай* (архинужны статьи *о Финляндии) и Румянцева и Андрея Соколова,* последнего сугубо и особенно. Я по долгому опыту знаю, что на такое дело россияне дьявольски, непростительно, невероятно туги. Поэтому необходимо действовать, во-1-х, собственным примером; во-2-х, не полагаться на обещания, а непременно добиваться готовых вещей. Пусть Рахметов непременно сам заказывает статейки и корреспонденции и сам получает, сам отправляет их, не отставая, пока не дадут. (Еще добавлю *Суворова и Лунца,* да конечно Рахметов знает еще многих.) Чертовски нужны 1) статейки по вопросам русской жизни от 6 до 18 тысяч букв; 2) заметки на те же темы от 2 до 6 тысяч букв; 3) корреспонденции обо всем и различнейших размеров; 4) выписки интересных мест и цитат из местных русских и специальных русских изданий; 5) заметки по поводу газетных и журнальных статей русских изданий. Три последние пункта вполне по силам и рабочей и особенно студенческой молодежи, и поэтому надо обратить на это внимание, пропагандировать эту работу, расшевеливать и встряхивать публику, уча ее на конкретных образцах, что̀ требуется и как надо уметь утилизировать всякую мелочь, втолковывая ей, что заграница дьявольски нуждается в *сыром* материале из России (литературно обработать и литературно использовать мы сами сумеем!), что архиглупо стесняться литературными дефектами, что надо приучаться просто беседовать и запросто переписываться с заграничным журналом, если хотят, чтобы это был свой журнал.

Я бы считал в этих видах прямо необходимым и безусловно необходимым раздать *каждому* студенческому кружку, *каждой* рабочей группе по адресу (заграничному, их теперь много, будет еще больше) «Вперед». Уверяю Вас, что у нас среди комитетчиков есть идиотский предрассудок против широкой раздачи адресов периферийной молодежи. Боритесь всеми силами с этим предрассудком, раздавайте адреса и требуйте *прямых сношений* с редакцией «Вперед». Без этого не пойдет орган. Страшно нужны рабочие корреспонденции, а их мало. Надо, чтобы десятки и сотни рабочих прямо и непосредственно писали в «Вперед».

Надо добиваться также, чтобы рабочие непосредственно давали свои собственные адреса для посылки «Вперед» в конвертах. Рабочие бояться не будут. Полиция не в силах перехватывать и десятой доли конвертов. Малый размер (4 страницы) и частый выход «Вперед» делает для нас вопрос о конвертной рассылке самым насущным вопросом газеты. Надо прямо поставить себе целью развить подписку рабочих на «Вперед», развить привычку прямо посылать за границу деньги (рублевка не бог весть что!) и свой адрес. Если за это взяться толком, можно, ей-богу, революционизировать дело распространения нелегальной литературы в России. Не забывайте, что транспорт в лучшем случае приходит месяца через четыре. Это при еженедельной газете! А из конвертов, наверное, 50—75% доходит с быстротой почты.

Затем литераторы. Их надо прямо подрядить на еженедельное или двухнедельное аккуратное писанье: иначе-де мы вас не считаем порядочным человеком и все отношения прерываем. Обычная отговорка: не знаем тем, боимся, что пропадет труд напрасно, думаем, что «у них уже есть». Вот с этими пошлыми идиотскими отговорками и должен Рахметов бороться лично и лично. Главные темы — русские внутреннеобозревательные вопросы (то, что в толстых журналах входит в внутреннее обозрение и в общественную хронику), а затем статейки и заметки по поводу материалов русских специальных изданий (статистических, военных,

медицинских, тюремных, духовных и проч. и проч.). В этих двух отделах всегда у нас нужда. Эти два отдела могут вести хорошо только россияне и исключительно россияне. *Центр тяжести тут — свежие факты, свежие впечатления, недоступные загранице специальные материалы, а вовсе не рассуждения, не оценка с социал-демократической точки зрения.* Поэтому такие статьи и заметки никогда не пропадут, ибо мы их всегда используем. На Рахметове теперь прямо лежит обязанность поставить такое дело и дать нам хоть пяток хороших, дельных, не ленивых и не отвиливающих сотрудников, которые бы сносились каждый с редакцией непосредственно. Только при непосредственных сношениях с сотрудником можно вполне спеться насчет всех частностей работы. Привлекать людей надо тем, что нигде иначе они не смогут так быстро «напечататься», как в еженедельной газете.

В заключение пару слов об организационном лозунге теперь. После статьи «Пора кончить» (№ 1 «Вперед»)* этот лозунг должен быть ясен, но публика так косна, что Рахметову надо и тут втолковывать, разжевывать и вбивать в башки всеми силами. Теперь *раскол полный,* ибо мы все средства исчерпали. *Третий съезд* против воли ЦК и Совета и *без них.* Полный разрыв с Центральным Комитетом. Прямое заявление, что у нас свое бюро[8]. Полное отстранение меньшевиков и новоискровцев отовсюду. Мы все сделали, чтобы ужиться вместе, и теперь открыто и прямо должны заявлять, что приходится работать врозь. Всякая доверчивость и наивность могут принести лишь гигантский вред.

Христом-богом просим поскорее выпустить открытое и резкое заявление о бюро. Необходимо 1) выразить полную солидарность с «Пора кончить» и повторить ее призыв; 2) заявить, что «Вперед» есть орган большинства комитетов и что бюро работает дружно с ним и вполне согласно; 3) что ЦК и Совет обманули партию самым позорным образом и сорвали съезд; 4) что теперь нет иного выхода, кроме съезда самих комитетов *без* ЦК

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 5 изд., том 9, стр. 144—148. *Ред.*

и Совета; 5) что бюро берет на себя помощь положительной работе комитетов; 6) что ЦО вполне потерял доверие шатаниями и ложью.

Поверьте, что мы ценим высоко Землячку, но она неправа против папаши, и от вас зависит поправить ее ошибки. Скорее, скорее разорвать по всей линии с ЦК и напечатать немедленно о бюро, о том, что оно есть ОК и созывает III съезд.

Послано из Женевы в Петербург

Впервые напечатано в 1925 г. в журнале «Пролетарская Революция» № 3

Печатается по рукописи

4
ЧЛЕНАМ ЦК РСДРП В. А. НОСКОВУ, Л. Б. КРАСИНУ, Л. Е. ГАЛЬПЕРИНУ*

Членам ЦК Глебову
Никитичу
Валентину

Женева. 13. I. 05.

Милостивые государи!

Препровождаю Вам при сем мое заявление, служащее ответом на Ваше заявление в № 77 «Искры». Представителями моими в третейском разбирательстве являются товарищи Шварц и Воинов[9]. Адрес для сношений с ними: экспедиция газеты «Вперед» для таких-то.

Н. Ленин

Послано в двух конвертах на адрес: Mr. P. Axelrod. 4. Bd. Pont d'Arve. 4.

Печатается впервые, по рукописи

---

* На письме имеется пометка В. И. Ленина: *«Копия». Ред.*

5
СЕКРЕТАРЮ БЮРО КОМИТЕТОВ БОЛЬШИНСТВА

29. I. 05.

Дорогой друг! Имею к Вам большую просьбу: обругайте вы, пожалуйста, Рахметова, да хорошенечко обругайте. Ведь он, ей-богу, ведет себя так же по отношению к нам, как освобожденцы или поп Гапон по отношению к с.-д. Сейчас рассматривал таблицу нашей корреспонденции с Россией[10]. Гусев прислал 6 писем за 10 дней, а Рахметов 2 за 30 дней. Каково? Ни слуху ни духу. Ни строчки для «Вперед». Ни слова о делах, планах и связях. Это что-то невозможное, невероятное, из рук вон. На днях выходит 4-ый номер «Вперед», за ним тотчас (через несколько дней) 5-ый, а от Рахметова никакой поддержки. Сегодня пришли письма из Питера от 10-го, самые краткие. И никто не организовал корреспонденций хороших и обильных о 9-ом января!

На мое письмо к Рахметову о корреспондировании* никакого ответа!

Относительно бюро и съезда** тоже ничего. А как важно спешить с объявлением о бюро и с созывом съезда. Ради бога, не доверяйте меньшевикам и ЦК и проводите безусловно, повсюду и самым решительным образом раскол, раскол и раскол. Мы здесь, увлекшись революцией, соединились было с меньшевиками на одном публичном собрании, но они нас надули и тут позорно. Кто не хочет остаться в дурачках, того мы предупреждаем настоятельно: раскол и раскол безусловный.

Послано из Женевы в Петербург

Впервые напечатано в 1925 г. в журнале «Пролетарская Революция» № 2

Печатается по рукописи

---

* См. настоящий том, стр. 5—9. *Ред.*

** Речь идет о подготовлявшемся III съезде РСДРП. *Ред.*

6

КОРРЕСПОНДЕНТУ «ВПЕРЕД»[11]

Ув. товарищ!

Ваша статейка «Как нам быть?» непригодна для печати. Вы *создаете* разногласие *несуществующее.* У нас столько разногласий серьезных, что надо беречься плодить их еще. Кто и где говорил *специально* о том, чтобы разгонять силой[12]? Думается, что никто. Это лишь допускали, как результат *неизбежный помимо* нашей воли. Мы звали идти на собрания, проникать *даже силой* для того, чтобы проповедовать *свои* лозунги. Допускаю, что иногда были неловкие выражения, но придираться к ним значило бы повторять гаденькие приемы новой «Искры»[13]. Вы, конечно, не имеете желания придираться, это несомненно. Но Вы не доказываете ничем наличности «бестактности». А сказать «вся тактика должна выражаться в слове такт» и т. п. — это уже, знаете, совсем ... «не тово».

С тов. приветом *Н. Ленин*

Написано в январе 1905 г.
Послано из Женевы в Россию

Впервые напечатано в 1924 г. в книге ««Вперед» и «Пролетарий». Первые большевистские газеты 1905 года». Москва, изд. «Красная новь»

Печатается по рукописи

7

А. БЕБЕЛЮ

Женева, 8 февраля 1905.

Многоуважаемый товарищ!

В тот же день, когда Вы писали мне[14], мы готовили письмо товарищу Герману Грейлиху[*], в котором изложили, как и почему раскол в социал-демократической

[*] См. В. И. Ленин. Сочинения, 5 изд., том 9, стр. 232—237. *Ред.*

рабочей партии России в настоящее время стал совершившимся фактом. Копию этого письма мы сообщим партийному правлению немецкой социал-демократической партии.

Третий съезд нашей партии будет созван русским Бюро Комитетов Большинства. Редакция «Вперед» и это Бюро — только временные центры. Ни я и никто из известных мне редакторов, сотрудников или сторонников «Вперед», не можем взять на себя в настоящее время ответственности предпринять какие-либо новые важные и связывающие всю партию шаги без решения партийного съезда. Таким образом, Ваше предложение может быть сообщено только этому партийному съезду[15].

Извините, пожалуйста, за мой плохой немецкий язык.

С соц.-дем. приветом *Н. Ленин*

Послано в Берлин

Впервые напечатано на немецком и русском языках в 1905 г. в отдельном листке. Женева, изд. ред. « Искры»

Печатается по рукописи
Перевод с немецкого

8

С. И. ГУСЕВУ

Харитону

15. II. 05.

Дорогой друг! За письма большое спасибо. Продолжайте непременно в том же духе, только вот еще что: 1) никогда не ограничивайтесь конспектированием переданных Вам писем или сообщений, а непременно пересылайте их (кроме Ваших писем) *целиком;* 2) обязательно связывайте нас *непосредственно* с новыми силами, с молодежью, со свежими кружками. Не забывайте, что сила революционной организации в числе ее связей. Числом передаваемых нам *новых* русских связей мы должны определять дееспособность

и результаты работы наших друзей. До сих пор *все* питерцы (позор им) не дали нам *ни одной* новой русской связи (ни Серафима, ни Сысойка, ни Землячка, ни Ник. Ив.). Это скандал, это зарез, это крах! Учитесь у меньшевиков, христа ради. В № 85 «Искры» тьма корреспонденции. Ведь Вы вот читали молодежи «Вперед», отчего же не связали нас ни с кем из этой молодежи?? Помните, что стоит Вам провалиться, и мы на мели, пока Вы не приобрели нам *десятка* новых, молодых, верных друзей «Вперeда», которые умеют работать, умеют вести сношения, сумеют переписываться и без Вас. Помните это!! Профессиональный революционер должен создавать в каждом месте десятки новых связей, давать им при себе всю работу в руки, учить их и подтягивать не поучениями, а работой. Затем ехать в другое место и через месяц-два возвращаться проверять молодых заместителей. Уверяю Вас, что среди нас есть какая-то идиотская, филистерская, обломовская боязнь молодежи. Умоляю: боритесь с этой боязнью всеми силами.

Ваш *Ленин*

Послано из Женевы в Петербург

Впервые напечатано в 1925 г. в журнале «Пролетарская Революция» № 4

Печатается по рукописи

9
ПРОЕКТ ПИСЬМА А. БЕБЕЛЮ ОТ ЧЛЕНА БКБ [16]

22. II. 05.

Высокоуважаемый товарищ!

Я — член русского Бюро Комитетов Большинства Российской социал-демократической рабочей партии, только что приехавший из России. В России уже вышло с неделю тому назад печатное извещение этого Бюро о созыве III съезда Российской социал-демократической

рабочей партии. Перевод* этого извещения прилагаю при сем для партийного правления немецкой социал-демократической рабочей партии. Я был бы очень благодарен, если бы этот перевод был сообщен всей немецкой партии путем опубликования в одном из органов партии.

Тов. Ленин передал мне Ваше письмо к нему от 3. II. 05 и копию его ответа Вам от 8. II. 05**. В качестве члена Бюро я нахожу, что Ленин и не мог ответить иначе, чем он ответил. Теперь, когда съезд нашей партии состоится *в самом близком будущем* (я сообщаю это *только Вам лично,* ибо время созыва съезда мы вынуждены держать в строжайшей тайне), теперь открывается возможность*** чрезвычайно благоприятных условий для предложенного Вами нам Вашего посредничества. Я надеюсь, Вы не откажетесь воспользоваться этой возможностью, которая, разумеется, повторится не скоро. Я считаю себя обязанным сообщить *Вам лично* (тоже под секретом), что съезд состоится не в России. Вы могли бы, следовательно, явиться**** на съезд сами и употребить весь Ваш большой авторитет, чтобы побудить явиться на съезд и все учреждения и организации нашего так называемого партийного меньшинства. Ваша попытка посредничества имела бы таким образом всего более шансов на успех.

С с.-д. приветом *NN*

Ответить мне я просил бы в *двух* конвертах: снаружи— адрес экспедиции «Вперед», на внутреннем конверте — надпись Степанову *для члена Бюро* NN.

Написано в Женеве

Впервые напечатано в 1926 г. в Ленинском сборнике V

Печатается по рукописи

* Над словом «перевод» надписано: «и оригинал (?)». *Ред.*
** См. настоящий том, стр. 11 — 12. *Ред.*
*** Над словами «открывается возможность» надписано: «складываются условия». *Ред.*
**** Над словом «явиться» надписано: «выступить». *Ред.*

10
С. И. ГУСЕВУ

25. II. 05.

Сию минуту узнали из письма Лядова, что ЦК согласился на съезд[17]. Заклинаем Бюро всем святым не верить ЦК и не отказываться ни за что ни от единой капли своей полной самостоятельности в созыве съезда. Бюро не вправе уступать ЦК ни на йоту. Иначе мы здесь поднимем бунт, и все твердокаменные комитеты будут с нами. ЦК приглашен на съезд и пусть приходит с меньшевиками, но созываем съезд мы и только мы. Во вторник (28. II. 05) выходит № 8 «Вперед», где перепечатано извещение Бюро с нашим энергичным добавлением*. Ради бога, примите все меры переслать это письмо поскорее Лядову, Сысойке, Землячке.

Ваш *Ленин*

Послано из Женевы в Петербург

Впервые напечатано в 1925 г. в журнале «Пролетарская Революция» № 2

Печатается по рукописи

11
СЕКРЕТАРЮ «КОМИТЕТА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА РАБОЧИХ» В АНГЛИИ[18]

27. II. 05.

Милостивый государь,

Благодарю Вас за письмо от 24 февраля. Разумеется, соглашаюсь от имени моей организации (газеты «Вперед» и русского Бюро Комитетов Большинства Российской с.-д. рабочей партии) принять Ваши условия и обещаю их выполнить. Расписка в получении 60 фунтов и

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 5 изд., том 9, стр. 283—286. *Ред.*

20 фунтов с указанием их назначения будет напечатана в нашей газете «Вперед».

Прошу извинить за мой плохой английский язык.

Искренне Ваш *Вл. Ульянов*

Послано из Женевы в Лондон

Впервые напечатано в 1931 г. в Ленинском сборнике XVI

Печатается по рукописи
Перевод с английского

12

С. И. ГУСЕВУ

Нации

Дорогой друг! За письма громадное спасибо. Вы нас прямо спасаете от заграничных впечатлений. Непременно продолжайте так же. Ради бога, доставайте корреспонденции от самих рабочих. Почему они не пишут?? Это прямо позор! Ваш подробный рассказ об агитации комитета на выборах в комиссию Шидловского великолепен. Напечатаем.

Еще вопрос: приняли ли вы намеченных 6 рабочих в Комитет? Непременно ответьте. Советуем всеми мерами: принимайте рабочих в комитет, по крайней мере, на $^1/_2$. Без этого вы не укрепитесь против меньшевиков, которые пошлют большие подкрепления отсюда.

Насчет съезда никто из Бюро не пишет. Нас это беспокоит, ибо оптимизм Русалки (и отчасти Ваш), что согласие ЦК на съезд есть плюс, внушает гигантские опасения. Для нас ясно, как день, что ЦК хотел надуть вас. Надо быть пессимистом насчет ЦК. Не верьте ему, христа ради! Пользуйтесь усиленно моментом, чтобы побудить явиться комитеты меньшинства и особенно болотные. Гигантски важно налечь на Киев, Ростов, Харьков: *мы знаем,* что во всех этих 3-х центрах есть «впередовцы», *рабочие* и интеллигенты. Надо *во что бы то ни стало* привезти от них делегатов на съезд *с совещательным* голосом*. То же относительно

* Напишите все это Русалке и Демону.

московских типографщиков. Вообще ужасно досадно, что наше решение о приглашении на съезд рабочих организаций Бюро не опубликовало: это *громаднейшая ошибка.* Исправьте ее поскорее и непременно.

Очень советовал бы повести агитацию среди всех *300* организованных рабочих С.-Петербурга за посылку *ими на свой счет* одного-двух делегатов на съезд *с совещательным* голосом. Наверное, рабочим это страшно польстит, и они возьмутся за дело горячо. Не забывайте, что меньшевики дискредитируют отчаянно съезд перед рабочими, говоря: рабочих не было. Надо считаться с этим и непременно обратить сугубое внимание на рабочее представительство. Триста рублей на двух рабочих делегатов, наверное, соберут рабочие С.-Петербурга (или пожертвует специально на это какой-нибудь меценат), — агитация для сборов по пятачку будет гигантская, все будут знать. Значение этого было бы громадное. Непременно прочтите это в комитете и на организаторских и агитаторских собраниях. Все ли наши организаторы и агитаторы говорят рабочим о прямых связях с «Вперед»??

Жму крепко руку. Ваш *Ленин*

P. S. Оба листка Бюро (и № 1 о восстании и № 2 об отношении к либералам) превосходны, и мы перепечатываем их целиком в «Вперед»[19]. Вот если бы так же продолжали!! Кстати: зачем это группа литераторов объявила себя принадлежащей к организации СПБ комитета. Это нецелесообразно вот почему. Группа литераторов при комитете не имеет мандата на съезде. Будь она *особой,* не комитетской, а *общерусской* «группой литераторов, входящей в Росс. СДРП», она имела бы право послать *(с разрешения Бюро)* делегата *с совещательным* голосом. Устройте это, право! Мы не будем печатать, что она есть группа при ПК. Пусть 1) ПК ее отчислит; 2) она станет хотя бы на время отдельной и особой; 3) «подаст прошение» (вот бюрократизм-то!) о допущении ее делегата на съезд с совещательным голосом; 4) Бюро разрешит. Неужели десяток литераторов

не достанет 200 руб. на делегата?? А наверное ведь мог бы быть полезный для съезда делегат (например, Румянцев или иной кто). Доложите об этом Бюро или, лучше, *сделайте сами* все это *без всяких докладов.*

Написано в начале марта 1905 г.
Послано из Женевы в Петербург

Впервые напечатано в 1925 г.
в журнале
«Пролетарская Революция» № 2

Печатается по рукописи

13

НЕУСТАНОВЛЕННОМУ АДРЕСАТУ

9/III. 05.

Дорогой друг! На большинство Ваших вопросов ответить я не в силах, ибо сам знаю не больше вашего. За один центр Воинов, кажется, не стоит. Россияне стоят. Пройдет ли, не знаю. Я больше стою за старое[20], но особой важности не придаю. Корень вопроса — совещания между ЦК и редакцией, а это опять приводит *фактически,* почитай, к Совету.

«Там видно будет».

В Москву о Вас писать мне невозможно, ибо там личных знакомых нет, а с этим надо быть осторожным. Лучше выждать, как уже сами решат.

Конспект моего доклада («Задачи III съезда») пришлю, если найду[*]: он *очень* короток, почти то же, что в «Вперед» сказано «От редакции»[**].

Что было за согласие ЦК на съезд, я так и не могу добиться. Я сам очень боялся ловкой интриги ЦК — отношение наше Вы видели из «Вперед». Теперь ЦК меньшинства провалился почти весь, уцелели только Фишер, Никитич и Карп. Взят также Штейн и Повар[21]. Вероятно, это надолго ослабит меньшевиков. Здесь Мартушка прямо истеричничает в своем клубе при

[*] Нашел — посылать нельзя, ибо иероглифы на клочке бумаги. Советую налегать на опыт II съезда.
[**] См. В. И. Ленин. «О созыве III партийного съезда» (Сочинения, 5 изд., том 9, стр. 283—286). *Ред.*

упоминании о съезде. Судя по этому, они не пойдут. Наверное же кто может знать? Я готов и к худшему: к расколу с нашей стороны, но считаю это невероятным. Неужели Вы не добились хоть *протоколирования* гнуснейшего хвастовства Дейча? Ведь это нечто из рук вон!! Такого нахальства нельзя было даже ждать. Надо было пришпилить его к *протоколу,* опубликовать *перечень* «их» групп или хоть съезду передать этот протокол, чтобы показать россиянам бездонное нахальство этих господ.

Жму руку. *Н. Ленин*

Написано в Женеве

Впервые напечатано в 1926 г. в Ленинском сборнике V

Печатается по рукописи

14

С. И. ГУСЕВУ

Нации от Ленина

11. III. 05.

Дорогой друг! Только что получил № 10 и 11*. Большое спасибо, особенно за руготню в № 10. Люблю я, когда люди ругаются — значит, знают, что делают, и линию имеют. Ловко Вы отделали «старого волка», он даже от одного чтения почесывался! Но № 11 показал, что все же Вы оптимист чересчур, если надеетесь легко сладить с питерскими меньшевиками. Ох, боюсь я данайцев[22] и Вам советую бояться! Заметьте, что у них ведь все невыгодное для них остается на словах, без документов, — например, согласие ЦК на съезд. Сегодня вышел № 89 «Искры», — там постановление Совета от 8. III. 05 против съезда, лживое, бешеное («участники съезда своим образом действий сами ставят себя вне партии»), насчитано к 1. I. 05 33 «правоспособных партийных организации, кроме центральных учреждений» (ложь бесстыдная, испечены небывалые комитеты вроде Кубанского и неутвержденного

* № 10 и 11 — письма С. И. Гусева В. И. Ленину. *Ред.*

Казанского, а двум, Полесскому и Северо-Западному, напутаны сроки, вместо 1. IV. 05 сказано 1. I. 05). Ясно, что об участии на съезде Совета, а следовательно, и Лиги и ЦО не может быть и речи. Я этому очень рад, *и я не верю,* что пойдут русские меньшевики, не верю. До сих пор никто из вас не доставил ни одной бумажки о согласии на съезд ни одного меньшевистского комитета. Не впадайте в иллюзии! Если питерские меньшевики идут на уступки, требуйте от них, как conditio sine qua non*, *признания съезда,* созываемого Бюро, и признания единственно *законным и связанным с рабочим движением* С.-Петербургского комитета, — непременно на бумаге, непременно с отсылкой копии (за их собственноручной подписью) во «Вперед», непременно от имени всех поименно членов С.-Петербургской группы меньшинства. Но и тогда все же не пускайте их *ни к каким связям,* — иначе наживете себе внутренних врагов, попомните мое слово!

Рахметову передайте немедленно, срочной телеграммой, что здесь около 20. III. 05 будет важнейшая конференция с с.-р. и *массой* других партий о соглашении для восстания[23], — *необходимо* присутствие Рахметова, пусть скачет не теряя ни дня.

В заключение еще раз скажу Вам: Вы не знаете сил меньшинства по всей России и впадаете в иллюзии. Это напрасно. Меньшевики сейчас сильнее нас, необходима отчаянная борьба, долгая борьба. Иконы заграницей** берут тьму денег. О соглашении с Бундом etc. я считаю прямо *неприличным* заговаривать нам *после* их (и латышской) конференции с ЦК[24] (протокол в «Последних Известиях» и в № 89 «Искры»). Это было бы идиотизмом: мы точно навязываемся, а нам скажут: мы вас не знаем, мы с ЦК уже согласились. Позор выйдет, помилуйте!!

Жму крепко руку. *Ленин*

Послано из Женевы в Петербург

Впервые напечатано в 1925 г. в журнале «Пролетарская Революция» № 2

Печатается по рукописи

---

* — непременное условие. *Ред.*

** «Иконы за границей» — ироническое название меньшевистских лидеров. *Ред.*

15

ПЕТЕРБУРГСКОМУ КОМИТЕТУ РСДРП

От английского пролетарского учреждения — «Комитета представительства рабочих» (Labour Representation Committee, секретарь *Макдональд)* — получено в пользу вдов и сирот рабочих, павших 9 (22) января в Петербурге, *60 фунтов стерлингов* (1506 франков)* через редакцию *«Вперед»*. Редакция «Вперед» направила эти деньги в С.-Петербургский комитет Российской социал-демократической рабочей партии с просьбой непременно сообщить об этом пожертвовании всем без исключения рабочим организациям нашей партии (районным комитетам, организаторским сходкам, заводским группам и т. д.), которые бы сами могли помочь правильно распределить деньги. Было бы желательно, чтобы рабочие сами известили о получении их своих английских товарищей.

Послав 60 фунтов стерлингов на нужды пострадавших, «Комитет представительства рабочих» тогда же послал еще 20 фунтов стерлингов на нужды восстания в распоряжение «Вперед».

Теперь 13 марта (28 февраля) получено редакцией «Вперед» от того же Комитета еще 90 фунтов стерлингов (около 900 рублей), из них 50 фунтов стерлингов (около 500 рублей) на помощь сиротам и вдовам павших в борьбе за свободу рабочих. Эти деньги мы на днях получим и пошлем в Питер.

На всякий случай, в виду того что у некоторых рабочих есть друзья в Лондоне, сообщаем точный адрес этого Комитета: Labour Representation Committee, Victoria Mansions, 28, Victoria Street. London. S. W. Секретарь — J. Ramsay Macdonald.

Непременно ответьте на это письмо.

Написано 13 марта 1905 г. в Женеве

Впервые напечатано в 1926 г. в Ленинском сборнике V

Печатается по рукописи

* Около 600 рублей.

16

С. И. ГУСЕВУ

Гусеву от Ленина

16. III. 05.

Дорогой друг! Сейчас узнал, что здешняя конференция *18-ти* с.-д. и др. *революционных* партий (с.-р. и P. P. S.* в том числе) отложена, по просьбе Бунда, до начала апреля. Крайне, крайне важно нам сообща решить с Рахметовым ряд коренных вопросов об участии нашем на этой конференции (цель ее — соглашение для восстания). «Искра» ведет подлейшую интригу. Если Рахметов не выехал, употребите все усилия, чтобы он ехал немедленно, и ответьте мне непременно тотчас точнее, что Вы знаете о времени его отъезда.

Насчет съезда мы беспокоимся здесь немало. Хорошо Вам, Игорю и Лядову писать, что старик нервничает. Еще бы не нервничать, когда нас здесь окружают враги, пользующиеся всякой вестью и получающие вести быстрее нашего. Это, ей-богу, непростительно со стороны Бюро. Например, о востоке мы только и знаем, что Землячка объезжает Урал и что Лядов был в Саратове. Ответ из последнего места неясный, ничего определенного. Как налажено издательство листков за подписью «Комитеты восточного района», мы не знаем. Это позор и скандал!! Недавно с.-р. показали нам один такой листок, глупый, против Гапона! Ясно, что это интрига ЦК, но неужели двое из Бюро, бывших на востоке, не могли ничего узнать и написать нам вовремя, чтобы не ставить нас в идиотское положение перед врагами? Неужели им не стыдно, что они «Вперед» ставят в архинеловкое положение? И не только неловкое, ибо «Искра» пользуется всем беззастенчиво. В № 89 «Искры» Совет отлучает от партии всех, кто идет на съезд. Голоса там опять подделаны. На-

* — ППС — Польская социалистическая партия. *Ред.*

считано к 1. I. 05 75 голосов (33 × 2 = 66 + 9 у ЦК, ЦО и Совета). Выдуманы комитеты Казанский и Кубанский, кои никогда не утверждались, и затем соврано, что комитеты Полесский и Северо-Западный утверждены к 1. I. 05. На деле они утверждены только к 1. IV. 05. Мы это разоблачили в № 10 «Вперед»*.

Имейте в виду вот что: чтобы съезд был законен с точки зрения «Искры», нужны *19* комитетов на нем. По нашему счету, это неверно. Но если *русских* полноправных организаций к 1. I. 05 было 28 (без Лиги), то участие *14—15* на съезде крайне желательно, *почти необходимо.* Между тем мы имеем 13—1 (Екатеринослав) + 2 (Воронеж и Тула) = 14 и то лишь считая Тифлис, сомнительный. Конечно, все равно съезд нужен, хоть дюжины комитетов, и чем скорее, тем лучше. Какой угодно, лишь бы съезд. Но отчего нет известия о посещении Бюром *ни одного* нейтрального или меньшевистского комитета?? Ведь решено, что Бюро пригласит и посетит все? Отчего Лядов не был в Кубанском? Отчего он, проезжая мимо, не пригласил на съезд Дон, Харьков, Горнозаводский, Киев?? и отдельные группы в этих городах? прекрасное средство бунтовать рабочих: звать их *самих* на съезд. Почему этого не делают?? ведь это имело бы гигантское значение!! Отчего ни единой вести о Курске, Полесском комитете и др.? Мы будем делать, что можем, отсюда, но отсюда сделаешь немного. Есть маленькие зацепочки к Казани, Сибири, Курску, Полесью, Саратову, но все это гадательно. А между тем будь на съезде все эти пять плюс Урал, тогда полнейшая законность съезда, даже по расчету «Искры», несомненна. Пишите же.

Ваш *Ленин*

Послано из Женевы в Петербург

Впервые напечатано в 1925 г. в журнале «Пролетарская Революция» № 2

Печатается по рукописи

* См. В. И. Ленин. «Кого они хотят обмануть?» (Сочинения, 5 изд., том 9, стр. 335—337). *Ред.*

17
СЕКРЕТАРЮ «КОМИТЕТА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА РАБОЧИХ» В АНГЛИИ

23/III. 05.

Милостивый государь,

Большое спасибо за Ваши пожертвования. Я получил чек на 80 фунтов стерлингов (2008 франков) и в соответствии с Вашими указаниями направил 60 фунтов (1506 франков) в С.-Петербург нашему С.-Петербургскому комитету Российской социал-демократической рабочей партии*. Я также получил второй чек на 90 фунтов стерлингов (эта сумма еще не получена здесь во франках). 50 фунтов будут также посланы для оказания помощи вдовам и сиротам петербургских (трудящихся) рабочих, убитых 9 (22) января.

С лучшими пожеланиями

Искренне Ваш *Вл. Ульянов*

(редактор «Вперед»)

Vl. Oulianoff, Editor of the «Vperiod»,
3. Rue de la Colline. 3. Genève.
Switzerland.

Послано в Лондон

Впервые напечатано 18 августа 1946 г. в журнале «Британский Союзник» № 33

Печатается по рукописи
Перевод с английского

18
ОДЕССКОМУ КОМИТЕТУ РСДРП

Одесскому комитету от Ленина

Дорогие друзья! Я хотел бы поговорить с вами насчет делегатов на съезд. Если вы посылаете из России, тогда мое письмо отпадает. Но я слышал, что вы

* Письмо Петербургскому комитету РСДРП см. настоящий том, стр. 21. *Ред.*

думаете дать мандат одному из здешних. Если этот слух верен, то я бы позволил себе посоветовать дать мандат *обоим* из ваших здешних кандидатов, т. е. и Жозефине и Даниле, именно: одному из них с решающим голосом, а другому — с совещательным (т. е. написать письмо съезду, что Одесский комитет *просит съезд* допустить с *совещательным* голосом Жозефину, как члена Южного бюро, очень полезного в совещательном отношении работника, или, я говорю к примеру, Данилу, как превосходно знающего периферию и замечательно энергично работавшего среди одесского пролетариата). Можно быть уверенным, что съезд уважит подобную просьбу комитета. Пожалуйста, прочтите это письмо *всем* членам комитета и ответьте мне[25].

P. S. Принимаете ли рабочих в комитет? Это необходимо, безусловно необходимо! Почему не связываете нас непосредственно с рабочими? Ни один рабочий не пишет во «Вперед». *Это скандал.* Нам во что бы то ни стало нужны *десятки* рабочих корреспондентов. Очень просил бы и эту часть письма прочесть не только всем членам комитета, но и всем организаторам и агитаторам большинства.

Привет всем! Ваш *Ленин*

Написано 25 марта 1905 г. в Женеве

Впервые напечатано в 1925 г. в журнале «Пролетарская Революция» № 7

Печатается по рукописи

19

ИКСУ[26]

В ящик для писем редакции «Вперед» (3, Rue de la Colline) опущено письмо с надписью: «Ленину», в котором за подписью «Икса» содержится крайне важное сообщение. Ленин имеет все основания думать, что автор — литературно известный товарищ Икс. Во всяком

случае прямое раскрытие анонима желательно ввиду важности сообщения, касающегося личной безопасности одного товарища.

Написано в конце марта 1905 г. в Женеве (местное)

Впервые напечатано в 1934 г. в Ленинском сборнике XXVI

Печатается по рукописи

20

И. И. ШВАРЦУ

В Екатеринослав

Дорогой товарищ! Подробно ответим Вам на Ваше письмо на днях. Сейчас спешно сообщаем лишь следующее: если есть на стороне большинства организаторы, то *немедленно* сделайте одно из двух: 1) пошлите от *их* имени *письмо* к съезду с выражением протеста против комитета и желания участвовать в съезде; 2) если найдете 50 руб. и человека, то пошлите делегата к нам (наш адрес в Женеве) тотчас же, написав ему мандат нашим ключом.

Пока до свиданья. На днях пишем еще. Смотрите же, не медлите и постарайтесь исполнить тотчас нашу просьбу, лучше вторую, чем первую.

Написано в 1905 г., не ранее 31 марта, в Женеве

Впервые напечатано в 1926 г. в Ленинском сборнике V

Печатается по рукописи

21

С. И. ГУСЕВУ

Передать-де Гусеву от Ленина личное

4. IV. 05.

Дорогой друг! Вы писали и сами, что за Вами начинается слежка. Кроме того, я собрал здесь от питерцев, недавно прибывших с места действия, сведения, вполне подтверждающие этот факт. Сомнения в нем быть

никакого не может. Я по опыту и своему и массы товарищей знаю, что едва ли не самая трудная вещь для революционера это именно *вовремя* оставить опасное место. Всегда как раз к тому времени, когда необходимо оставить работу в данном месте, она становится особенно интересной и *особенно нужной:* всегда, решительно всегда кажется работающему именно так. Поэтому я считаю своим долгом самым настойчивым образом *требовать* от Вас, чтобы Вы на время бросили Питер. Это безусловно необходимо. *Никакие* отговорки, никакие соображения дела не должны отдалять этого шага. Вред от неизбежного провала будет гигантский. Вред от отъезда ничтожный и кажущийся: двиньте молодых помощников *на время,* месяц-два, заместить высшие должности и будьте уверены, что при крайне непродолжительном уроне для дела, в общем и целом дело страшно выиграет. Молодежь подучится на более ответственной работе; возможные ее ошибки мы вскоре исправим. Между тем провал испортит нам важнейшие шансы постановки центральной работы. Еще раз: настойчиво советую *немедленно* уехать в провинцию на месяц. Дела масса везде, и общее направление везде нужно. Если *захотеть* (а захотеть этого надо), то отъезд всегда можно наладить.

О договоре 12. III. 05 не пишу[27]. Ругаться тут нечего. Видимо, иначе нельзя было. Вопрос теперь в том, чтобы энергично готовить съезд и умножать число делегатов. Насчет денег не увлекайтесь и берегите их: после съезда еще нужнее будут.

Послано из Женевы в Петербург

Впервые напечатано в 1925 г. в журнале «Пролетарская Революция» № 2

Печатается по рукописи

22

П. А. КРАСИКОВУ

5. IV. 05.

Дорогой друг! Насчет времени ничего определенного пока сказать не могу[28]. Думаю, что Вы успеете съездить в Льеж, если можно вернуться в воскресенье, или

не брать обратного билета и не возвращаться в Париж (лучше всего, пожалуй, сейчас же взять круговой билет на 45 дней Париж — Льеж и т. д. — Париж). Раньше понедельника *вряд ли* мыслимо, хотя точно, повторяю, не знаю. Пятого апреля (сегодня) назначен был крайний срок выезда из Питера, — ergo*, вряд ли раньше понедельника. Пока на месте никого еще нет. В пятницу двигаются отсюда двое, — может быть, заедут в Ваш город, но под строжайшим инкогнито.

Видели плехановский «Дневник»[29]? Какой грустный тон резиньяции! Жаль старика, сердится зря, а хорошая башка...

Наша линия *с делегатами* должна быть сугубо мирная: нам «терять нечего, выигрываем же (при победе) всё», у противников наоборот. Вы это, впрочем, сами поймете из листка БКБ и ЦК[30], а также из № 13 (Организационный вопрос)[31].

С докладом Комитета заграничной организации[32], *списком членов* и всеми документами спешите, спешите, спешите.

Au revoir**. Ваш *Н. Ленин*

Привет Киске! Как-то она поживает?

Послано из Женевы в Париж

Впервые напечатано в 1931 г. в Ленинском сборнике XVI

Печатается по рукописи

23

О. И. ВИНОГРАДОВОЙ

Нищему от Ленина

Дорогой товарищ! Прочел с интересом Ваше письмо[33] (№ 6) о низшей ячейке организации среди ремесленников. На фабриках и заводах такой ячейкой должен быть

* — следовательно. *Ред.*
** — До свиданья. *Ред.*

заводский комитет, а в ремесле? Вы стоите за профессиональные кружки, а Ваши оппоненты — ? Я не понял, за что они стоят. К сожалению, я не знаю также, какие это были старые профессиональные «советы»? когда они существовали? как образовывались? как сочетали социал-демократическую и профессиональную работу? Не будучи знаком с практической стороной этого практического вопроса, я не решаюсь высказаться *пока.* Может быть, дальнейшие письма ознакомят меня ближе — тогда посмотрим. Надо знать опыт и быть осторожным при переделках, это верно. Но при чем тут экономизм, мне неясно. Разве в заводских комитетах не говорят также преимущественно о заводских (тоже профессиональных) интересах? Однако никто не возражал против того, что низшей ячейкой *социал-демократической* организации должен быть заводский комитет. Важны условия жизни, условия собраний, условия свиданий, условия совместной работы, ибо низшая ячейка должна функционировать особенно живо, часто, регулярно. Наконец, обязателен ли тут один тип устройства? Не лучше ли разнообразные типы, чтобы приспособиться к разным условиям и собрать опыт побогаче?

За письма спасибо. Продолжайте, а то редко имеем вести о *будничной* стороне работы (самой интересной).

Ленин

Написано 8 апреля 1905 г.
Послано из Женевы в Одессу

Впервые напечатано в 1925 г.
в журнале
«Пролетарская Революция» № 7

Печатается по рукописи

24

Г. Д. ЛЕЙТЕЙЗЕНУ

19/4. 05.

Дорогой Л.! Для приветствия Вашего съезду мандата от ОК получить невозможно[34]. Я сначала думал, что наш съезд откроется до 22. 4. и удастся получить

мандат Вам от самого съезда, но это не удалось; съезд у нас затягивается*. Сошлитесь на редакцию «Вперед» и скажите приветствие съезду от ее имени, а *через нее* — от имени РСДРП, это будет самое лучшее.

Заметка о Мартовском вранье пойдет[35]. Пишите со съезда.

Ваш *В. Ульянов*

P. S. Каутский в № 29 «Neue Zeit» принаврал опять о «Вперед» и «Искре»[36]! Хорошо бы Вам в речи *на съезде* «поправить» его.

Послано из Женевы в Париж

Впервые напечатано в 1931 г. в Ленинском сборнике XVI

Печатается по рукописи

25

А. А. ПРЕОБРАЖЕНСКОМУ

Дорогой товарищ! Получили Ваше письмо и очень рады были весточке. Поздравляем с одолением препятствий, поставленных знаменитыми агентами, которые назначаются для сокрытия правды[37]. Непременно примите самые энергичные меры, чтобы связаться с нами аккуратнейшей перепиской. Это крайне необходимо. Как только наладится переписка, сейчас же дадим Вам интересные поручения. Сейчас ждем съезда. На днях откроется. Все еще не выяснилась окончательно позиция ЦК и Плеханова. Пахнет так, будто раскол неизбежен. Отвечайте немедленно, если хотите узнать точнее всех и скорее всех о съезде.

Крепко жму руку. Ваш *Ленин,*

бывший сосед по хутору[38]. Жив ли тот радикал-крестьянин**, которого Вы водили ко

* III съезд РСДРП открылся 12 (25) апреля 1905 г. *Ред.*
** Радикал-крестьянин — Д. Я. Кисликов. *Ред.*

мне? Чем он стал теперь? Отчего не даете нам связей с крестьянами?

Написано в апреле, ранее 21, 1905 г.
Послано из Женевы в Самару

Впервые напечатано в 1926 г. в Ленинском сборнике V

Печатается по рукописи

26
НЕУСТАНОВЛЕННОМУ АДРЕСАТУ

Спешу напомнить Вам об одной вещи, которую *необходимо* перевести и издать как можно скорее и которую я забыл упомянуть в разговоре с Вами (хотя давным-давно уже имел в виду эту вещь!). Это — Die Reichsverfassungskampagne* Фридриха Энгельса из изданного Мерингом собрания сочинений Маркса и Энгельса (Marx' Nachlass** и т. д., том III). Это — отдельная, самостоятельная вещь, которая обязательно должна выйти брошюрой. Интерес ее в современный момент *особенно* велик[39].

Написано в апреле — мае 1905 г.

Впервые напечатано в 1931 г. в Ленинском сборнике XVI

Печатается по рукописи

27
СЕКРЕТАРЮ «КОМИТЕТА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА РАБОЧИХ» В АНГЛИИ

20. 5. 05.

Милостивый государь!

С благодарностью подтверждаю получение 25 фунтов стерлингов, из которых 5 фунтов будут, согласно

* — Кампания за имперскую конституцию. *Ред.*
** — Литературное наследство Маркса. *Ред.*

поставленным Вами условиям, предназначены для оказания помощи. Все Ваши пожертвования упоминаются в нашей газете «Вперед», которую мы Вам послали. Теперь я вновь направляю Вам те номера этой газеты, в которых упоминается о пожертвованиях, и отмечаю эти места синим карандашом.

Мы уже писали С.-Петербургскому комитету Российской социал-демократической рабочей партии о том, что необходимо сделать сообщение на нескольких рабочих митингах о пожертвованиях, полученных от «Комитета представительства рабочих»*. Поскольку вся связь с организациями нашей партии является секретной, потребуется некоторое время прежде чем будет получен ответ. На этой неделе несколько русских товарищей отправляются в С.-Петербург, и я повторил им свою просьбу. Они обещали принять все меры для того, чтобы это сообщение было поскорее сделано в С.-Петербурге, и известить Вас. Ваше письмо от 22. IV. 05 г. также будет направлено С.-Петербургскому комитету.

Надеюсь, милостивый государь, что Вы скоро получите письмо от наших товарищей из Петербурга с изложением сообщения, сделанного на митинге рабочих в русской столице.

Прошу извинить за мой плохой английский язык.

С сердечной благодарностью

искренне Ваш *Вл. Ульянов*

(редактор «Вперед»)

Vl. Oulianoff,
3. Rue de la Colline. 3.
Genève. Switzerland.

Послано в Лондон

Впервые напечатано 18 августа 1946 г. в журнале «Британский Союзник» № 33

Печатается по рукописи
Перевод с английского

---

* См. настоящий том, стр. 21. *Ред.*

28
ПРОЕКТ ПИСЬМА ЗАГРАНИЧНОЙ ЛИГЕ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИОННОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ[40]

В Лигу

Уважаемые товарищи!

Посылаем Вам извещение о III съезде РСДРП. Известите, пожалуйста, о Вашем отношении к III съезду и созданному им центру партии.

С с.-д. приветом *ЦК*

P. S. Мы очень просили бы дать нам ответ в двухнедельный срок. При отсутствии ответа нам придется считать Лигу не признающей III съезда*. Разумеется, указанный срок в случае надобности может быть нами продлен.

Написано между 23 и 26 мая 1905 г. в Женеве (местное)

Впервые напечатано в 1926 г. в Ленинском сборнике V

Печатается по рукописи

29
Ю. М. СТЕКЛОВУ**

Уважаемый товарищ!

Член редакционной коллегии тов. Вас. Вас. сообщил мне, что Вы стоите теперь, в общем, в современных тактических и организационных спорах между с.-д., на стороне позиции «Пролетария»[41]. Нас всех, членов редакционной коллегии «Пролетария», очень обрадовало это сообщение. Для нас не подлежит сомнению, что старые столкновения эпохи кружков ни в каком случае не должны препятствовать совместной работе на общей принципиальной почве при условиях строго партийных

* Здесь в текст рукой неизвестного вписано: «ибо подпись Вашего представителя под известным письмом к делегатам III съезда заставляет предполагать это». *Ред.*

** По свидетельству М. С. Ольминского, письмо Ю. М. Стеклову не было послано. *Ред.*

отношений. Вот почему мы считаем своим долгом обратиться к Вам с предложением сотрудничать в ЦО РСДРП «Пролетарии». Мы были бы чрезвычайно рады, если бы нам удалось таким путем проложить дорогу к объединению возможно большего числа влиятельных представителей социал-демократии действительно партийной связью.

С соц.-дем. приветом *Н. Ленин*

Написано позднее 27 мая 1905 г. в Женеве

Впервые напечатано в 1931 г. в Ленинском сборнике XVI

Печатается по рукописи

30

Л. А. ФОТИЕВОЙ

Любезнейшая Киска!

Сейчас послал Вам телеграмму. На всякий случай поясню, в чем дело. Меня вызвали в Париж по одному делу. Мне непременно хочется не терять поездки только из-за этого, а прочесть реферат. Тема: «Третий съезд и его решения». Содержание: параллельный разбор наших и меньшевистских решений: у них только что вышло извещение об их конференции, и я буду его разбирать. Могу читать только во *вторник* (я приеду в понедельник, но вечер у меня будет занят) и непременно должен кончить в один день. Если можно, снимите самый большой зал (где я читал против Струве — Филатов и др. знают) и оповестите maximum публики. Если еще не телеграфировали мне ясно своего ответа, то телеграфируйте завтра, чтобы я *точно* знал: сняли ли залу? Может быть, даже успеете написать мне *exprèss*'ом (чтобы я получил не позже воскресенья утром), но если что-либо важное сообщить надо, непременно телеграфируйте.

Сегодня читаю здесь то же.

Жму руку. Ваш *Ленин*

Tournez s'il vous plaît![*]

[*] — Смотрите на обороте! *Ред.*

Если бы, паче чаяния, оказалось, что нельзя читать реферата, то я бы, может быть, вовсе не приехал. Поэтому непременно ответьте[42].

Написано 1 или 2 июня 1905 г.
Послано из Женевы в Париж

Впервые напечатано в 1931 г.
в Ленинском сборнике XVI

Печатается по рукописи

31
К. БРАККЕ-ДЕРУССО

47 Bd. Port Royal 47. M. *D e r o u s s e a u.*

Дорогой товарищ!

Вы говорили товарищу Бельскому, что имеется речь П. Лафарга по поводу участия социал-демократии во временном революционном правительстве. Вы нас очень обяжете, если возможно скорее пришлете нам брошюру, где напечатана эта речь, или же если Вы нам сообщите подробные сведения об этой речи[43]...

Извините за мой плохой французский язык.

Написано в 1905 г.,
не ранее 11 июня
Послано из Женевы в Париж

Впервые напечатано в 1931 г.
в Ленинском сборнике XVI

Печатается по рукописи
Перевод с французского

32
*СЕКРЕТАРЮ МЕЖДУНАРОДНОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО БЮРО

Женева, 3 июля 1905.

Дорогой гражданин!

Мы получили Ваше письмо с известием о посылке г-ну Плеханову 5049 фр. 23. Заведующий нашей

* Здесь и далее такой звездочкой отмечены заголовки, данные по источнику. *Ред.*

экспедицией написал г-ну Плеханову, что мы ожидаем присылки половины означенной суммы в наш адрес.

Мне хотелось бы предупредить Вас, дорогой гражданин, что с Вашей стороны является ошибкой высылка денег г-ну Плеханову. Мы уже имели честь уведомить Вас, что со времени III съезда нашей партии «Искра» перестала быть органом партии и г-н Плеханов не является более представителем партии в Международном бюро. Мы также имели честь Вас уведомить, что Центральный Комитет нашей партии еще не делегировал специального представителя в Международное бюро и что во всех случаях Вам надлежит обращаться по адресу г-на Ульянова.

Вы нам советуете договориться с г-ном Плехановым. Вам должно быть известно, что никакие соглашения нашей партии с г-ном Плехановым абсолютно невозможны, прежде чем его отношения с партией не будут официально урегулированы. Вот почему я обязан просить Вас сообщить г-ну Плеханову, что половина суммы должна быть послана в адрес Центрального Комитета нашей партии (г-ну Ульянову).

Примите, дорогой гражданин, наш братский привет!

От имени Центрального Комитета
Российской социал-демократической партии

Вл. Ульянов (Н. Ленин)

Послано в Брюссель

Впервые напечатано в 1931 г. в Ленинском сборнике XVI

Печатается по рукописи
Перевод с французского

33
*В СЕКРЕТАРИАТ МЕЖДУНАРОДНОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО БЮРО

Женева, 8 июля 1905.

Дорогие товарищи!

Ваше письмо от 6 июля несколько удивило нас. Вы должны были бы уже знать, что гражданин Плеханов

не является более представителем Российской социал-демократической партии в Международном социалистическом бюро.

В № 101 *«Искры»* гражданин Плеханов поместил следующее письмо, которое мы переводим дословно и которое он, казалось бы, должен был довести также до сведения Бюро:

«Товарищи, решения конференции (отколовшейся части партии. *В. У.*[44]), нанесшие смертельный удар центральным учреждениям нашей партии, заставляют меня сложить с себя звание редактора ЦО и пятого (выбранного вторым, *законным* съездом) члена Совета. *Г. Плеханов*

P. S. Пользуюсь этим случаем, чтобы печатно спросить ту часть партии, которая признает обязательными решения «третьего» съезда, желает ли она, чтобы я по-прежнему представлял эту, теперь — увы! — разорванную партию в Международном социалистическом бюро. Я могу остаться представителем РСДРП *только* в том случае, если этого пожелают *обе* фракции.

Montreux, 29 мая 1905».

На это заявление гражданина Плеханова редакция «Пролетария», Центрального Органа партии, ответила следующей заметкой, помещенной в номере 5-ом от 13 июня с. г.:

«По поводу P. S. т. Плеханова мы можем заявить, что вопрос о представительстве партии в Международном бюро т. Плехановым поставлен в настоящее время на разрешение Ц. К-та партии».

Вопрос еще не разрешен, и, следовательно, гражданин Плеханов не может в настоящее время подписывать никакого документа, исходящего от Международного бюро, в качестве представителя партии[45].

Ввиду этого мы обращаем, дорогие товарищи, ваше внимание на то, что нам очень неудобно сноситься с Бюро через посредство товарища, который сам же *публично* заявляет, что он не может представлять партию, пока она его на то определенно не уполномочит. Мы снова повторяем нашу просьбу к Международному секретариату посылать — до тех пор, пока вопрос о представительстве в Международном социалистическом бюро не будет разрешен, — все, что касается

нас (письма, манифесты, документы, деньги и т. п.), на адрес Центрального Комитета партии (V. Oulianoff, Rue de la Colline, 3. Genève).

Примите, дорогие товарищи, уверение в наших братских чувствах.

Послано в Брюссель

Впервые напечатано в 1931 г.
в Ленинском сборнике XVI

Печатается по рукописной копии
Перевод с французского

34

К. ГЮИСМАНСУ

Женева, 8 июля 1905.

Дорогие граждане!

Мы получили половину суммы, которую Вы послали русским социал-демократам, то есть 2524 фр. $61^1/_2$ сантима. Но было ошибкой послать эту сумму товарищу Плеханову. Мы уже имели честь Вам сообщить, что товарищ Плеханов не является больше представителем нашей партии и что во всех обстоятельствах, касающихся нашей партии, нужно обращаться исключительно в адрес Центрального Комитета нашей партии, т. е. Mr. Oulianoff, 3 rue de la Colline, Genève.

Примите, дорогие граждане, наш братский привет.

От имени Центрального Комитета
Российской социал-демократической
рабочей партии

Н. Ленин (Вл. Ульянов)

Послано в Брюссель

Впервые напечатано
на французском языке в 1962 г.
в журнале «Cahiers du Monde
Russe et Soviétique» N 4

На русском языке печатается
впервые, по тексту журнала
Перевод с французского

35

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ РСДРП

От Ленина личное членам ЦК

11/VII. 05.

Дорогие друзья! Ряд писем из России со всех концов, вести Александрова, беседа с Клещом и еще несколькими приезжими — все укрепляет во мне убеждение, что в работе ЦК есть какой-то внутренний дефект, дефект организации, устройства работы. Центрального Комитета нет, его никто не чувствует, не замечает — таков общий голос. И факты это подтверждают. Политического руководства ЦК над партией не видно. А между тем работают все члены ЦК до изнеможения! В чем же дело?

По-моему, одна из основных причин тому — отсутствие регулярных листков ЦК. Во время революции руководить устными беседами, личным общением — архиутопия. Надо руководить публично. Надо *все остальные* виды работы подчинить этому виду, всецело и безусловно. Ответственный литератор ЦК должен прежде всего позаботиться о том, чтобы писать (или получать от сотрудников, — но сам редактор всегда должен быть готов написать сам) два раза в неделю листок на партийные и политические темы (либералы, социалисты-революционеры, меньшинство, раскол, земская делегация, профессиональные союзы etc. etc.) и переиздавать его всячески, гектографировать тотчас (если нет типографии) в 50 экземплярах и рассылать по комитетам для переиздания. Статьи в «Пролетарии» могли бы иногда служить, может быть, для таких листков — при известной переделке. Не могу понять, почему этого не делается?? Неужели Шмидт и Вернер забыли наши разговоры об этом? Неужели нельзя написать и разослать хоть по одному листку в неделю?? «Извещение» о III съезде* до сих пор нигде не перепечатано[46] полностью в России: это такое безобразие, такое фиаско всех этих пресловутых «техник» ЦК, что

* См. В. И. Ленин. Сочинения, 5 изд., том 10, стр. 205—209. *Ред.*

я решительно не понимаю, чего смотрел Винтер? чего смотрят Зоммер и другие? Наконец, ведь есть и комитетские типографии?!?

По-видимому, члены ЦК совершенно не понимают задач «публичного оказательства». А без этого нет центра, нет партии! Они работают до упаду, но работают, как кроты, на явках, на собраниях, с агентами и т. д. и т. п. Это прямо хищение сил! Если нет людей, — поставьте третьестепенные силы на это, десятистепенные на это, но сами непременно осуществляйте политическое руководство, выпускайте листки прежде всего. Затем уже — личное выступление на районных съездах (в Полесьи на съезде никого не было. Скандал. Они чуть не отпали!), на конференциях и т. д. Надо прямо издавать нечто вроде дневника ЦК, бюллетени его, отзываясь на всякий серьезный вопрос листком дважды в неделю. А издать его не трудно: отгектографировать в 50 экземплярах и разослать, напечатать у комитета какого-нибудь, прислать сюда. Важно высту*пить* и высту*пать* открыто, перестать быть немым. Иначе и мы здесь оторваны совершенно.

Может быть, надо бы пополнить состав ЦК? взять еще полдюжины агентов? На это, я уверен, нашлись бы люди. Практически я имею предложить сейчас же одно: ввиду почти полного отсутствия переписки между членами ЦК (от Вернера и Винтера мы имели всего 2 письма, от Александрова — только вести с дороги, «путевые впечатления», не более) безусловно необходимо *привести в исполнение* наше общее решение от 10. V. 05 о съезде к 1. IX. 05.[47] Ради бога, не откладывайте этого, не скупитесь на 200—300 руб. расхода. Без этого — громадная опасность, что нам не удастся наладить дела, как следует. А теперь оно совсем не налажено. Это видно из всех сообщений.

До 1. IX. еще полтора месяца. Можно успеть собраться с делами и вовремя устроить поездку, списавшись о том, кому ехать, и с Александровым. Жду ответа.

Послано из Женевы в Россию

Впервые напечатано в 1926 г.
в Ленинском сборнике V

Печатается по рукописи

36

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ РСДРП

От Ленина в ЦК

Дорогие друзья! По поводу ваших последних писем должен сказать, что со всеми постановлениями согласен, кроме двух. 1) Назначение агентом Матрены я решительно опротестовываю и убедительно прошу пересмотреть. Субъект самый путаный, который нам навредит жестоко, перебежит еще десять раз, осрамит нас своей глупостью и т. д. Пусть бы работал в комитете, но в агенты он никуда не годен. В технику бы его приставить разве? Насчет Станислава попросил бы сообщить мне, кто он такой, как и что. С своей стороны, очень бы рекомендовал в агенты Лалаянца, проявившего в Одессе и в Южном бюро недюжинные организаторские способности, по отзыву всех поставившего прекрасно живую работу. Он был душой всей местной работы, — так передавал ряд одесситов, вовсе даже не всегда расположенных к «твердокаменным». Наконец, он чрезвычайно выдержанный принципиально человек.

2) Насчет Плеханова удивляюсь крайне, что вы обошли молчанием вопрос, еще с Винтером поднятый у нас здесь. Вправе ли мы назначить представителем партии человека, который не желает войти в партию и признать III съезд? Теперь, ведь, он печатно заявил, что III съезд законным не считает и представителем будет *лишь* от обеих фракций. Здесь ряд товарищей указывал уже тогда, когда Винтер был здесь, что, назначая Плеханова, мы только разбалуем и окончательно испортим его. Я сначала был за Плеханова, но теперь вижу, что назначать его без условий нельзя. Представьте только себе конкретно, что значит иметь представителем в Бюро человека, с которым никто не разговаривает, которого *невозможно* заставить «представлять» действительно *ЦК,* а не самого себя! Мы теперь добились-таки прямых сношений Бюро (Международного социалистического бюро) с нами и видим,

что есть немало делишек и денежных, и других (обращения от имени России и по поводу России, о чем я им недавно писал; способ представительства, о чем они меня запросили на днях, и т. д.). Бюро писало, что есть опять какое-то «предложение Бебеля»[48] (до нас еще не дошедшее); должно быть, опять старикашка «мирить» собрался (Каутский поместил преподлую статью по поводу немецкого издания «Извещения»[49]). Подумайте, каково наше положение, если представителем будет Плеханов и Плеханову придется иметь дело с Бебелем по вопросу о «мире»!?? Я очень хорошо понимаю, какие сильные резоны заставляют нас всех и вас особенно желать «мира», желать назначения Плеханова, но я убедился, что такие шаги, без *реального* обеспечения мира, будут лишь фальшивым шагом, еще более запутают дело, вызовут новые расколы, нарушения договоров, пререкания, *новое* озлобление и только *отдалят* дело объединения. По-моему, все толки об объединении будут пустой фразой, пока не выработается на опыте *осуществимый* план его: к этому идет дело, надо выждать несколько месяцев, пусть все оценят нелепость решений конференции, пусть *опыт* разрушит их идиотский «организационный устав», пусть *опыт* посократит их претензии (ибо, в общем, у нас дела лучше и мы, явно, идем к победе), — тогда начнутся переговоры прямые, без посредников, между центрами, тогда мы выработаем (сразу или с 2-х, 3-х раз, не берусь сказать, конечно) modus vivendi*. А теперь надо бороться.

Мое предложение: сделать «предложение» Плеханову в духе вашем, *но с условием,* если он пожелает признать III съезд, войти в партию и подчиниться ее решениям. Таким шагом мы и аппарансы соблюдем и обезвредим всякую возможную путаницу.

До получения вашего ответа не буду ничего предлагать Плеханову. Очень прошу отложить решение до нашего свидания в сентябре.

Удивлен крайне, что вы не пишете ни звука по поводу «Открытого письма»[50], присланного мне и писанного

* — способ сосуществования. *Ред.*

рукой Рейнерта? Что? Как? Не понимаю. Почему в *постановлениях* ни звука об этом?? Пишите скорее, печатать ли в ЦО. Если да, очень просил бы о маленьком изменении насчет тактических разногласий, чтобы не впасть в противоречие с моей брошюрой, о которой вам скажет Любич[51]. Надеюсь, мы тут не разойдемся, и, если можно, я бы просил предоставить мне сделать это изменение.

Крайне удивлен, что в России не выходит «Извещение» полностью. Это скандал!!! Торопите с этим все техники, ради бога!!

За присылку подробных постановлений, писем комитетов и листков чрезвычайно благодарны. Наконец-то налаживается хоть некоторое подобие правильных сношений между нами! Пожалуйста, не бросайте этого обычая и найдите хорошего питерского секретаря. Нам до зарезу нужно осведомление из Питера о партийных делах, о либералах, о вопросах партийной жизни, обсуждающихся в кружках, и т. д. и т. д. Не забывайте, что Бунд и меньшевики осведомлены лучше нашего здесь!

Крепко жму руку. *Н. Ленин*

Написано 12 июля 1905 г.
Послано из Женевы в Россию

Впервые напечатано в 1926 г.
в Ленинском сборнике V

Печатается по рукописи

37
*В СЕКРЕТАРИАТ МЕЖДУНАРОДНОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО БЮРО В БРЮССЕЛЕ

Женева,

24 июля 1905 г.

Дорогие товарищи!

Несколько дней тому назад мы получили ваше письмо от 28 июня и вместе с ним интересные документы (письма товарищей Бебеля и Плеханова), но, будучи

крайне заняты, мы не имели возможности вам ответить немедленно.

I. Что касается письма гражданина Плеханова, то мы принуждены сделать следующие замечания: 1) Утверждение гражданина Плеханова, будто после второго съезда нашей партии (август 1903 г.) между нами имелись разногласия только по организационному вопросу, совершенно не соответствует действительности. «Меньшинство» II съезда (с гражданами Аксельродом, В. Засулич и Мартовым во главе) фактически раскололо партию сразу же после съезда, объявив бойкот выбранным съездом центральным учреждениям и создав тайную организацию «меньшинства», распущенную лишь осенью 1904 г. Сам гражданин Плеханов, бывший на нашей стороне на II съезде партии и съезде Заграничной лиги русской социал-демократии (октябрь 1903 г.), был, очевидно, несколько иного мнения о наших разногласиях, когда публично объявил в № 52 «Искры» (ноябрь 1903 г.), что нужно умело делать уступки «ревизионистам» (выражение Плеханова), чтобы избежать раскола в партии.

2) Не соответствует действительности также и утверждение, будто III съезд партии был созван «совершенно произвольно». По уставу партии Совет обязан созвать съезд, коль скоро этого потребует половина комитетов. Совет, как вам известно из резолюций III съезда, переведенных на французский язык, игнорировал устав партии. Комитеты партии и избранное ими Бюро Комитетов «Большинства» были морально и формально обязаны созвать съезд хотя бы против воли Совета, уклонявшегося от его созыва.

3) Из тех же резолюций III съезда вы знаете, что на этом съезде было представлено не «что-то около половины полноправных организаций», а значительное большинство наиболее крупных комитетов.

4) Справедливо, что в нашей партии есть товарищи, которых в шутку называют «болотом». Члены его постоянно переходили с одной стороны на другую во внутрипартийной борьбе. Первым таким перебежчиком был гражданин Плеханов, который в ноябре 1903 года

перешел от большинства к меньшинству, а 29 мая 1905 года ушел от меньшинства, выйдя из редакции «Искры». Мы не одобряем этих переходов, но думаем, что нам нельзя поставить в вину, если члены «болота» после долгих колебаний склонны идти за нами.

5) В письме к Бюро (16 июня 1905 г.) гражданин Плеханов очень некстати забыл упомянуть свое письмо от 29 мая 1905 г., напечатанное в «Искре» (№ 101), точный и полный перевод которого мы вам уже доставили.

6) Говоря, что другая фракция партии группируется вокруг прежнего Центрального Органа партии «Искры», гражданин Плеханов опять-таки забывает прибавить, что конференция «меньшинства» (май 1905 г.) отменила устав, выработанный на II съезде, и не создала нового Центрального Органа. Мы полагаем, что Международное социалистическое бюро должно иметь полный перевод всех резолюций этой конференции. Если же «Искра» не захочет их послать в Бюро, мы готовы взять это на себя.

7) Гражданин Плеханов говорит, что за созыв III съезда высказались лишь 2 уцелевшие члена ЦК (остальные были арестованы). Письмо гражданина Плеханова помечено 16 июня 1905 г.; на следующий день, 17-го, в № 4 «Пролетария», Центрального Органа партии, созданного III съездом, было помещено следующее заявление: «Ознакомившись с открытым письмом ЦК к председателю Совета партии гражданину Плеханову и будучи совершенно солидарны с ЦК, мы находим необходимым — по причинам, которые поймут товарищи, осведомленные в ходе дел внутрипартийной жизни, — заявить о нашей солидарности с ЦК публично». Подписи-псевдонимы: Ма, Бем, Владимир, Иннокентий, Андрей, Ворон. Конфиденциально мы можем вам сообщить, что эти псевдонимы принадлежат *арестованным членам ЦК.* Следовательно, лишь только члены ЦК узнали о конфликте между ЦК и гражданином Плехановым (а значит, и Советом) по вопросу о созыве съезда, большинство их тотчас высказалось за ЦК против гражданина Плеханова. Мы настоятельно просим Международный секретариат известить нас, счел

ли гражданин Плеханов нужным ознакомить Бюро с этим важным заявлением арестованных членов ЦК, совершенно опровергающим его утверждения в письме от 16 июня?

8) Гражданин Плеханов ошибается, говоря, что обе фракции просили его оставаться представителем партии в Международном бюро. До сих пор Центральный Комитет нашей партии не обращался ни с какой просьбой по этому поводу. Как мы вам сообщали несколько дней тому назад, вопрос этот еще не решен окончательно, хотя и поставлен на очередь.

9) Гражданин Плеханов полагает, что ему нетрудно быть беспристрастным в вопросе о наших разногласиях. После же всего вышеизложенного мы полагаем, что это ему довольно трудно, а в настоящий, по крайней мере, момент почти невозможно.

II. *Перехожу к предложению товарища Бебеля* по поводу наших дел.

Тут мне необходимо сделать следующие замечания: 1) Я только один из членов ЦК и ответственный редактор Центрального Органа партии «Пролетария». За весь ЦК я могу решать только заграничные дела и некоторые другие, специально мне порученные. Во всяком случае, все мои решения могут быть отменены общим собранием Центрального Комитета. Я не могу, следовательно, решать вопроса о вмешательстве Бюро в дела нашей партии. Но я немедленно отослал в Россию всем членам ЦК ваше письмо, а также письма граждан Бебеля и Плеханова.

2) Чтобы ускорить ответ ЦК, было бы весьма полезно получить от Бюро некоторые необходимые разъяснения: a) Нужно ли понимать под словом «вмешательство» (intervention) только примирительное посредничество и совет, имеющие лишь моральную, но не принудительную силу; b) или же Бюро имеет в виду обязательное решение, принятое третейским судом? c) предлагает ли Исполнительный комитет Бюро предоставить право окончательного и безапелляционного решения по вопросу о наших разногласиях общему собранию Международного социалистического бюро.

3) С своей стороны, считаю себя обязанным сообщить для сведения Бюро, что гражданин Бебель за несколько времени до III съезда сделал уже подобное предложение мне и моим единомышленникам, предлагая нам свои услуги или услуги всего правления немецкой партии (Parteivorstand) в качестве третейского судьи в споре между большинством и меньшинством нашей партии.

Я ответил, что вскоре состоится съезд партии и что я лично не могу решать за партию или от имени ее.

Бюро Комитетов Большинства отвергло предложение гр. Бебеля. III съезд не принял никакого решения по поводу этого предложения и тем самым выразил молчаливое присоединение к ответу БКБ.

4) Так как Международное бюро считает возможным черпать сведения в «некоторых немецких газетах», я вынужден заявить, что почти все немецкие социалистические газеты, а особенно «Die Neue Zeit»[52] и «Leipziger Volkszeitung», стоят целиком на стороне «меньшинства» и освещают наши дела очень односторонне и неверно. Каутский, например, тоже называет себя беспристрастным, а между тем в действительности он дошел до того, что отказал поместить в «Neue Zeit» опровержение одной статьи Розы Люксембург, в которой она защищала дезорганизацию в партии[53]. В «Leipziger Volkszeitung» Каутский даже советовал не распространять немецкой брошюры, содержащей перевод резолюций III съезда!! После этого нетрудно понять, почему многие товарищи в России склонны считать немецкую социал-демократию пристрастной и крайне предубежденной в вопросе о расколе в рядах российской социал-демократии.

Примите, дорогие товарищи, наш братский привет.

Вл. Ульянов (Н. Ленин)

Напечатано на французском и русском языках в 1905 г. гектографированными листовками

В 1925 г. напечатано в журнале «Красная Летопись» № 1

Печатается по тексту журнала, сверенному с рукописной копией на французском языке

38

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ РСДРП

№ 1

28. VII. 05.

Дорогие друзья! Необходимо как можно скорее решить 2 следующих важных вопроса: 1) О Плеханове. Мы поручили специальному агенту (Лядову) рассказать вам, как стоит вопрос. Повторю вкратце. Плеханов невероятно нахально поступил, написав в Международное социалистическое бюро, что его уже признали (!) обе фракции, и обругав, опорочив всячески нага III съезд. У меня есть копия его письма, присланного мне из Бюро. Она будет вам послана. Я добился с великим трудом прямых сношений с МС бюро и опроверг Плеханова. Плеханов тогда отказался от представительства. Вы знаете, что я вовсе не был безусловным противником назначения Плеханова, но теперь это было бы прямо немыслимо. Это настолько дезавуировало бы меня, что мое положение стало бы невозможно. Это окончательно уронило бы нас в глазах МС бюро. Не забывайте, что все почти заграничные социал-демократы на стороне «икон» и нас считают ничем, третируют. Вы испортите все дело, если сделаете неосторожный шаг. Поэтому убедительно прошу Вернера и Шмидта как можно скорее, хотя бы провизорно, подтвердить мои шаги. Это раз. А второе: предложить Плеханову научный орган от имени ЦК РСДРП, но с условием, чтобы Плеханов признал III съезд и обязательность для себя его решений. Если он отвергнет, тогда вина падет на него, а мы доказали свое примиренство. Если он примет, тогда мы сделаем дальнейший шаг навстречу. Итак: решение о представительстве убедительнейше советую отменить, а о научном органе редактировать с этим условием[54]. 2) О предложении посредничества со стороны МС бюро. Полный текст вам будет послан, хотя

Лядов взял уже для вас. МС бюро предлагает для примирения конференцию от нас и от меньшинства с председательством членов МС бюро. Заграничные с.-д. (Бебель и др.) усиленно агитируют за то, чтобы МСБ оказало давление на нас. Такие письма пошли даже от англичан («Социал-демократическая федерация», у меня есть копия письма — в обычном примиренском духе, что-де преступление в такое время ссориться и т. д.[55]). Я написал в МС бюро, что сам решить этот вопрос я не компетентен, нужно решение всего ЦК, которому я-де пишу тотчас. Затем запросил, имеют ли в виду они посредничество только или третейский суд, обязательный для обеих сторон, — мне-де важно написать об этом в ЦК. Ответа еще нет от них.

Мое мнение такое. На конференцию согласиться непременно. Назначить время около 1. IX. Прислать на нее непременно 1—2 членов ЦК из России (не забывайте, что к 1. IX. назначен наш съезд и что он крайне необходим во всех отношениях). Посредничество принять с благодарностью. Обязательное третейское решение отклонить на основании постановления III съезда[56], которое нас связало безусловно и которое гласит, что условия полного слияния с меньшинством должны быть представлены на утверждение IV съезда. Нам поручено от III съезда подготовить и выработать эти условия, но не окончательно утвердить их. Исполняя поручение III съезда, мы принимаем посредничество, постараемся выработать подробнейший модус соглашения теперь же и постепенного слияния. Если удастся, соглашение осуществляем тотчас, а план слияния предлагаем IV съезду, который тогда необходимо созвать в одно время и в одном месте с обязательным съездом всех организаций меньшинства. Крайне важно иметь в виду, что у меньшевиков нет центра, решения которого обязательны для них. «Искра» не подчинена Организационной комиссии. Мы не должны сыграть роль дурачков, договариваясь с людьми, которые не вправе и не в силах говорить от имени всего меньшинства.

Необходимо поэтому сразу поставить на вид, что делегаты от меньшинства на собрании с МС бюро должны быть и от Организационной комиссии и от «Искры», а кроме того должны обещать опросить в краткий срок все организации меньшинства, дав их перечень нам. Впрочем, если с русской точки зрения вам важнее, чтобы преобладали русские меньшевики, тогда вы обсудите, нужны ли особые делегаты «Искры». Это вам виднее. Но не забывайте, что без согласия «Искры» все соглашения будут фикцией. Еще вопрос: нужно ли сообщать в МС бюро тайное постановление III съезда? вправе ли мы это сделать? Я колеблюсь. Конечно, сообщение товарищам-социалистам Европы не есть «публикация», и их можно обязать не публиковать. Но целесообразно ли это? Решите сами. Дать удовлетворительное объяснение легко и при несообщении о связывающей нас резолюции III съезда.

Открытое письмо Организационной комиссии я напечатаю в № 11 «Пролетария» (№ 10 выходит уже), не печатал раньше, потому что ждал от вас разъяснения, которое пришло только вчера. Просим очень надписывать на каждом документе, печатать ли его и тотчас ли.

Итак, отвечайте как можно скорее от имени Вернера и Шмидта по крайней мере: 1) Будете ли писать ответ в МС бюро сами или поручаете мне? 2) Одобряете мой ответ или нет? 3) Если нет, очень просил бы поспешить ответом, чтобы мы дотолковались вполне: всякое недоразумение в таком деле или неясность или неосведомленность чреваты большими опасностями.

P. S. Пересылайте пожалуйста мои письма Дюбуа, не имею его адреса.

Послано из Женевы в Россию

Впервые напечатано в 1926 г. в Ленинском сборнике V

Печатается по рукописи

39

В. Д. БОНЧ-БРУЕВИЧУ

Дорогой Вл. Дм.!

Посылаю Вам «бумажку»*.

Назначение Вас в Хозяйственную комиссию оказалось пока нецелесообразным: оно не уменьшило, а усилило бы трения[57].

В случае чего всегда обращайтесь ко мне. Не думаю, чтобы можно было бояться трений. Надо, конечно, быть тактичным и осторожным при всяких переменах.

Говорят, нет бумаги для следующего номера!

Привет В. М. Жму руку. Ваш *Ленин*

Написано 31 июля 1905 г.
в Женеве (местное)

Впервые напечатано в 1931 г.
в Ленинском сборнике XVI

Печатается по рукописи

40

А. В. ЛУНАЧАРСКОМУ

Дорогой Ан. В.!

Посылаю Вам новую брошюру Плеханова. Как мелки его выходки и «уколы» против махистов! Для меня они тем досаднее, что, по существу, критика Маха мне кажется у Плеханова верной.

Думаю написать статейку: «Новое выступление Г. Плеханова»[58].

Готовьте предисловие к своей брошюре: «Очерки из истории революционной борьбы западноевропейского пролетариата»[59]. О февральской революции выпустим особо[60].

Из России есть письма ЦК, уповающие на Вашу литературную работу[61]. Трудно нам очень без Вашего постоянного и близкого сотрудничества. Газета, правда,

* См. настоящий том, стр. 306. *Ред.*

идет, но и в вей есть некоторое однообразие. Это раз. А второе: брошюр нет, особенно популярных. Необходимо бы Вам продолжать в духе «Как петербургские рабочие к царю ходили?».

Моя брошюра выйдет на этой неделе[62]. Пришлю Вам.

Протоколы съезда в августе, верно, выйдут.

Вас. Вас. весь увяз в мелкой работе и не пишет, что крайне досадно.

Жму руку. Ваш *Ленин*

Написано 1 августа 1905 г.
Послано из Женевы
в Виареджо (Италия)

Впервые напечатано в 1934 г.
в Ленинском сборнике XXVI

Печатается по рукописи

41

А. В. ЛУНАЧАРСКОМУ

2. VIII. 05.

Дорогой Ан. Вас! Вчера я отправил Вам «деловое» письмо и просил отправить «Искру» № 105[*] и Л. Фейербаха Плеханова. Сегодня хочется побеседовать вне текущих делишек.

Плохое настроение у нашей публики в Женеве. Я удивляюсь часто, как немногого нужно, чтобы люди, не вполне самостоятельные и непривычные к самостоятельной политической работе, падали духом и кисли. А киснут у нас женевские большевики отчаянно. Борьба идет серьезная, III съезд вовсе не закончил ее, разумеется, а только открыл новую фазу ее, искровцы подвижны и суетливы, беззастенчивы по-торгашески, искушенные долгим опытом демагогии, — а у наших преобладает какая-то «добросовестная глупость» или «глупая добросовестность». Не умеют бороться сами, неловки, неподвижны, неуклюжи, робки... Милые ребята, но ни к дьяволу негодные политики. Нет у них цепкости,

[*] Говорят, передовица отчаянный вздор! Не напишете ли поскорее против нее? Если да, *телеграфируйте.*

нет духа борьбы, ловкости, быстроты. Вас. Вас. крайне типичен в этом отношении: милейшая личность, преданнейший работник, честнейший человек, он, я боюсь, никогда не способен стать *политиком.* Добер он уж очень, — даже не верится, что «Галеркины» брошюры писаны им. Боевого духа он не вносит ни в орган (все жалеет, что я не даю ему писать добрых статей о Бунде!), ни в колонию. Какой-то дух нытья царит, и меня (я всего три недели на даче и езжу в город на 4—5 часов по *три,* а то и по *четыре* раза в неделю!) все упрекают, что у них дело не ладится, что меньшевики бойчее и т. д. и т. п.!! А наш ЦК, во-1-ых, тоже не очень-то «политик», тоже добер слишком, тоже страдает недостатком цепкости, оборотливости, чуткости, неуменьем политически использовать каждую мелочь в партийной борьбе. А, во-2-х, он выспренно презирает заграницу и всех лучших людей упорно не пускает сюда или берет отсюда. И мы оказываемся здесь, за границей, позади. Недостает фермента, толчков, импульсов. Не умеют люди действовать и бороться сами. Недостает ораторов на своих собраниях. Некому влить дух бодр, поставить вопрос принципиально, уметь поднять над женевским болотом повыше, в область интересов и вопросов посерьезнее. И все дело страдает. В политической борьбе остановка есть смерть. Запросов тьма и они все растут. Новоискровцы не дремлют (теперь они еще «перехватили» прибывших в Женеву матросов*, заманивали их, вероятно, со свойственным им торгашеским рекламизмом в политике и усиленно marktschreien**, «утилизируя» задним числом одесские события в пользу своей котерии). У нас сил *невозможно* мало. Вас. Вас. не знаю, когда будет писать, а как оратор и политический центр он ниже всякой критики, скорее сам распускает нытье, чем встряхнуть людей и дать им педагогической нахлобучки. Шварц в отсутствии: пишет он оттуда усердно и хорошо, даже как будто лучше, чем здесь, но только пишет. А лично воздействовать на

* Имеются в виду участники восстания на броненосце «Потемкин». *Ред.*
** — зазывают в свою лавочку. *Ред.*

людей и уметь направлять публику и собрания он редко в состоянии даже тогда, когда в Женеве. Центр здесь большой, серьезный. Масса россиян. Тьма едущих. Лето даже особенно бойкий момент, ибо из бездны туристов-россиян, наезжающих в Женеву, есть известный процент людей, которых надо и можно использовать, встряхнуть, привлечь, направить.

Подумайте обо всем этом и черкните мне поподробнее (лучше по личному адресу: 3. Rue David Dufour). Помните, Вы писали: ущерба от моего отсутствия из Женевы не будет, ибо пишу много и издали. Это так, что пишете много, и газету вести *кое-как* (но не более, чем кое-как, а нам чертовски нужно большее) можно. Но ущерб-то не только есть, но громадный ущерб, который яснее ясного чувствуется с каждым днем. Личное воздействие и выступление на собраниях в политике страшно много значит. Без них нет политической деятельности, и даже само писанье становится менее политическим. А при противнике, располагающем за границей большими силами, мы с каждой неделей теряем столько, что и в месяц, пожалуй, не нагонишь. Борьба за партию не кончилась, и до действительной победы ее не доведешь без напряжения всех сил...

Жму руку. Ваш *Н. Ленин*

Послано из Женевы
в Виареджо (Италия)

Впервые напечатано в 1934 г.
в Ленинском сборнике XXVI

Печатается по рукописи

42

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ РСДРП

От Ленина членам ЦК

14. 8. 05.

Дорогие друзья! Только что прочел в *«Искре»,* № 107, протокол совещания 12. 7. 05 между ЦК и Организационной комиссией[63]. Крайне грустно, что от вас обещанных протоколов *нет* до сих пор. Нет и писем.

Право же, так нельзя вести дел! Я ничего не знал ни о плане выпустить «Открытое письмо», — ни о плане переговоров, — ни о плане таких-то уступок. Разве позволительно так относиться к члену коллегии?? Подумайте, в какое положение вы меня ставите! Положение абсолютно невозможное, ибо именно здесь, за границей, отвечать открыто должен всем я, — вы сами должны признать это, подумав хладнокровно.

Ваш ответ Организационной комиссии возбуждает целый ряд недоумений. Ничего не могу понять, — хитрите вы, что ли?? Разве вы забыли, что есть прямая резолюция III съезда о необходимости утверждения условий слияния новым съездом?? Как можно говорить всерьез о кооптации в ЦК при двух конкурирующих органах?? Как можно оставлять без ответа допущение двух ЦО, т. е. полный разрыв и устава и решений III съезда?? Как можно было не поставить меньшевикам принципиального ультиматума в организационном вопросе: (1) съезды вместо плебисцитов, как верховный орган партии; (2) безусловное подчинение партийной литературы партии; (3) прямые выборы в ЦК; (4) подчинение меньшинства (без кавычек) большинству и т. д.??

Неужели вас не предостерегает печальный опыт с «соглашением» о транспорте, которое сейчас же было сорвано Сюртуком, вызвав тьму нового озлобления??[64] Ничем нельзя так повредить делу будущего единства, как фиктивным, никого не удовлетворяющим соглашением, оставляющим почву для борьбы: такое «соглашение» приведет лишь *неизбежно* к новому разрыву и удесятерению озлобления!

Или вы хитрите? надеетесь «провести» Организационную комиссию или рассорить русских меньшевиков с заграничными?? Не довольно ли было опыта на этот счет, показывающего тщету таких попыток?

Повторяю самым серьезным образом: вы меня ставите в *невозможное* положение. Я не преувеличиваю. Убедительно прошу ответить: 1) будет ли у нас съезд 1. IX., как мы решили, или вы отменили это решение? 2) если отменили, то как, когда и где будет ваш съезд (членов

ЦК) и какие меры думаете вы принять, чтобы я мог подать свой голос и (что еще *гораздо* важнее) узнать ваши *настоящие* намерения. Свиданье чертовски необходимо по тысяче дел. Денег у нас нет. Немцы не дают почему-то. Если не пришлете 3000 рублей, мы крахнем. Протоколы набраны почти все*, на издание надо 1500 р. Касса пуста так, как *ни разу* еще не была.

Что это за резолюция Орловско-Брянского комитета? («Искра» № 106)[65]. Путаница какая-то. Сообщите, ради бога, что вам известно. Нельзя ли послать туда кого-нибудь, например, Любича из Воронежа?

Послано из Женевы в Россию

Впервые напечатано в 1926 г. в Ленинском сборнике V

Печатается по рукописи

43
ЦЕНТРАЛЬНОМУ И ПЕТЕРБУРГСКОМУ КОМИТЕТАМ РСДРП

По адресу Абсолюта

Членам ЦК и С.-Петербургского комитета от Ленина

14. VIII.

Дорогие товарищи! Получив письмо и «заявление» тов. Константина Сергеевича, я считаю долгом ответить следующее с просьбой прочесть *всем* членам Петербургского комитета. Разумеется, конфликт должен быть рассмотрен, по уставу партии, Центральным Комитетом, и я далек от мысли претендовать на составление своего суждения отсюда. Но ввиду ссылки на «письмо Лушина» как заграничный продукт, я должен подать свой голос. Лушин — один из паскудных перебежчиков от большинства к меньшинству, обиженный неприглашением на III съезд. «Письмо Лушина» было издано им (печатно) до этого, до III съезда, и содержало глупый упрек

---

* Речь идет об издании протоколов III съезда РСДРП. *Ред.*

большинству за *недостаток решительности* (!) войны с меньшинством. Подпись под этим письмом была ошибкой тов. Константина Сергеевича, но ставить ему в вину эту ошибку было бы верхом неразумия. Ошибка вполне простительная со стороны человека, незнакомого с заграничными «нравами» (или безнравственностью, вернее). Константин Сергеевич сам отвернулся сразу от этого субъекта Лушина. Зная Константина Сергеевича сначала, как *превосходного,* одного из самых ценных корреспондентов, а затем *лично познакомившись* с ним в Женеве, я должен высказаться вообще в его пользу, как работника, и решительно против ссылок на «письмо Лушина» в обвинение Константину Сергеевичу[66].

Написано 14 августа 1905 г.
Послано из Женевы в Петербург

Впервые напечатано в 1926 г.
в Ленинском сборнике V

Печатается по рукописи

44

А. В. ЛУНАЧАРСКОМУ

Дорогой Ан. Вас!

Получил Ваше письмо. Пишите лучше на мой личный адрес: 3. Rue David Dufour.

Насчет костровской брошюры не знаю, как быть. Я еще не читал ее в печати, но по старой рукописи знаю, что это за фрукт. Вы вполне правы, что это именно «черносотенная литература»[67]. Как ответить? — спрашиваете Вы.

Вас. Вас. написал заметку в «Пролетарий» — бледную, мне не хочется ее печатать. Олин читал реферат и пишет тоже, — но он не сумеет. Тут нужны, по-моему, две вещи: во-1-х, «краткий очерк истории раскола». Популярный. С начала, с экономизма. С точными документами. С разделением на периоды: 1901—1903; 1903 (II съезд); 26. VIII. 903 — 26. XI. 03; 26. XI. 03 — I. 04; I — VIII. 04; VIII. 04 — V. 05; V. 05 (III съезд).

Я думаю, это можно бы написать так ясно, точно, сжато, что прочли бы и те, к кому обращается Костров.

Во-2-х, нужна живая, резкая, *тонкая* и подробная характеристика (литературно-критическая) этих черносотенников. Ведь, в сущности, эта фальшь лежит в основе и у Л. М. (читали безобразие в № 107? Шварц отвечает статьей. Не знаю, стоит ли?) — и у Старовера. Надо бы собрать ряд таких статей и брошюр, осветить грубую ложь, *поймать* ее так, чтобы вывернуться было невозможно, пригвоздить и заклеймить именно как «черносотенную литературу». Материалу теперь новоискровцы дали массу, и если бы тщательно обработать его, осветить эти паскудные приемы *сплетни,* наушничества etc. etc. во всей их прелести, — то могла бы выйти сильная вещь. Одни эти глухие «личные намеки» Л. М. — какая это беспредельная гадость!!

За первую тему я, может быть, возьмусь, но не сейчас, не скоро; некогда* (а там, пожалуй, опоздает совсем!).

За вторую я бы не взялся и думаю, что могли бы сделать это *только* Вы. Невеселая работа, вонючая, слов нет, — но ведь мы не белоручки, а газетчики, и оставлять «подлость и яд» незаклейменными непозволительно для публицистов социал-демократии.

Подумайте об этом и черкните.

Брошюру о массовой политической стачке следует дать, — это Вам не трудно будет.

Следовало бы Вам непременно продолжить и популярные брошюры, выбрать какую-нибудь из тем по-злободневнее. Какую именно, — уже не знаю. О булыгинской Думе? Надо дождаться опубликования[70].

Хорошо бы об организации рабочих. Сопоставить наш устав (III съезд) и устав конференции, разжевать,

---

* Я теперь засяду за ответ Плеханову («Социал-Демократ» № 2[68]). Его надо разделать вовсю, ибо у него тоже тьма гнусностей и жалкие аргументы. Надеюсь, это мне удастся.

Затем у меня бродит в голове план популярной брошюры: «Рабочий класс и революция»[69] — характеристика демократических и социалистических задач, затем выводы о восстании и временном революционном правительстве и т. д. Думается, такая брошюра необходима.

разъяснить идею, важность и способы *революционной* организации пролетариата (особенно для восстания), отличие партийных и примыкающих к партии организаций и т. д. Это бы отчасти и ответ Кострову был, популярный, для массы, на злободневную тему. Попробуйте-ка!

Крепко жму руку. Ваш *Н. Ленин*

Написано между 15 и 19 августа 1905 г.
Послано из Женевы в Виареджо (Италия)

Впервые напечатано в 1934 г. в Ленинском сборнике XXVI

Печатается по рукописи

45

П. Н. ЛЕПЕШИНСКОМУ

Подписавшемуся за секретаря *женевской группы* заграничной организации РСДРП т. Олину

Постановление заграничного представителя ЦК, которое *должно быть прочтено полностью* в ближайшем собрании группы (т. е. 29 августа, сегодня, если доставят это постановление во время собрания).

Сегодня, 29 августа 905 г. в 8 часов вечера заграничному представителю ЦК доставлены копии письма от женевской группы к коллегии экспедиции и ответа последней первой.

По поводу этих документов заграничный представитель ЦК РСДРП разъясняет женевской группе, что она проявила непонимание партийной дисциплины и нарушила устав партии. Экспедиторы — агенты Центрального Комитета. Всякое недовольство агентами ЦК подлежит рассмотрению прежде всего самого Центрального Комитета. Все конфликты внутри партии разбирает, по уставу, ЦК, а тем более конфликты между членами партии разных организаций ее и агентами Центрального Комитета. Поэтому приглашать агентов

ЦК на собрание группы было со стороны этой группы шагом с формальной стороны и неправильным вообще и нетактичным в особенности.

Если же это приглашение предполагалось не как формальный шаг, то оно не должно было делаться письменно и официально.

«Личное поведение» «должностных лиц» либо является на самом деле личным только (вне должности, независимо от должности), и тогда разбор его группой есть *дрязга.* Либо же личное поведение имеет отношение к должности, — тогда всякий член партии, недовольный этим поведением и настаивающий на *формальном, официальном* разборе недовольства, *обязан* прежде всего формально обратиться в ЦК. Женевская группа РСДРП, допустив «возникновение» перед группой *формально* разбираемых вопросов о недовольстве агентами ЦК раньше *формального же* сообщения об этом в ЦК, допустила этим опять-таки непонимание партийной дисциплины и устава партии.

Указанное сейчас мною различие между *дрязгой* и *критикой должностного лица* (критикой, *обязательной* для всякого члена партии, но в форме открытой и прямо направленной к центральным учреждениям или съезду, а не критикой подпольной, частной и кружковой), это различие, видимо, неясно сознается группой.

Поэтому заграничный представитель ЦК считает долгом предостеречь всех молодых товарищей группы. В заграничной «колониальной» среде всегда могут найтись люди, способные заболеть болезнью дрязг, сплетен, пересудов; всегда могут явиться люди, очень плохо выполняющие порученную им Ц. К-том или съездом функцию, но очень легко судачащие о неудовлетворительном исполнении другими членами партии других функций. Этих людей часто могут выслушивать всерьез товарищи по неопытности, по любопытству, по бесхарактерности. На деле же следует не выслушивать, а сразу обрывать таких людей, *не позволяя* возбуждать формальных вопросов о «личном поведении должностных лиц», *пока* эти вопросы формально же

не переданы на рассмотрение подлежащих учреждений партии и не разобраны, *не разрешены ими.*

Заграничные члены партии легко впадают в указанную мною болезнь, но все молодые и здоровые нервами товарищи должны строго следить за собой и за другими, ибо *единственное* средство борьбы с этой болезнью состоит в *немедленном и самом беспощадном* прекращении всяких поползновений к дрязге и пересудам *в самом начале* этих поползновений.

Вот почему заграничный представитель ЦК постановляет:

I — *просить* женевскую группу *взять назад* свое письмо от 28 августа к экспедиции.

Это было бы лучшим и скорейшим прекращением нехорошего дела, которое самой силой хода вещей грозит повести к самым неприятным раздорам и разрывам.

Просьбу, которую я делаю *от имени ЦК,* группа, разумеется, не обязана исполнить. Я позволяю себе обратиться с этой *просьбой,* ибо имею дело с *товарищами,* с которыми еще ни разу не имел ни одного формального конфликта.

II. Если моя просьба будет отклонена группой, тогда пункт I постановления отпадает. Тогда я предлагаю группе:

1) сообщить мне, намерена ли она подчиниться сделанному выше разъяснению партийного устава, т. е. подчиниться *постановлению, сделанному мною от имени ЦК* (постановление это может быть обжаловано (а) в полное собрание ЦК и (б) на съезд, но, до отмены его высшим учреждением, оно является обязательным).

2) сообщить мне, на основании § 11 устава партии, все сведения о личном составе группы и о «всей ее деятельности» (голосованиях и т. д.) по настоящему несчастному делу.

Заграничный представитель ЦК РСДРП

Н. Ленин

Написано 29 августа 1905 г.
в Женеве (местное)

Впервые напечатано в 1931 г.
в Ленинском сборнике XVI

Печатается по рукописи

46

П. Н. ЛЕПЕШИНСКОМУ

По просьбе тов. Вас. В—ча я разъясняю показанное им место из моего постановления (что могут явиться люди, плохо ведущие свою работу, но охотно судачащие о недостатках других). Предположение, что я хотел здесь обвинить кого-либо и т. п., неосновательно. У *каждого* партийного работника есть свои недостатки и минусы в работе, но надо быть *осторожным,* чтобы в критике недостатков или в разборе их перед центрами партии не переходить границу, где начинаются пересуды. Весь смысл моего постановления и состоит целиком в этом *предостережении* и в *просьбе* сразу прекратить неправильно и нехорошо начатое дело.

Н. Ленин

Написано 29 августа 1905 г.
в Женеве (местное)

Впервые напечатано в 1931 г.
в Ленинском сборнике XVI

Печатается по рукописи

47

А. В. ЛУНАЧАРСКОМУ

Дорогой Ан. В.!

Чрезвычайно обрадовался Вашему плану брошюры: «3 революции». Бросьте-ка Вы лучше пока ответ Плеханову: пусть этот обозлившийся доктринер лается себе. В такой момент залезать специально в философию!? Надо вовсю работать для с.-д. — не забывайте, что Вы ангажированы *на все Ваше рабочее время.*

А за 3 революции беритесь поскорее вплотную. Эту тему надо *обстоятельно,* хорошо разработать. Я уверен, что она могла бы у Вас выйти. Популярно рассказать задачи социализма, сущность его и условия осуществления. Затем — победа в теперешней революции, значение крестьянского движения (особая главка), в чем может быть *теперь* полная победа? временное правительство, революционная армия, восстание — *значение и условия* новых форм борьбы. Революция

à la 1789 и à la 1848. Наконец (это лучше второй частью сделать, а предыдущую третьей), о буржуазном характере революции, подробнее об *экономической* стороне, а затем освобожденцев разоблачить по косточкам во всех их *интересах,* тактике, политиканстве.

Право, богатая тема и боевая против пошляков «Искры». Беритесь, пожалуйста, скорее, и поработайте над ней побольше. Крайне важно дать содержательную популярную вещь на эту тему.

А потом еще насчет раскола. Вы меня не поняли. Ждать Вам меня нечего, ибо это темы разные: одна — история (постараемся ее наладить); другая — очерк их приемов полемики. Литературно-критический очерк на тему: скажем, «Лубочная литература». И тут уже разобрать, в нескольких главах на целую брошюру, с цитатами и с разъяснением всю эту пошлость Старовера, Мартова и др. в их полемике с «Пролетарием», а также перепевы в «Большинстве или меньшинстве» и т. д. Пригвоздите их за их *мизерный* **способ** войны. Сделайте из них *тип.* Нарисуйте их портрет во весь рост по цитатам из них же. Я уверен, это у Вас вышло бы, только капельку пособирать цитат.

Жму крепко руку. Ваш *Ленин*

P. S. Статью насчет Кузьмина-Караваева получил. Фельетон 48 г. тоже.

Написано в конце августа 1905 г.
Послано из Женевы
в Виареджо (Италия)

Впервые напечатано в 1934 г.
в Ленинском сборнике XXVI

Печатается по рукописи

48

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ РСДРП

От Ленина членам ЦК

7 сентября 1905 г.

Дорогие друзья! Сегодня получил известие о вашем согласии на конференцию с Бундом, латышами etc. о Государственной думе[71]. Только сегодня, хотя дело

было месяц тому назад! Мне остается только еще раз писать вам «протест» (занятие, которое, кажется, становится моей профессией)...

Положительно, я буду вас обвинять перед IV съездом формально в преступлении, именуемом «восстановлением, вопреки уставу и воле партии, двоецентрия». Ей-богу, буду. Разве же вы не двоецентрие завели, подумайте-ка! Ведь я *по должности обязан* вести орган Центрального Комитета? Не так ли? Но как же я могу это делать, когда ни об одном вопросе тактики мне *ничегошеньки* не пишут, а форррмальный запрос о «предначертанном» свидании 1 сентября н. ст. оставляют без ответа! Подумайте вы, что это выйдет, если у нас начнется разноголосица! Неужели трудно заставить писать кого-либо вовремя хотя бы о делах «государственной важности»??

Я писал о Государственной думе в № 12, 14 и 15 «Пролетария». Пишу и в № 16, который выйдет 12 сентября нового стиля[*]. Бунд в «Последних Известиях» (от 1 сентября н. ст., № 247) договорился до чертиков[72]. Мы его высечем так, что до новых веников не забудет. Эти бундовцы такие тупицы и самохвалы, дурачки и идиоты, что просто терпенья нет. «Искра» провралась здорово, особенно Мартов в Wiener «Arbeiter-Zeitung»[**] (от 24 августа н. ст. — перевод в № 15 «Пролетария»). Бога для, не спешите вы с официальной резолюцией и не уступайте ни на йоту этой бундовско-новоискровской конференции. Неужели без протоколов будет?? Да разве можно с этими проститутками без протоколов конферировать?

Сугубо предостерегаю насчет «Армянской с.-д. федерации»[73]. Если вы согласились на ее участие в конференции, то сделали *роковую* ошибку, которую надо *во что бы то ни стало* исправить. Это — пара женевских дезорганизаторов, издающих здесь самые пустячки, без всяких *серьезных* связей на Кавказе. Это — *бундовская креатура,* ничего более, специально выдуманная

[*] См. В. И. Ленин. Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 166—174, 179 — 188, 196—208. 231—236. *Ред.*
[**] — венской «Рабочей Газете». *Ред.*

для питания кавказского бундизма. Если вы допустите эту публику на *русскую* конференцию, т. е. конференцию работающих в России организаций, вы страшно сядете в лужу. Кавказские товарищи все против этой шайки литераторов-дезорганизаторов (я знаю это от многих); и мы скоро разнесем их в «Пролетарии». Вы вызовете только протесты Кавказа и вместо «мира» и «объединения» *новую* склоку. Помилуйте, как это можно игнорировать Кавказский Союз, тьму работающий в России, и якшаться с подонками женевского болота!! Слезно умоляю: не делайте вы этого.

Постановление о дележе денег поровну с Организационной комиссией получил. Будет исполнено в точности.

Жму руку. *Н. Ленин*

Послано из Женевы в Россию

Впервые напечатано в 1926 г. в Ленинском сборнике V

Печатается по рукописи

49

П. А. КРАСИКОВУ

14. 9. 05.

Дорогой друг! Спешу ответить на Ваше пессимистическое письмо. Фактов проверить не могу, но сдается, что Вы преувеличиваете, это раз. Летучие листки ЦК хороши, а «Рабочий» № 1 очень хорош[74]. Это крупное дело. Денежные дела сейчас плохи, но связи есть и виды очень хорошие. Одно крупное предприятие, очень солидное и доходное, поставлено, так что «финансист»[*], *несомненно,* не спит. Второе: Вы неправильно смотрите на вещи. Дожидаться полной солидарности в ЦК или в среде его агентов — утопия. «Не кружок, а партия», милый друг! Переносите центр тяжести в местные комитеты, они **автономны,** они дают полный простор, они развязывают руки для денежных и иных связей, для выступления в литературе и проч. и проч. Смотрите же, не впадайте сами в ту ошибку, в которой вы других упрекаете: не охайте, не ахайте, а, коли не по душе

[*] «Финансист» — Л. Б. Красин. *Ред.*

агентура, налягте на комитетскую работу и своих единомышленников побуждайте налечь на нее. Допустим, у вас есть разногласия с «агентами». Гораздо целесообразнее проводить свои взгляды в комитете, особенно если складывается дружный, принципиальный комитет, и вести в нем открытую, прямую, решительную линию, чем спорить с «агентами». Если Вы правы насчет анемии комитетов и переполнения «агентур», то ведь средство лечения этой болезни у вас в руках: валите валом в комитеты. Комитет автономен. Комитеты *решают* все на съездах. Комитеты могут постановлять резолюции. Комитеты вправе печататься. Не смотрите на «начальство» сложа руки, а беритесь за дело самостоятельно. У вас теперь поприще широкое, свободное, работа самостоятельная, независимая, благодарная в важнейшем комитете. Уйдите в нее с головой, подберите дружную компанию, идите смелее и шире к рабочим, жарьте листки, *заказывайте их нам, Шварцу, мне, Галерке,* заявляйте от имени комитета громко свое партийное мнение. Уверяю вас, что таким путем вы в тысячу раз больше сделаете для воздействия в желательном для вас направлении на всю партию и на ЦК, чем личным воздействием на агентов и членов ЦК. Вы, мне сдается, по-старому смотрите, по-кружковому, а не партийному. ЦК выборный, съезд не за горами, права у Вас за вами, пользуйтесь ими и тащите всех энергичных, решительных единомышленников по той же дороге: в комитеты!! Надо давить формально, через комитеты, а не лично через разговоры с агентами. Ведь никто не обязан идти в агенты, если хочет идти в комитеты!

Вы пишете: агент Мямлин заявил, что хлестаковская заметка «Искры» справедлива[75]. Хорошо. Это его право. Но ЦК в № 1 «Летучего Листка» заявил, что на нашей стороне $^2/_3$ партии. Значит, Мямлин сам себя высек! Ваша забота — через *свой* комитет обуздывать Мямлиных и разоблачать, развенчивать их, а не через разговоры с ними. Комитеты выберут людей, назначающих Мямлиных, а не Мямлины решат судьбы партии. Пусть энергичные люди забирают комитеты: вот лозунг для

всех, который я вам советую распространять, вдалбливать, проводить.

Агент Мямлин за два ЦО. Опять: кто решит? Комитеты и их делегаты на IV съезде. Подготовьте один, другой комитет: вот вам задача благодарная и *деловая.* Допустим, Мямлины победят. *Комитеты* вправе открыть свой орган, даже один комитет!! Вот почему вы ошибаетесь, сбиваясь на старую, допартийную, точку зрения, когда пишете: «печатают листки Троцкого» (ничего худого тут нет, если листки сносные и выправленные. Я и С.-Петербургскому комитету посоветую печатать его листки, проредактированные, скажем, вами), или когда вы пишете: «грехопадение à la Борис близко». Не понимаю. Допустим, Борисы есть. Этого добра всегда много. Допустим, Борисы да Мямлины окажутся в большинстве (*комитетов,* не забывайте этого, *комитетов).* Тогда «масса предыдущей работы погибла», заключаете Вы. Почему? Чем погиб или как погибнет «Пролетарий»?? Даже нелепость «двух Центральных Органов» не погубит «Пролетария», а только внесет абсурд в устав. Но ведь жизнь оставит «Пролетария» и сметет абсурд. А закрыть «Пролетария» не решатся и Мямлины. И наконец, возьмем худший из концов, в духе вашего пессимизма: допустим закрытие. И я тогда спрашиваю: а Питерский комитет на что? Да разве «Пролетарий», как орган Питерского комитета, будет слабее, чем как один из «двух» Центральных Органов?? Примите сейчас же энергичные меры к тому, чтобы Питерский комитет был не в формальных, а в деловых, тесных, постоянных отношениях с «Пролетарием», и — вы усилите свою позицию и влияние своих идей так, что сотни Мямлиных не будут страшны. Питерский комитет — это сила втрое большая всех «агентов» вместе. Сделайте «Пролетарий» органом ПК, а ПК проводником вовсю *идей* и тактики «Пролетария», вот *реальная* борьба с мямлинством, а не борьба жалобами да оханьем. В Питере можно найти сотни адресов, в Питер можно найти тьму оказий, корреспондентскую часть поставить, сношения оживить, листки заказывать, статьи из «Пролетария» переиздавать в листках,

пересказывать в листках, переделывать в листки и т. д. и т. д. В листках можно и должно заговорить и об общепартийных вопросах (нам на днях Костромской комитет прислал резолюцию против назначения Плеханова в Международное бюро: один мордобой, да и баста!). С мямлинством надо бороться *образцовой* постановкой комитетской агитации, *боевыми листками к партии,* а не кислыми жалобами к ЦК!

О какой статье моей из № 5 (??) «Зари» (о Прокоповиче) Вы пишете?[76] Недоумеваю. Чем недовольны Вы Рубеном? Свяжите меня непременно и с ним и с Лалаянцем непосредственно.

Жму крепко руку. Пишите чаще и не хандрите! А на Мямлиных наплевать!

Ваш *Н. Ленин*

Послано из Женевы в Петербург

Впервые напечатано в 1926 г. в Ленинском сборнике V

Печатается по рукописи

50

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ РСДРП

15. 9. 05.

Дорогие товарищи! Получил деньги, 1000 р. = 2640 frs. и первый номер «Рабочего». Он производит превосходное впечатление. Можно надеяться, что трудная задача нескучного популярного изложения будет им в значительной степени решена. Есть что-то свежее в тоне и характере изложения. Прекрасный боевой дух. Одним словом, от души могу поздравить с успехом и пожелать дальнейших. Замечания частные возникают у меня пока следующие: 1) желательно немного более говорить о *социализме* ввиду «разъяснительного» характера органа; 2) желательно более тесно и непосредственно связывать боевые политические лозунги с *резолюциями* III съезда и с общим духом нашей тактики революционной социал-демократии.

Теперь к вашему письму от 24. 8. 05, которое нас всех прямо поразило своим тоном[77]. I. Об осведомлении.

Вы «больше ничего не можете сделать». Это неверно, ибо мы видим и знаем, что и Бунд, и меньшевики, и ряд большевиков могут делать больше и делают. Это факт, что заграничный член ЦК осведомлен хуже бундовцев и «Искры». Исправить это и исправлять надо неуклонно и неустанно. Вот самый свежий пример. Вашу резолюцию об активном бойкоте мы получили *только на днях*[78]. Приезжие из России знают о ней *с июня!!* И вы скажете, что «больше ничего не можете сделать»???? Опоздание ее вызвало у нас, помимо моей вины, разноголосицу, ибо я в «Пролетарии» толковал «активный бойкот» иначе, не зная, как вы толкуете[*].

Вот вам еще факт восстановления вами двоецентрия. По существу, разноголосица вышла невелика, но все же она нежелательна в вопросе о способе действия всей партии. Мне кажется 1) крайне важным и единственно правильным с точки зрения решений III съезда прямо выставить центральным пунктом агитационной кампании лозунг восстания и временного революционного правительства. 2) Мне кажется безусловно ошибочным совет «разгонять силой» собрания выборщиков. Это была бы губительная тактика. Одно из двух: или нет условий для применения силы в серьезных размерах, — тогда ограничиваться агитацией, речами, стачками, демонстрациями, убеждая выборщиков, отнюдь не «разгоняя» их. Или есть условия для применения силы в серьезных размерах — тогда надо направлять эту силу не против выборщиков, а против полиции и правительства. Тогда беритесь за восстание. Иначе вы грозите встать в нелепейшее положение: рабочие «разгоняют силой» выборщиков, правительство силой их защищает!! Тут практически сказывается вред от невыставления прямого и решительного лозунга восстания, как центра агитации против Думы: готовьте восстание, убеждайте всех (и выборщиков в том числе) готовить восстание, уясняйте его цели, формы, способы, условия, органы, предпосылки. Но *силы* зря не применяйте, пока она не накоплена, и если вы не убедили выборщиков, то

[*] См. В. И. Ленин. Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 166 — 174. *Ред.*

разгонять их силой — прямо безумие, самоубийство для социал-демократии.

Далее. II. Вы пишете что не хитрили с Организационной комиссией, а исполняли волю III съезда. Я думаю, что вы тут явно неправы. О необходимости подготовки *условий* объединения и *двух съездов* для объединения (в одном месте и в одно время с обязательством каждой организации подчиниться решениям *своего* съезда) я писал вам еще* ... Значит, тут разногласий нет. Но что вы забыли о тайной резолюции (прилагаю ее ниже) об *обязательном* утверждении условий слияния IV съездом, этот факт остается фактом. Н на него и напирал. Организационная комиссия в двух пунктах своего заявления («Летучий Листок» ЦК № 3, стр. 5), в пункте 2 и в пункте 3, *прямо* говорит *против* объединения путем съезда. Этого нельзя отрицать. А вы *в ответе ни звука* о своем несогласии!! Вышло именно так, что резолюцию вы отменили. Что это ошибка и что ее надо исправить, это неоспоримо.

Наконец, другая неоспоримая ошибка: отсутствие прямого ответа Организационной комиссии. Вы пишете, что *«речь шла о слиянии на основах III съезда».* Помилуйте, господа! Зачем обманывать себя? Зачем ослаблять свою верную позицию явным лицемерием??

Слияние на основе III съезда отвергнуто. Его предлагали еще здесь прямо и Плеханову и Организационной комиссии и Винтер и Вадим. При *таком* слиянии был бы *один* ЦО (Плеханов даже предлагал «тройку» для него через своих агентов). При *таком* слиянии был бы один ЦК *обязательно* из обеих половин, т. е. «кооптация» не была бы кооптацией, а действительным слиянием.

Но это отвергнуто. Значит, остается *соглашение* до IV съезда и *слияние* «на основах *четвертого* съезда». Вместо этого прямого и ясного ответа и заявления во всеуслышание вы *перед публикой* обходите суть

* В рукописи после «еще» сделан пропуск, чтобы вставить дату письма Центральному Комитету: 28 июля (см. настоящий том, стр. 48—50). Н. К. Крупская зачеркнула «еще» и надписала «уже ранее». *Ред.*

вопроса молчанием (ибо ОК явно предлагает слияние не на основах III съезда, а вы отвечаете: в общем приемлемо, хорошо, побеседуем еще!). А мне вы пишете: *«нашим ультиматумом был устав III съезда».* И это не самообман? Ведь если вы скажете это публично, то, во-первых, вас осмеют все большевики, а, во-вторых, меньшевики ответят вам *так,* что все ваши добрые намерения о слиянии полетят к черту!

По-моему, лучше прямо заявить партии: к сожалению, *они* отвергли слияние на основах III съезда. Давайте готовить IV съезд так, чтобы в одно время и в одном месте собралось два съезда. Давайте готовить план слияния. Скажем, во всех параллельных организациях *везде* поровну и тех и других (à la Николаев)[79]. Если так, составьте список параллельных организаций, полный список, опросите все их. Затем ЦК, допустим, тоже пополам, т. е. поровну. При *слиянии* полном против такой «кооптации» спорить принципиально нельзя (хотя практически вопрос сложнее, и надо знать, сколько параллельных организаций и т. д.). (В скобках: очень жаль, что вы в № 1 «Летучего Листка» нахвастали, что на нашей стороне $^2/_3$ партии. Этим вы подорвали свое будущее согласие на «пополам». Да и правду ли вы сказали, что $^2/_3$??) Далее, ЦО, При *слиянии* два Центральных Органа, по-моему, абсурд, и я считаю возможным, что большевики предпочтут этому абсурду свой орган нескольких комитетов на основании устава партии. При *конкурирующих* двух Центральных Органах слияние будет мертвой буквой. Тогда лучше «соглашение» — на основе подобно «Николаевской», т. е. везде объединительные или согласительные комиссии поровну от тех и других.

III. Насчет денег. Ваше заявление, что ЦО должен издаваться «на заграничные средства», что банкротство ЦК должно **начаться с ЦО,** — огорошило нас всех, как громом. Вы пишете, что это не раздражение и не упрек. Позвольте вам не поверить. Серьезно, спокойно и хладнокровно сказать такую вещь — значит объявить *разрыв* ЦО с партией, а вы этого не могли хотеть. ЦО партии издавать на средства не партии, а заграницы, —

постановлять, что банкротство партии должно *начаться* (а не кончиться) с ЦО — это нечто феноменальное. Если бы мы взяли это всерьез, а не сочли именно за проявление нервности в силу временных затруднений (ибо в общем оборот у вас «жирный», а виды и на 60 000 и на «предприятие» еще втрое «жирнее»), то нам пришлось бы принять сейчас же меры к переходу к изданию «на заграничные средства» органа Комитета заграничной организации. Но повторяю, что я вижу в этой чудовищной выходке с вашей стороны только нервность и буду выжидать личного свидания, ибо тут, по-моему, не начало разрыва, а недоразумение.

Жму крепко руку. *Н. Ленин*

Послано из Женевы в Россию

Впервые напечатано в 1926 г. в Ленинском сборнике V

Печатается по рукописи

51
К. ГЮИСМАНСУ

Дорогой товарищ!

Все Ваши письма с предложением вмешательства Международного социалистического бюро в целях примирения двух фракций нашей партии были посланы в Центральный Комитет в Россию. В настоящий момент я могу Вам сообщить, что Центральный Комитет готов принять участие в конференции, о которой идет речь, с тем условием, чтобы она имела характер только предварительного обсуждения. Я надеюсь, что делегаты Центрального Комитета прибудут в Женеву или Берлин в ближайшем будущем, вероятно в сентябре.

Но я должен Вам сообщить, что Центральный Комитет готовится заключить в России соглашение с Организационной комиссией — исполнительным органом меньшинства партии. Предварительные переговоры уже имели место, и обе партии пришли к соглашению по поводу сумм, отпущенных заграничными организациями в пользу русской революции. Текст этого соглашения послан Вам две недели тому назад.

Ввиду того что прочность примирения может быть гарантирована только полной договоренностью между товарищами в России, было бы целесообразно дождаться результата этих переговоров, прежде чем созывать конференцию, о которой Вы нам пишете.

Владимир Ульянов (Н. Ленин)

Написано 16 сентября 1905 г.
Послано из Женевы в Брюссель

Напечатано на французском языке в 1905 г. гектографированным листком (не сохранился)

На русском языке впервые напечатано в 1929 г. во 2—3 изданиях Сочинений В. И. Ленина, том VIII

Печатается по машинописной копии
Перевод с французского

52

С. И. ГУСЕВУ

Нации от Ленина

20. 9. 05.

Дорогой друг! Спасибо за письмо № 3. Может быть, часть его напечатаем[80]. Вы делаете почин беседе с редакцией не по формальным только вопросам (об уставе, о связях, адресах и проч.), не на корреспондентские только темы (события были те-то и те-то), а на тему о *содержании* Ваших взглядов, о Вашем *понимании* нашей тактики, о том, *как именно Вы* проводите ее на деле в рефератах, на собраниях и т. д. Такие беседы с нами русских практиков нам *крайне ценны,* и я самым убедительным образом прошу Вас всюду и везде проповедовать, напоминать, настаивать, что кто хочет считать ЦО *своим* ЦО (а этого должен хотеть всякий член партии), тот должен не ограничиваться формальными отписками или рапортами, а именно *беседовать,* **не для печати,** а для создания идейной связи беседовать с редакцией о проведении им таких-то взглядов. Считать такие беседы простым баловством — значит впадать в узколобый практицизм

и оставлять на авось всю принципиальную, идейную сторону всей нашей практической работы, всей агитации, ибо без ясного, продуманного, идейного содержания агитация вырождается в фразерство. А для выработки ясного идейного содержания недостаточно одного сотрудничества в ЦО, необходимо еще совместное обсуждение того, как *понимают* практики то или иное положение, как *на деле они проводят* те или иные взгляды. Без этого редакция ЦО останется висящей в воздухе, не будет знать, воспринимается ли ее проповедь, откликаются ли на нее, как видоизменяет ее жизнь, какие нужны поправки, дополнения. Без этого социал-демократы опустятся до того, что писатель будет пописывать, а читатель почитывать. У нас еще слабо сознание партийной связи, — его надо подкреплять и словом и примером.

Вашим примером постараюсь воспользоваться для напечатания части Вашего письма. В общем мы согласны и сошлись с Вами (Ваши мысли встречаются с моими в «Двух тактиках»). В частности, мне кажется, Вы напрасно нападаете на меньшевиков за слова: подготовка *масс* к восстанию. Если тут и есть ошибка, то не коренная.

Жму крепко руку. Ваш *Ленин*

Послано из Женевы в Одессу

Впервые напечатано в 1926 г. в Ленинском сборнике V

Печатается по рукописи

53

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ РСДРП

От Ленина в ЦК

30. IX. 05.

Дорогие друзья!

1) Посылаю Вам проект договора с Малых на Ваше утверждение всего ЦК[81]. Советую утвердить — иначе здесь куче народа жить не на что, а партия не сможет содержать их (в том числе редакторы и сотрудники

«Пролетария»). Это серьезный вопрос, который очень прошу не разрубать одним ударом: иначе можно вызвать отчаянный кризис.

2) Советую повысить 50% до 100%. Малых должна будет согласиться.

3) Затем обяжите ее непременно теперь же подчиниться идейному *руководству* (а не только контролю) того лица, о котором она пусть согласится с ЦК. Это вполне возможно, она согласится, а значение этого пункта принципиальное огромное, да и практическое завтра будет крайне велико.

4) Вы ставите и меня и особенно себя в невозможное положение перед Международным бюро, не назначая представителя на конференцию и не присылая обещанных членов ЦК сюда[82]. Ради бога, поймите, что вы этим восстанавливаете против себя всю международную социал-демократию. Я уже имею от Международного бюро запрос о странном молчании ЦК (я ответил, что вы в принципе согласны на конференцию без третейского суда, что скоро от Вас будут делегаты и что в России ведутся переговоры между Организационной комиссией и ЦК).

Необходимо дать точный и ясный официальный ответ в Международное бюро, иначе вы себя страшно компрометируете, будто увертываетесь[83].

5) На ваш приезд я потерял уже надежду. Почему ни слова не писали о гибели Сысойки? Напишите же, окончательно ли бросили план приезда? Вообще от Вас вестей больше месяца ни о ком.

6) Относительно Плеханова сообщаю Вам для осведомления здешние слухи. Он явно озлобился на нас за разоблачение перед Международным бюро. Ругается, как извозчик, в № 2 «Дневника Социал-Демократа». Говорят то о его особой газете, то о возвращении его в «Искру». Вывод: недоверие к нему должно усилиться.

Жму руку. Ответьте хоть что-нибудь.

Ваш *Ленин*

Послано из Женевы в Петербург

Впервые напечатано в 1926 г. в Ленинском сборнике V

Печатается по рукописи

54

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ РСДРП

Только сегодня (3. X. 05 н. ст.!!) получил Ваш «Летучий Листок» № 2 от 24. VI. 1905. («Единый центр» — через *три* месяца осведомляющий своих членов...)

Статья: «Основы партийной организации» очень хороша. Представляю себе, каково приходится разжевывать азбуку меньшевикам! Но ведь действительно приходится. Автор статьи сделал это прекрасно. Я думаю напечатать ее в «Пролетарии»[84]. Поздно, конечно, но — лучше поздно, чем никогда.

Эта статья навела меня на мысль, что вам можно и должно сделать ЦК не безгласным, а постоянно говорящим. Проходят времена идейного руководства путем «шептанья» на явках и свиданиях с агентами! Надо руководить политической литературой. «Рабочий» для этого не годен, его роль другая. Вам бы *безусловно необходимо* выпускать бюллетень ЦК в формате не более *2-х печатных страниц,* но выпускать *дважды в неделю.* Там была бы одна маленькая статья на политическую, тактическую или организационную тему, затем краткие мелкие сообщения по три строчки. Только надо 1) печатать, ибо гектограф уж очень плох (неужели нет даже маленькой техники, *быстро* работающей?) и 2) аккуратно и часто это делать.

Мне неясен Ваш план превращения «Рабочего» в недельную меньшую газетку. Одно дело, по-моему, — популярный орган (я не сторонник его, но съезд решил и пока баста), другое — *бюллетень* действительно руководящих общеполитических статей. Три-четыре хороших сотрудника у вас есть, значит две статейки в неделю получить легче легкого, а значение было бы огромно!

Написано 3 октября 1905 г.
Послано из Женевы в Россию

Впервые напечатано в 1926 г.
в Ленинском сборнике V

Печатается по рукописи

Первая страница письма В. И. Ленина
Центральному Комитету РСДРП. — 3 октября 1905 г.
Уменьшено

55

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ РСДРП

3. X. 05.

Дорогие друзья! Получил кучу документов и выслушал подробный рассказ Дельты. Спешу ответить по всем пунктам.

1) Приехать в назначенный срок я не смогу*, ибо теперь немыслимо бросить газету[85]. Воинов застрял в Италии. Орловского пришлось услать по делу. Не на кого оставить. Значит, дело откладывается до русского октября, как вы назначили.

2) Повторяю самую настойчивую просьбу: ответьте формально Международному бюро. Посылаете ли кого на заграничную конференцию. Точно: кого и когда. Назначаете ли кого, — тоже точно. Иначе вы себя роняете невероятно перед М. бюро.

3) Насчет Плеханова тоже формально и окончательно: да или нет. Кого же назначить? Отсрочка этого вопроса крайне опасна[86].

4) Насчет легального издательства порешите скорее формальным постановлением. Проектом договора с Малых** я вам ни капли не повредил, ибо это — проект. Повторяю лишь, что Малых дала заработок куче здешних лиц, коих партия содержать не в силах. Не забывайте этого. Советовал бы и с Малых заключить договор и с другими продолжать дела вести в духе Шмидта[87].

5) Насчет оппозиции к ЦК со стороны чуть ли не всех агентов скажу следующее. Во-1-х, кооптация Инсарова и Любича, которую я вполне приветствую, вероятно, сильно улучшит дело. Во-2-х, отчасти агенты, видимо, преувеличивают несколько. В-3-их, не следует ли часть агентов посадить в комитеты с поручением заботиться о всем районе 2—3 комитетов соседних? Не надо преувеличивать единства тактики:

---

* Здесь и далее слова, подчеркнутые волнистой чертой (см. иллюстрацию), обозначают текст, предназначенный для зашифровки. *Ред.*

** См. настоящий том, стр. 74—75. *Ред.*

некоторое разнообразие действий и планов комитетов не мешает.

6) Чрезвычайно важным я считал бы позаботиться о IV съезде. Пора. Он опоздает, вероятно, на $^{1}/_{2}$ года, minimum, а может быть и побольше. Но все же пора. По-моему, мы немного виноваты в том, что распустили некоторые комитеты и позволили не соблюсти решений III съезда об условиях впуска меньшевиков. Если эти комитеты, признающие и непризнающие в одно и то же время III съезда, не определятся к IV съезду, то выйдет хаос. Часть их не поедет на IV съезд. Новый скандал. Часть поедет и перебежит на съезде. Мы не должны смешивать политику объединения *двух* частей с *спутыванием* обеих частей. Объединить две части — согласны. Спутать две части — никогда. Разделитесь ясно, должны мы потребовать от комитетов, затем два съезда и тогда объединение. Два съезда в одно и то же время, в одном месте, и они уже обсудят и примут заранее заготовленные проекты соединения.

А сейчас надо *бороться* самым решительным образом с *спутыванием* двух частей партии. Я бы советовал дать такой лозунг агентам самым определенным образом и поручить им проводить это в жизнь.

Если этого не сделать, выйдет отчаянная каша. Меньшевикам выгодна всякая путаница, и они всячески будут плодить ее. Им «хуже не будет» (ибо хуже их дезорганизации не может ничего быть), а мы ценим свою организацию, хотя бы зачаточную, и будем отстаивать ее кулаками и зубами. Меньшевикам выгодно все запутать и сделать из IV съезда новый скандал, ибо о *своем* съезде они даже не думают. Мы же должны все усилия и все помыслы направить к сплочению, к лучшей организации *нашей* части партии. Эта тактика кажется «эгоистической», но она единственно разумная. Если мы будем хорошо сплочены, вполне организованы, если мы от себя удалим всяких кисляев и перебежчиков, тогда наше твердое ядро, хотя бы не очень большое, поведет за собою всю ораву «организационной туманности». А если у нас не будет ядра, то меньшевики, дезорганизовав себя, дезорганизуют и нас.

Если у нас будет твердое ядро, то мы скоро заставим заключись объединение с нами. Если же у нас не будет ядра, то восторжествует не другое ядро (его нет), а *путаники,* и тогда, уверяю, будет новая склока, новый неизбежный раскол и озлобление во сто раз хуже прежнего.

Давайте готовить реальное объединение, увеличивая *свою* силу и разрабатывая *ясные* проекты уставных и тактических норм. А пустых болтунов об объединении, которые *спутывают* отношения между частями партии, по-моему, следует устранять из нашей среды беспощадно.

Жму руку. Ваш *Н. Ленин*

Послано из Женевы в Россию

Впервые напечатано в 1926 г. в Ленинском сборнике V

Печатается по рукописи

56

М. А. РЕЙСНЕРУ

4. X. 05.

Многоуважаемый Михаил Андреевич! Очень благодарен Вам за Ваше письмо, которое еще более, чем сообщение Феликса Александровича о беседе с Вами, осведомляет меня о планах и тактике наших так называемых к.-д.[88] Чрезвычайно ценно Ваше сообщение, что либералы, Витте и проч., смертельно боятся активного бойкота. Я только что получил сообщение из России, что состоялась междупартийная конференция с.-д. (РСДРП обе части, Бунд, вероятно латыши и т. д.). Принята тактика активного бойкота окончательно.

Ваш план мне неясен: 1) неужели есть хоть тень надежды, что к.-д. откажутся от выборов в Государственную думу? Я думаю, никакой. 2) Не лучше ли нам, если уже заключать соглашение с радикалами, потребовать от них миллиончика на вооружение с.-петербургских рабочих, чем теперь же выборов в учредительное

собрание? Какой толк будет от выборов до борьбы с Треповым или без борьбы с Треповым?

Конечно, это надо обсудить подробнее. Возлагаю надежды, во-1-х, на то свидание, которое Вы на днях будете иметь в Берлине с одним моим другом[89]; во-2-х, на наше свидание с Вами здесь, о котором писал Феликс. С пожеланием успеха в борьбе за активный бойкот.

Готовый к услугам...

Послано из Женевы в Берлин

Впервые напечатано в 1926 г. в Ленинском сборнике V

Печатается по рукописи

57

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ РСДРП

5. X. 05.

Дорогие друзья! Получил только что новое письмо Рейнерта. Я внимательно обдумал его предложение, переговорил с Дельтой и пересмотрел свой отрицательный ответ в письме от 3. X. 05*.

Орловского я смогу вернуть через неделю. Кое-как обошлись бы тогда, может быть, недели две без меня, я бы написал заранее несколько статей, а частью и в дороге кое-что написал бы. Но ваш план все-таки кажется мне донельзя нерациональным. По всем известиям, которыми полны теперь заграничные газеты, в Финляндии теперь страшное озлобление. Сообщают прямо о ряде готовящихся вспышек, о подготовке восстания. Войска туда посылают теперь особенно много. Береговая и морская полиция усилена вчетверо. После случая с John Grafton[90] все внимание обращено специально на суда, подходящие к берегам. Оружие найдено во многих местах, и его ищут теперь сугубо. Вполне возможным считают, что нарочно вызовут столкновения, чтобы вмешаться вооруженной рукой.

* См. настоящий том, стр. 79. *Ред.*

При таких условиях устраивать там общее собрание, значит рисковать совершенно без всякой надобности. Это прямо отчаянное предприятие. Достаточно одной ничтожной случайности (вероятность каковой теперь в Финляндии особенно высока), и получится крах полный, и всего ЦК и ЦО, ибо здесь тогда все распадется. Надо прямо посмотреть на вещи: это значит целиком отдать партию меньшевистским вождям на растерзание. Я уверен, что, обдумав, вы согласитесь, что мы не вправе этого делать.

Прошу обсудить, нельзя ли изменить план так. Съехаться всем в Стокгольме. Для вас это означает сравнительно с теперешним планом небольшие неудобства и громадные выгоды. Неудобства — проволочка на $^1/_2$ дня (считая от Або, около которого предположено свидание) или на день maximum в одну сторону. В сумме 2, допустим даже 4 дня. Это совсем пустяки. Выгоды — увеличение безопасности. Общего краха быть тогда абсолютно не может. Значит, судьбой ЦО и всего ЦК мы не рискуем ни капли; не делаем ничего нелепо отчаянного. Некоторые из вас могут приехать вполне легально: их нельзя будет арестовать. Другие достанут чужие паспорта или проедут (Дельта говорит, что переезды легко устраивают финляндцы) без паспорта. В случае провала это будет, во-1-х, одиночный, а не полный, провал, а во-2-х, абсолютно без всяких улик, так что при судебном ведении дела полиции невозможно будет ровно ничего серьезного выудить. Тогда мы гарантированы в 2—3 днях вполне надежного собрания; при наличности всех документов (я их привезу, а вы пришлете свои по почте и т. п.), при возможности составить какие угодно протоколы, воззвания и проч. Наконец, мы испробовали бы тогда, нельзя ли мне почаще ездить в Стокгольм, чтобы оттуда работать для вас и для листков и т. д. (меньшевики, кажется, сделали нечто в этом роде на юге).

Прошу обсудить внимательно этот план. Если одобрите, дайте мне телеграмму на адрес Kroupsky, 3. Rue David Dufour, Genève за подписью Болеслав с одним числом, означающим дату, когда я должен

быть в Стокгольме (30 = я должен быть к 30-му сентября; 2 или 3 = я должен быть к 2 или 3 октября и т. д.).

Жму руку. *Н. Ленин*

Послано из Женевы в Россию

Впервые напечатано в 1926 г. в Ленинском сборнике V

Печатается по рукописи

58

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ РСДРП

8/X. 05.

Дорогие друзья! Спешу уведомить вас об одном важном повороте дел по вопросу о представительстве в Международном бюро. Южнорусская конференция меньшевиков приняла об этом резолюцию, в которой 1) грубая ложь на мой лично счет. Я отвечаю в № 20 «Пролетария»[*], выйдет послезавтра. 2) Плеханова просят быть представителем *их части партии*.

Это именно то, что нам нужно! Плеханов, конечно, уважит их просьбу. Его квази-нейтралитет, гибельный для нас, будет сорван, что и требовалось доказать. Пусть в Международном бюро будет двое: от большинства один и от меньшинства один. Это всего лучше. При этом, если Плеханов будет от меньшинства, *это еще лучше.* Это превосходный прецедент для будущего объединения. Усердно прошу: бросьте теперь совсем мысль о Плеханове и назначьте своего делегата из большинства. Только тогда мы вполне будем обеспечены. Хорошо бы назначить Орловского. Он знает языки, умеет говорить и обладает представительностью. Большая часть сношений письменная, почти все, и мы, конечно, стали бы советоваться. Хотя и советоваться не о чем: уверяю вас по опыту, что это представительство — *чистейшая формальность.* Плеханов во времена оны много раз поручал это представительство Кольцову, и от этого никогда не бывало никакой беды, хотя

[*] См. статью «Представительство РСДРП в Международном социалистическом бюро» (Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 309—311). *Ред.*

Кольцов никуда не годный «парламентарий» и вообще увалень невозможный*.

Жму руку. *Н. Ленин*

Послано из Женевы в Россию

Впервые напечатано в 1926 г. в Ленинском сборнике V

Печатается по рукописи

59

ХЕРСОНСКИМ БОЛЬШЕВИКАМ

Дорогие товарищи! Получили от товарища, бывшего у вас, адрес для писем вам и спешим воспользоваться им, чтобы связаться непосредственно. Мы придаем непосредственным связям и обмену мыслей важное значение, а потому и делаем попытку установить связь[91]. Нам пишите по адресу: г-ну Альберту Мильде, Мариенштрассе, 13[II] Лейпциг. (Albert Milde, Marienstrasse, 13[II].)

Н. Ленин

Написано 10 октября 1905 г. в Женеве

Впервые напечатано в 1934 г. в журнале «Красный Архив» № 1

Печатается по машинописной копии (перлюстрация)

60

А. В. ЛУНАЧАРСКОМУ

11 окт.

Дорогой Ан. Вас! Статья Ваша берет чрезвычайно интересную тему, крайне своевременную[92]. Недавно «Leipziger Volkszeitung» в передовой высмеивала земцев

---

* На третьей, чистой странице письма имеется составленный В. И. Лениным календарный расчет предполагаемой даты совещания ЦК РСДРП:

«Отправлено письмо	6.	X.	
Получено письмо	12.	X.	16. X.
Выезд..................................	18.	X.	22
	20.	X.	24
Конференция	20—22.	X.	24—26
Приезд................................	22—24.	X.	26—28
	+ 7		+ 3».

По этому вопросу см. предыдущее письмо. *Ред.*

за их сентябрьский съезд, что они «играют в конституцию», корчат из себя *уже* парламентариев etc. etc. Ошибка Парвуса и Мартова необходимо требует разбора с *этой* стороны. Но у Вас не вышло разбора. По-моему, надо переделать статью в одном из двух направлений: либо перенести центр тяжести на наших «играющих в парламентаризм» новоискровцев, показать подробно условное, временное значение парламентаризма, пошлость «парламентских иллюзий» в эпоху революционной борьбы и т. д., разъяснив это с азов (для россиян зело полезно!) и привлекши Гильфердинга лишь для иллюстрации, совсем слегка. Либо взять Гильфердинга за основу и тогда меньше придется переделать статью, дав ей другое заглавие, но обрисовав яснее самую постановку вопроса Гильфердингом. Конечно, может быть Вы найдете и другой план переделки, но, пожалуйста, непременно возьмитесь за нее сразу. Время есть, ибо в этот № статья не могла бы пойти (московские события[93] + старый материал заполнили все). Значит, срок ее присылки — вторник 17. X. Убедительно прошу сделать обстоятельную статейку и прислать к 17. X. Лучше бы в первом направлении переделать, авось передовая выйдет!

Будь у нас уже парламент, мы обязательно бы поддержали кадетов, Милюкова и К^0 contra «Московских Ведомостей»[94]. Например, при перебаллотировках etc. Там это ни капли не нарушило бы самостоятельности классовой партии с.-д. Но в эпоху не парламента, а революции (у Вас это различие намечено уже в заглавии) поддержка людей, **не способных бороться революционно,** есть 1) нарушение самостоятельности нашей партии. Сделка не может быть ясна и открыта. Это именно «продажа» своих прав на революцию, как Вы говорите, а не *приложение* своих прав для поддержки. В парламенте мы поддерживаем, ни капли не исчезая. Теперь мы исчезаем, *обязывая* Милюковых говорить *за нас* на известных условиях. Затем, главное 2) такая поддержка есть измена революции. Парламента еще нет, есть только *иллюзии* у Милюковых. Надо бороться революционно *за* парламент, а не парла-

ментски за революцию, бороться революционно за *сильный* парламент, а не в *бессильном* «парламенте» за революцию. Теперь в России *без* победы революции *все победы* в «парламенте» (Государственная дума или в этом роде) *ноль,* хуже ноля, ибо засоряет глаза *фикцией*. Парвус не понял этого.

Кадеты уже стали regierungsfähig* (Трубецкие и Мануиловы в роли ректора etc.), уже влезли на второй этаж свободы собраний (ценой опошления собраний), на этаж квазипарламентаризма. Им только того и надо, чтобы пролетариат, оставаясь *на деле в подвале,* возмнил себя на втором этаже, сфантазировал себя парламентской силой и пошел на «условия» о «поддержке» и проч. Это — богатая тема! Мы сильны теперь революционной борьбой народа и слабы в квазипарламентском отношении. **Кадеты наоборот.** Им весь расчет перетянуть нас на квазипарламентаризм. «Искра» дала себя одурачить. Тут именно уместно *обстоятельно* разобрать отношение ««парламентаризма» к революции» ((ср. Marx о классовой борьбе во Франции в 1848 году)).

Вот эти мысли (я их излагаю, конечно, крайне обще и неточно), у Вас намеченные, надо развить, разжевать, в рот положить. Россияне страшно нуждаются теперь в пояснении с азов соотношения между парламентаризмом и революцией. А Мартов и К^0 истеричничают, вопя: скорее бы легально! скорей бы открыто! хоть как-нибудь, да легально! Нам именно теперь нужна выдержка, нужно продолжение революции, борьба с жалкой полулегальностью. «Искра» не поняла этого. Как все оппортунисты, они не верят в энергию и упорство революционной борьбы рабочих. Москва — урок им. А тут еще пошляк Парвус переносит на Россию тактику мелочных сделок!!

Получили ли мое письмо? Жму крепко руку. Привет Ан. Ал.

Ваш *Ленин*

Написано 11 октября 1905 г.
Послано из Женевы во Флоренцию

Впервые напечатано в 1931 г.
в Ленинском сборнике XVI

Печатается по рукописи

* — способными участвовать в правительстве. *Ред.*

61

С. И. ГУСЕВУ

Нации от Ленина

13. X. 05.

Дорогой друг! Резолюция Одесского комитета о профессиональной борьбе («решения» № 6 или 5, неясно; в письме № 24. Помечено сентябрем 1905 г.) мне кажется в высокой степени ошибочной. По-моему, увлечение борьбой с меньшевиками, конечно, естественно объясняет ее, но не следует впадать в другую крайность. А резолюция именно впадает в другую крайность. Я позволю себе поэтому разобрать критически резолюцию Одесского комитета, прося товарищей обсудить мои замечания, отнюдь не вызванные желанием придраться.

В резолюции три (ненумерованные) части в мотивах и пять (нумерованных) частей в собственно резолютивной части. Первая часть (начальный пункт мотивов) вполне хороша: «руководство *всеми* проявлениями классовой борьбы пролетариата» брать на себя и «никогда не забывать задачи» руководить профессиональной борьбой. Великолепно. Далее, второй пункт: «на первую очередь»-де выдвигается задача подготовки вооруженного восстания и (пункт 3-ий или конец мотивов) «в силу этого задача руководства профессиональной борьбой пролетариата неизбежно отодвигается на второй план». Это, по-моему, неверно теоретически и неправильно в смысле тактики.

Неверно теоретически сопоставление *двух задач,* как бы равноправных, как бы в одной плоскости лежащих: «задачи подготовки вооруженного восстания» и «задачи руководства профессиональной борьбой». Одна-де задача на первом плане, другая на втором. — Сказать так значит сравнить и сопоставить вещи разного порядка. Вооруженное восстание — способ политической борьбы в данный момент. Профессиональная борьба — одно из постоянных, всегда при капитализме нужных,

во все моменты обязательных проявлений всего рабочего движения. Энгельс в одном месте, цитированном мной в «Что делать?»[95], различает три основных формы пролетарской борьбы: экономическую, политическую, теоретическую — сиречь, профессиональную, политическую, теоретическую (научную, идейную, философскую). Как же можно ставить рядом одну из этих основных форм борьбы (профессиональную) с *приемом* другой основной формы борьбы в данный момент? всю профессиональную борьбу, как «задачу», ставить рядом с теперешним *и далеко не единственным* средством политической борьбы? Это прямо несообразная вещь, нечто вроде сложения десятых долей с сотыми долями без приведения к одному знаменателю. По-моему, оба эти (второй и третий) пункта мотивов подлежат устранению. Наряду с «задачей руководства профессиональной борьбой» можно ставить только задачу руководить политической борьбой всей вообще, задачу вести идейную борьбу вообще в ее целом, отнюдь не те или иные частные, данные, современные зада*чи* политической или идейной борьбы. Оба эти пункта следовало бы заменить указанием на необходимость ни на минуту не забывать о политической борьбе, о просвещении рабочего класса во всем объеме идей социал-демократии, о необходимости стремиться к тесной и неразрывной связи между всеми проявлениями рабочего движения для создания цельного, истинно социал-демократического движения. Это указание могло бы быть вторым пунктом мотивов. Третьим могло бы быть констатирование необходимости предостерегать от узкого понимания и узкой постановки профессиональной борьбы, усердно распространяемых буржуазией. Я, конечно, не предлагаю проекта резолюции, не касаюсь вопроса, стоит ли особо говорить об этом; я лишь разбираю пока, какое выражение вашей мысли было бы теоретически правильно.

Тактически, резолюция в данной форме ставит задачи вооруженного восстания очень неудачно. Вооруженное восстание есть высший способ *политической* борьбы. Для его успеха с точки зрения пролетариата, т. е. для успеха пролетарского и социал-демократией

руководимого, а не иного, восстания, нужно широкое развитие всех сторон рабочего движения. Архинеправильна поэтому идея о противоположении задачи восстания с задачей руководства профессиональной борьбой. Этим принижается, размельчается задача восстания. Вместо итога и увенчания *всего* рабочего движения в целом получается какое-то выделение задачи восстания. Как будто бы смешиваются две вещи: резолюция о профессиональной борьбе вообще (на эту *тему* писана резолюция Одесского комитета) и резолюция о распределении сил в теперешней работе Одесского комитета (на это сбивается ваша резолюция, а это совсем, совсем иной коленкор).

Перехожу к нумерованным пунктам резолютивной в узком смысле части.

Ad I. «Разоблачать иллюзии», «которые связываются с профессиональными союзами»... это еще туда-сюда, хотя лучше бы это долой. Во-1-х, это входит в мотивы, где должна быть указана неразрывная связь всех сторон движения. Во-2-х, не говорится, какие иллюзии. Если уж вставлять это, то добавить бы: буржуазные иллюзии о возможности удовлетворения экономических и других нужд рабочего класса в капиталистическом обществе.

...«усиленно подчеркивая *их* (союзов?) узость по сравнению с конечными целями рабочего движения». Выходит, что всякие профессиональные союзы «узки». А *социал-демократические* профессиональные союзы, связанные с политической организацией пролетариата? Центр тяжести не в том, что профессиональные союзы «узки», а в том, чтобы связать эту одну (и постольку узкую, ибо одну) сторону с другими. Следовательно, либо выкинуть сие, либо опять-таки сказать о необходимости создавать и укреплять *связь* одной стороны со всеми, пропитывать профессиональные союзы *с.-д.* содержанием, *с.-д.* пропагандой, втягивать во *всю* с.-д. работу и т. д.

Ad II. Ладно.

Ad III. Неправильно, по указанным причинам, сопоставлять с задачей профессиональных союзов «на-

сущнейшую и первейшую задачу» вооруженного восстания. О вооруженном восстании в резолюции о профессиональной борьбе незачем говорить, ибо оно есть средство того «свержения царского самодержавия», о коем говорит п. II. Профессиональные союзы могли бы расширить ту базу, из которой мы почерпнем силу для восстания, так что, еще раз скажу, противополагать одно другому ошибочно.

Ad IV. «Вести энергичную идейную борьбу против так называемого меньшинства», возвращающегося к «экономизму» «в вопросах о профессиональных союзах». Не слишком ли это обще для резолюции Одесского комитета? Не отдает ли это преувеличением? Ведь в печати не было критики ни одной резолюции всех меньшевиков о «профессиональных союзах». Указывалось лишь, что их хвалят либералы за тенденцию носиться с этим вопросом не по разуму усердно. Но отсюда [вывод] лишь тот, что мы должны усердствовать «по разуму», но непременно тоже должны усердствовать. По-моему, либо этот пункт выкинуть вовсе, ограничившись указанием на предостережение от узости и борьбу с тенденциями буржуазии и либералов извращать задачи профессиональных союзов; — либо сформулировать его специально в связи с какой-либо данной резолюцией меньшевиков (мне такие резолюции неизвестны в данное время; разве акимовские какие-нибудь появились у вас на юге).

Ad V. Вот это дело. Слова «а если возможно, руководство» я бы заменил «и руководство». Мы все делаем «если возможно». Вставка этих слов тут и только тут вызовет неправильное толкование, будто к руководству мы менее стремимся и т. п.

По-моему, вообще говоря, надо беречься преувеличения борьбы с меньшевиками в этом вопросе. Теперь, вероятно, как раз начнут скоро возникать профессиональные союзы. Надо не сторониться и пуще всего не давать повода думать, что надо сторониться, а стремиться участвовать, влиять и т. д. Ведь есть особый слой рабочих, пожилых, семейных, которые страшно мало дадут в политической борьбе теперь, но очень много

в профессиональной. Надо этот слой использовать, направляя лишь его шаги в этой области. Российской социал-демократии важно в самом начале взять верную ноту о профессиональных союзах, сразу создать традицию социал-демократического почина по этой части, социал-демократического участия, социал-демократического руководства. Конечно, сил на практике может не хватить, но это уже совсем другой вопрос, да и то сказать: если уметь использовать все разнообразные силы, то всегда найдутся и для профессиональных союзов. Нашлись же силы писать резолюцию о профессиональных союзах, т. е. направлять идейно, а ведь в этом гвоздь!

Жму руку и прошу черкнуть мне о получении этого письма и о ваших мыслях по поводу его.

Ваш *Н. Ленин*

Послано из Женевы в Одессу

Впервые напечатано в 1926 г. в Ленинском сборнике V

Печатается по рукописи

62

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ РСДРП

В ЦК

16. X. 05.

Дорогие товарищи! Переговорил с посланным Ивана Васильича и послал вчера телеграмму о своем согласии. Предоставляю Ивану Васильичу или Сергею Васильичу сделать необходимые урезки в «Бедноте»[96], если ее взятие от Петрова состоится. На взятие ее от Петрова я согласен, но только на условии, чтобы это не было разрывом с Петровым и прямым обманом Петрова с моей стороны, ибо *я дал Петрову разрешение* попробовать провести эту вещь. Значит, надо 1) во всяком случае возместить Петрову понесенные уже им расходы (посланный Ивана Васильича согласился на это); 2) добиться согласия Петрова в том смысле,

чтобы Петров подчинился решению высшей коллегии (т. е. я разрешил Петрову попробовать, а ЦК постановил передать Белову, — чтобы Петров не имел права считать меня неисправным контрагентом). Если Петрову удалось уже провести, то я бы очень советовал не брать от него, ибо чем Белов лучше Петрова, я не вижу; 3) прошу снестись об этом с моей сестрой* (ее нетрудно выписать), ибо она могла от моего имени уже распорядиться как-нибудь.

Что касается Петрова, то я сообщу здесь всем, 1) что ЦК не утвердил договора; 2) что мы не лишены права вести в отдельности о каждой вещи сделки с Петровым, ибо монополии не установлено; 3) что рекомендуется обращаться, как к более выгодному и более партийному, к издательству ЦК.

Кажется, все? Напишите, вполне ли правильно я вас понял.

Ваш договор с Нолиным хорош, но боюсь, не фиктивен ли? «Редакционный комитет» = 7 — 4 — 1 = 2!! И эти два завалены другим!! Это — фикция, а не редакционный комитет. Потом, заключив договор с Нолиным, вы все отдаете тьму работ (Радин, Каменев, Вернер, Шмидт, Лядов, Базаров, Федорович и т. д. и т. д. — если Белов меня не надул?) — отдаете Белову. Что же это значит? Нолин — для души, а Белов — для тела, не так ли? Если наше свидание не состоится, то вы уже не поленитесь выяснить мне письменно обстоятельно, в чем дело. Нелегальным людям или членам РСДРП вообще немыслимо вести сложное и хлопотливое дело издательства. Вот почему Белов (а Петров не хуже Белова) обгоняет нас. И я очень настойчиво предупреждаю, что так и впредь будет, ибо у Белова есть деляги, *целиком* отдающиеся делу, а «редакционный комитет» у Нолина (можно ручаться) не в состоянии будет и $^{1}/_{100}$ сил уделить *этому* делу. Мы будем говорить, судить, рядить, собираться (мы с лета этим похвальным делом заняты, *полгода*), а Белов и Петров будут обделывать делишки. Это я не в упрек говорю, ибо смешно

---

* Имеется в виду А. И. Ульянова-Елизарова. *Ред.*

в этом упрекать, — это неизбежный результат обстоятельств. Изменится сие 1) либо при свободе — тогда все вообще изменится; либо 2) если Пятницкий *так* же возьмется, как Белов и Петров, что не под силу Пятницкому, ибо у него тьма внимания отвлечена на иное.

P. S. Получил № 2 «Рабочего». О фельетоне собираюсь написать вам обстоятельно. Не следовало бы автору его такие темы брать: выходит какой-то «сентиментальный» социализм, опасный зело[97].

Послано из Женевы в Петербург

Впервые напечатано в 1931 г. в Ленинском сборнике XVI

Печатается по рукописи

63

В. Д. БОНЧ-БРУЕВИЧУ[*]

17. X. 05.

Уважаемый товарищ!

Дело с Шольцем приняло такой оборот, что становится очевидной возможность крупного убытка для партии по вине заведующего типографии[98].

Кроме того, исполнение в партийной типографии заказов «Демоса» равным образом сопряжено с ущербом для партии ввиду неправильной постановки дела.

Ввиду этого и считаясь с тем, что дела «Демоса», контроль за которыми поручен мне Ц. К-том, *не могут* требовать Вашего пребывания в Лондоне более чем до 21 октября н. ст., я *настоятельно* прошу Вас, по соглашении с Ив. П., отказаться от поездки в Берлин и *немедленно* выехать в Женеву для улажения дел, порученных Вам Ц. К-том.

Н. Ленин

P. S. Я обращаю Ваше внимание на то, что ссылаться на дела «Демоса» в оправдание Вашего дальнейшего отсутствия было бы с Вашей стороны неправильно,

[*] На письме имеется пометка В. И. Ленина: «Послано 17/X. 05.». *Ред.*

ибо я снесся с И. П. и убедился, что дела «Демоса» равным образом требуют теперь Вашего *немедленного* возвращения.

P. P. S. Иск предъявлен Шольцем (на 2031 frs. 25) 17. X. Срок оплаты 27. X. Нужно еще несколько (minimum 5) дней на совет с адвокатом.

Послано из Женевы в Лондон

Впервые напечатано в 1931 г. в Ленинском сборнике XVI

Печатается по рукописи

64

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ РСДРП

Дорогие товарищи, Международное социалистическое бюро прислало мне письмо Вальяна, в котором излагается предложение Социалистической рабочей партии Франции. Бюро просит меня передать это предложение на обсуждение центрального учреждения моей партии и дать ответ в самом скором времени. Письмо Вальяна гласит:

«Поставленный в моем письме вопрос, который Вы разослали циркулярно, должен был бы внести определенное предложение. Сегодня я посылаю Вам это предложение. Я не мог сделать этого раньше, так как для придания ему достаточного веса необходимо было, чтобы оно исходило от целой партии, от Социалистической партии (Французская секция Международной рабочей партии), которая и приняла его единогласно в лице своих уполномоченных на собрании Национального совета 24 сентября (11 сент.), в воскресенье, в Париже. Вот это предложение для принятия решения по обсуждении Международным социалистическим бюро: «Как только события, явные или тайные, смогут заставить опасаться конфликта между правительствами и сделают возможной войну, социалистические партии заинтересованных стран сейчас же должны будут по приглашению МСБ войти в непосредственные между собою сношения, с целью определения и сосредоточения средств воздействия соединенных сил рабочих и социалистов для того, чтобы предупредить и помешать войне.

В то же время партии других стран будут приглашены МСБ на собрание, которое состоится так быстро, как только окажется возможным, чтобы выяснить, какое действие всего Интернационала

и организованных рабочих наиболее подходяще, чтобы предупредить и помешать войне».

Совместно с Жоресом я прошу Вас немедленно послать новое циркулярное письмо всем партиям. Вы понимаете, как поймут и социалисты всех стран, если они согласятся с нами, как важно, ввиду возможных событий, не откладывать обсуждение этого вопроса до далекого собрания Бюро, а прямо прислать свое согласие в Бюро; таким образом, если предложение будет принято, как мы надеемся, то его можно будет сейчас же привести в исполнение в случае столкновения».

Я с своей стороны добавлю, что, по-моему, это предложение является несколько наивным, так как единственно, что может повлиять в случае конфликта между правительствами, — это диктатура пролетариата.

Написано 18 октября 1905 г.
Послано из Женевы в Россию

Впервые напечатано в 1934 г.
в Ленинском сборнике XXVI

Печатается по копии, написанной
рукой неизвестного,
с поправками В. И. Ленина

65
ХОЗЯЙСТВЕННОЙ КОМИССИИ ЦК РСДРП

По просьбе товарищей привожу сведения о Хозяйственной комиссии по возможности в точном виде[99].

Хозяйственная комиссия состоит из товарищей, особо назначенных заграничным представителем ЦК.

В настоящее время (20. X. 05) в нее входят товарищи: Бонч-Бруевич (заведующий типографией), Кручинина (кассир и заведующая экспедицией), Ильин, Ленина (секретарь ЦК), Абрамов*, Кноль, Ветчинкин, Ладыжников и Ник. Васильич.

Функция Хозяйственной комиссии, вообще говоря, выполнение заграничной хозяйственной работы Центрального Комитета и содействие Центральному Комитету во всей его заграничной работе. Сюда относится и техника (типография, экспедиция и проч.), и финансы, и транспорт, и отправка людей в Россию, и предприятия

* Абрамов — см. Аврамов (Абрамов) Р. П. *Ред.*

по вооружению и т. п., и объединение работы всех агентов ЦК, и контроль за работой каждого из агентов в отдельности, и т. п., вплоть до дел, особо поручаемых Центральным Комитетом Хозяйственной комиссии.

Хозяйственная комиссия сама выбирает своего председателя или секретаря и т. д. и распределяет работу между своими членами, за исключением назначения в постоянные заведующие (экспедицией, кассой, секретарством, типографией, транспортом и проч.), каковое назначение зависит от ЦК.

Решения Хозяйственной комиссии могут быть отменены Центральным Комитетом или его заграничным представителем, но сами по себе, без апелляции со стороны кого-либо из членов Хозяйственной комиссии или без протеста от кого бы то ни было, ее решения не подлежат утверждению ЦК.

Для контроля за деятельностью отдельных агентов ЦК (кассира, секретаря, заведующего типографией и т. д.) Хозяйственная комиссия назначает из своей среды товарищей для полного ознакомления со всей деятельностью агента и для доклада Хозяйственной комиссии о мерах улучшения постановки его работы, а также для периодической ревизии хода его работы. Отсюда могут исключаться лишь особые дела или особые отрасли дел, которые по тем или иным причинам выделяются Центральным Комитетом в совершенно отдельные и не подлежащие контролю Хозяйственной комиссии предприятия. Все обычные и текущие предприятия ЦК подлежат систематическому контролю Хозяйственной комиссии.

Хозяйственная комиссия помогает Центральному Комитету в руководстве деятельностью Комитета заграничной организации — не в форме предписаний КЗО, ибо КЗО автономная организация, а в форме изучения его отчетов, обсуждения его работ, ознакомления с постановкой дела и изысканием мер к ее улучшению.

Если товарищи, выразившие пожелание более точного определения функций Хозяйственной комиссии,

считают нужным составить подробный устав, то пусть Хозяйственная комиссия обсудит в целом составе этот устав, а затем ЦК утвердит его.

Написано 20 октября 1905 г.
в Женеве (местное)

Впервые напечатано в 1926 г.
в Ленинском сборнике V

Печатается по рукописи

66

Г. Д. ЛЕЙТЕЙЗЕНУ

Женева, 23 окт. 1905.

Дорогой Л.!

Сейчас получил извещение Бракка от Французской Parti Socialiste, что съезд их партии будет в Châlon-sur-Sâone, 27—30. X—1. XI. Le meilleur accord est réservé aux délégués de l'Étranger*.

Будете ли Вы? *Черкните непременно.* Если да, будьте представителем и скажите непременно *обстоятельную* речь с приветом от *революционной* социал-демократии России.

Если нет, известите *тотчас* меня. Тогда мы пошлем подробное приветствие отсюда[100].

Итак, отвечайте!

Ваш *Н. Ленин*

Послано в Париж

Впервые напечатано в 1931 г.
в Ленинском сборнике XVI

Печатается по рукописи

67

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ РСДРП

25. X. 05.

Дорогие друзья! Только что получил ваше письмо о назначении меня в Международное бюро[101] (жаль,

---

* — Наилучший прием будет оказан заграничным делегациям. *Ред.*

что не назначили Орловского, но об этом поговорим при свидании) и о свидании в Одессе (Берлин). Свидание необходимо устроить поскорее. Вместо Одессы могу предложить Варшаву (Кенигсберг)[102] — все условия те же, но ближе и неожиданнее для полиции. В этом последнем месте все могло бы быть кончено для вас в *четыре дня* при наилучших условиях (легальный паспорт), о коих советую сейчас же начать энергично заботиться. При худших условиях срок все же весьма невелик, и, если можно, хорошо бы увеличить число участников. Если выберете необычный город (Кенигсберг — 22 часа от Питера), то свидание можно назначить в заранее условленном, по путеводителю, кафе, или гостинице, или пивной.

Сегодня же пишу в М. бюро вопрос о конференции и ее сроке*; по получении ответа перешлю вам тотчас. Очень прошу спешить с свиданием независимо даже от конференции с М. бюро**.

Велись ли протоколы межпартийной конференции? Если да, пришлите их нам непременно.

Послано из Женевы в Россию

Впервые напечатано в 1926 г. в Ленинском сборнике V

Печатается по рукописи

68

М. М. ЭССЕН

26. X. 05.

Дорогая зверушка!

Получили на днях Ваше длинное письмо. Большое спасибо. Мы очень мало вестей получаем из Питера и листков всяких тоже мало нам шлют. Пожалуйста, не оставляйте своего намерения посылать нам решительно все и всякие новинки, а также корреспонденции.

---

* См. настоящий том, стр. 101 — 102. *Ред.*

** См. настоящий том, стр. 82—84. *Ред.*

Насчет дел в партии, мне кажется, Вы немного преувеличиваете в пессимизме. Сужу по здешнему. Я постоянно слышу здесь от «периферии», что «Пролетарий» явно приходит в упадок, что дела идут из рук вон плохо, газета опускается и пр. и пр. Страшен сон, да милостив бог. С таким гигантским движением, как теперь, ни единому ЦК в мире при нелегальной партии не удовлетворить и $^{1}/_{1000}$ доли запросов. И что наши лозунги, лозунги «Пролетария», не остаются гласом вопиющего в пустыне — это мы видим ясно даже из легальных газет, сообщающих о митингах в 10—15 тысяч человек в Университете и т. д. Хорошая у нас в России революция, ей-богу! Надеемся скоро вернуться — к этому идет дело с поразительной быстротой.

Свидание с ЦК мы непременно устроим. Теперь это уже решенный вопрос и дело налажено.

Насчет разногласий Вы как будто тоже преувеличиваете. Я здесь не замечаю никаких разногласий «Пролетария» с ЦК. Время восстания? Кто возьмется его определить? Я бы лично охотно оттянул его до весны и до возвращения маньчжурской армии, я склонен думать, что нам вообще выгодно оттянуть его. Но ведь нас все равно не спрашивают. Возьмите теперешнюю грандиозную стачку.

Что ЦК центр тяжести переносит на литературное руководство, это верная тактика, по-моему. Я бы только желал рядом с очень полезным по нынешним временам «Рабочим» иметь *агитационные* бюллетени, маленькие, в 2 страницы, maximum в 4, живые, частые, не менее раза в неделю, а то и дважды. Руководить партией при теперешнем гигантском, невероятном росте движения можно только печатью. И надо создать живые, подвижные, быстрые, краткие листки-бюллетени, дающие основные лозунги и итоги основных событий.

Насчет остановки ЦО тут недоразумение. Они боялись банкротства всего дела, а вовсе не думали душить ЦО. Но вообще значение заграницы теперь *ежечасно* падает, и это неминуемо. Конечно, мы ни в каком случае не бросим «Пролетария», пока не удастся печатать его в Питере на Невском. Но на легальную газету

теперь тоже надо обратить много внимания. Загранице уже приходится частью закрывать лавочку (пропагандистская литература), — скоро закроем совсем и откроем в Питере.

В подготовке восстания я бы советовал проповедовать тотчас везде, самым широким образом, образование *массы,* сотен и тысяч *автономных* боевых отрядов, очень маленьких (от *трех* человек), которые бы сами вооружались кто чем может и готовились всячески. Момент восстания я бы, повторяю, *охотно оттянул* до весны, но конечно, мне издали судить трудно.

Крепко жму руку. Ваш *Н. Ленин*

Послано из Женевы в Петербург

Впервые напечатано в 1926 г. в Ленинском сборнике V

Печатается по рукописи

69
МЕЖДУНАРОДНОМУ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМУ БЮРО

Женева, 27 октября 1905 г.

Дорогой товарищ!

Вы нам прислали 28 июня предложение товарища Бебеля по поводу разногласий в нашей партии.

24 июля я вам писал, что не могу вам дать ответа от имени Центрального Комитета нашей партии, так как я являюсь лишь одним из членов комитета, и просил Бюро дать мне некоторые разъяснения[*]. В ответ я получил письмо от гр. Гюисманса от 5 августа, в котором он пишет, что вмешательство Исполнительного комитета имеет в виду только моральное воздействие. Я немедленно сообщил Центральному Комитету нашей партии, каков точный смысл предложения Бебеля. В настоящее время я получил ответ Центрального

[*] См. настоящий том, стр. 46—47. *Ред.*

Комитета, который принимает ваше предложение и назначает своими представителями товарищей Васильева, Шмидта и Ленина. Товарищ Шмидт находится в России. Поэтому нам необходимо заранее знать день, назначенный для совещания (по крайней мере за три недели).

Два других делегата находятся в Швейцарии.

Примите и проч.

В. Ульянов (Ленин)

P. S. Только что я получил еще одно письмо с извещением, что товарищ Шмидт приедет вскоре (вероятно, в ноябре) за границу, для того чтобы урегулировать многие дела, касающиеся нашей партии. Поэтому мне было бы чрезвычайно важно получить как можно скорее ответ другой фракции нашей партии относительно дня созыва конференции. Для членов нашей партии, работающих в России, приезд за границу чрезвычайно затруднителен, поэтому желательно, чтобы срок созыва конференции был установлен теперь же, т. е. чтобы другая фракция и члены Международного бюро сообщили нам как можно раньше о том, когда они хотят созвать эту конференцию.

Послано в Брюссель

Напечатано на французском языке в 1905 г. гектографированным листком (не сохранился)

На русском языке впервые напечатано в 1929 г. во 2—3 изданиях Сочинений В. И. Ленина, том VIII

Печатается по машинописной копии перевод с французского

70

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ РСДРП

В **ЦК**

Пожалуйста, напишите мне тотчас, предоставляете ли вы мне пригласить в наш широкий редакционный комитет (семеро) и в редакцию «Новой Жизни»[103]

Плеханова. Телеграфируйте (подпись — Болеслав. Адрес — Крупская): Да или нет. Я сделаю еще попытку сблизиться с ним, хотя надежды не очень много.

Написано 27 октября 1905 г.
Послано из Женевы в Петербург

Впервые напечатано в 1926 г.
в Ленинском сборнике V

Печатается по рукописи

71

Г. В. ПЛЕХАНОВУ

Многоуважаемый Георгий Валентинович!

Я обращаюсь к Вам с этим письмом, потому что убежден, что вопрос о необходимости объединения социал-демократии уже назрел окончательно, а его возможность именно теперь особенно велика. Два повода заставили меня не откладывать дальше прямого обращения к Вам: 1) основание в Питере легальной газеты с.-д. «Новой Жизни» и 2) события последних дней[104]. Если даже эти события не приведут очень быстро к нашему возвращению в Россию, то во всяком случае это возвращение теперь совсем, совсем близко, и с.-д. газета дает немедленную почву серьезнейшей общей работы.

Что мы, большевики, страстно желаем работать вместе с Вами, это мне вряд ли нужно повторять Вам. Я написал в Питер, чтобы все редакторы новой газеты (пока их семеро: Богданов, Румянцев, Базаров, Луначарский, Орловский, Ольминский и я) обратились к Вам с коллективной и официальной просьбой войти в редакционную коллегию. Но события не ждут, почта прервана, и я не считаю себя вправе откладывать необходимого шага ради одной, в сущности, формальности. По существу, я вполне и безусловно уверен в общем согласии и радости по поводу такого предложения. Я знаю прекрасно, что все большевики рассматривали всегда расхождение с Вами как нечто временное, вызванное исключительными обстоятельствами. Спору

нет, борьба часто увлекала нас на такие шаги, заявления, выступления, которые не могли не затруднять будущего соединения, но *готовность* объединиться, сознание *крайней ненормальности* того, что лучшая сила русских с.-д. стоит в стороне от работы, сознание *крайней необходимости* для всего движения в Вашем руководящем, близком, непосредственном участии, — все это было у нас всегда. И мы все твердо верим, что не сегодня, так завтра, не завтра, так послезавтра наше соединение с Вами все же состоится, несмотря на все трудности и препятствия.

Но лучше, чтобы это было сегодня, чем завтра. Дела повернули теперь так, что *можно опоздать,* и мы намерены приложить все усилия, чтобы не опоздать.

Захотите ли Вы работать вместе с нами? Я был бы чрезвычайно рад, если бы Вы согласились на то, чтобы нам свидеться вдвоем и поговорить на эту тему. Я уверен, что при личном свидании многие недоразумения были бы устранены, многие кажущиеся трудности делу объединения сразу бы отпали. Но на случай, что Вы не согласитесь вообще или не согласитесь теперь, я позволю себе наперед коснуться некоторых из этих трудностей.

Трудности таковы: 1) Ваши разногласия со многими членами новой редакции. 2) Ваше нежелание входить в одну из двух половин социал-демократии. — Первая трудность, мне кажется, вполне устранима. Наше согласие с Вами касается примерно $^{9}/_{10}$ вопросов теории и тактики, а ради $^{1}/_{10}$ расходиться не расчет. Вы хотели и хотите исправлять некоторые ошибочные, на Ваш взгляд, утверждения в моих произведениях. Но я нигде и никогда не пытался связать кого бы то ни было из социал-демократов специально своими взглядами, и никто, безусловно никто из новой редакции не ангажировал себя ни в какие «ленинисты». Речь Барсова на III съезде выражает в этом отношении общие взгляды. Вы считаете ошибочными философские взгляды трех*

* Имеются в виду А. А. Богданов, В. А. Базаров и А. В. Луначарский. *Ред.*

из названных семи лиц. Но и эти трое не пытались и не пытаются связать эти свои взгляды с каким бы то ни было официально партийным делом. И эти трое, — я говорю не на ветер, а на основании известных мне точно фактов, — были бы чрезвычайно рады совместной работе с Вами. Политически расходиться теперь, в такое время, нам с Вами, когда Ваше общее сочувствие взглядам большинства известно и из Вашего реферата, видно из Ваших последних произведений, видно косвенным образом из позиции наиболее может быть солидарного с Вами Парвуса, — политически расходиться нам теперь было бы крайне нежелательно, крайне неуместно, крайне вредно для социал-демократии.

А новая легальная газета, которая будет иметь аудиторию в десятки, если не сотни, тысяч рабочих, — да и вся завтрашняя работа в России в такой момент, когда Ваши громадные знания и громадный политический опыт страшно нужны русскому пролетариату, — все это создаст *новую почву,* на которой всего легче будет забыть старое, спеться на живом деле. Переход от женевской работы к питерской — донельзя благоприятный психологически и в партийном отношении переход для перехода от разъединения к единению, и я сильно надеюсь, что мы не упустим такого момента, которого не было со времени II съезда и который не повторится, пожалуй, скоро.

Но тут вторая трудность. Вы не захотите, может быть, объединения с одной половиной партии. Вы потребуете, как conditio sine qua non*, объединения всей партии для Вашего участия в деле. Что такое объединение желательно и необходимо, в этом Вы вполне правы. Но возможно ли оно *теперь?* Вы сами склонны отвечать на это отрицательно, ибо предлагали недавно лишь федерацию. *Теперь* самой широкой трибуной для нашего воздействия на пролетариат является *ежедневная* питерская газета (мы в состоянии будем поставить издание в 100 000 экземплярах и довести цену до

* — непременного условия. *Ред.*

1 копейки за номер). Мыслима ли *теперь* коалиционная редакция с меньшевиками?? И мы думаем, что нет. И меньшевики думают, что нет. И Вы, судя по Вашему предложению федерации, думаете, что нет. Неужели же потребуются три газеты? Неужели для *политического* органа революционной социал-демократии мы не можем сойтись вместе, когда организационных разногласий у нас собственно никаких нет, и завтрашний переход партии на открытое положение рассеет все остатки опасений насчет заговорщичества. А тактические разногласия наши революция сама сметает с поразительной быстротой, да притом против *резолюций* III съезда Вы не выдвигали никаких разногласий, а ведь эти *резолюции* — единственная, связывающая нас всех, большевиков, директива партии.

При таких условиях, кажется мне, Ваш переход к нам вполне возможен, и дело будущего объединения он не затруднит, а облегчит и ускорит. Вместо теперешней затяжной, благодаря Вашему отстранению, борьбы получится более твердая ситуация всей революционной социал-демократии. От этого и борьба станет более спокойной, более выдержанной. От этого вся широкая масса социал-демократов сразу почувствует себя уверенно, надежно, — сразу повеет иным духом, и новая газета начнет завоевывать себе с часу на час передовую в социал-демократии позицию, не оглядываясь назад, не разбирая подробностей старого, а лишь твердо и выдержанно руководя рабочим классом на теперешнем поле борьбы.

Закончу еще раз просьбой согласиться на наше свидание с Вами и выражением нашей общей, большевиков, уверенности в пользе, важности и необходимости совместной работы с Вами[105].

Искренне уважающий Вас *В. Ульянов*

Написано в конце октября 1905 г.
в Женеве (местное)

Впервые напечатано в 1926 г.
в Ленинском сборнике V

Печатается по рукописи

72

ЧЛЕНАМ ОДЕССКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РСДРП («БОЛЬШИНСТВА») МОТЕ И КОСТЕ*

Одесса

«Членам «большинства» одесской организации
Моте и Косте»

Товарищи! Я получил ваше «письмо к товарищам». Печатать его я не буду, да и вы не просите об этом. Но ответить вам считаю долгом. Печатно уже не раз я заявлял то, что повторю и вам. Жаловаться и плакать по поводу раскола бесполезно. Надо *дело делать* для его устранения, думать, *как* объединяться, а не подбирать общие места и горестные возгласы. Жаловаться на борьбу *двух* партий и создавать *третью,* да еще *тайную,* как вы делали, прячась от обеих организаций, — значит *усиливать* раскол. Если вас исключали за нарушение правил организации, то это было вам поделом, и напрасно вы стараетесь запутать дело, представить его так, будто вас исключали за ваши мнения, за ваше примиренство, а не за вашу дезорганизацию.

«Учредительный съезд» — пустая *фраза.* Подумайте только *капельку,* чуточку, *крошечку,* какие же именно группы и по скольку представителей посылать должны?? Подумайте малюсечку, как бы вы отозвались на идею учредительного собрания *без* основ избирательного права? Не назвали ли бы вы это шарлатанством??

Почему вы умалчиваете об идее *двух* съездов, большинства и меньшинства, в одно время и в одном месте?? Эту идею выставил ЦК и «Пролетарий»[106]. Не легче ли составить два съезда из *существующих* двух партий, чем сначала создать *третью* (на это вы потратите *месяцы,* если не годы) и тогда созывать *три* съезда?? Какой же дурак подчинится «учредительному съезду», не зная наперед, действительно ли социал-демократы, какие именно социал-демократы и в какой пропорции будут там представлены???

* Кто носил эту кличку, установить не удалось. *Ред.*

Лозунг «два съезда» имеет за себя 1) согласие одной партии из двух; 2) полную готовность к съезду большинства и известность *его* норм для созыва и *прав* его съезда; 3) возможность достигнуть того же в группах и организациях *другой* партии очень быстро: опубликовать все группы, опросить их, напечатать проект устава съезда.

А ваш лозунг — «учредительный съезд» имеет за себя только нытье неких нытиков, ибо *ни единая* часть партии не знает *основ* этого съезда ни в каком отношении. Вы просто маловеры и слабонервные люди. Увидали грязную болезнь, вонючие прыщи и отвернулись. Это понятно, по человечеству судя, но нерационально. А мы думаем, что отворачиваться нельзя, что третья партия ни к чему не поведет, а две теперешние все же объединятся, хотя бы и не сразу и не без болезненных операций.

Написано в конце октября — начале ноября 1905 г. в Женеве

Впервые напечатано в 1931 г. в Ленинском сборнике XVI

Печатается по рукописи

73

Г. Д. ЛЕЙТЕЙЗЕНУ

Дорогой Л.! Пожалуйста, не поленитесь написать статеечку или хоть заметочку про Ваше интервью Геда, Лафарга и Бракке о временном революционном правительстве и нашем участии. Это необходимо для «Пролетария» (или для «Новой Жизни», смотря по обстоятельствам). Хоть несколько строк, да напишите, и поскорее![107]

Ваш *Н. Ленин*

Написано в начале ноября 1905 г.
Послано из Женевы в Париж

Впервые напечатано в 1931 г. в Ленинском сборнике XVI

Печатается по рукописи



Дача «Ваза» в Куоккала, где В. И. Ленин жил в 1906—1907 гг.

1906 г.

74
Г. А. КУКЛИНУ

A Mr. G. Koukline 15. Rue de Gandolle. Genève.

Уважаемый товарищ!

Меня крайне беспокоит судьба одного пакета с деловыми бумагами, имеющими историческое значение[108]. Пакет этот остался среди бумаг, которые лежат у Вас и о которых с Вами беседовал этим летом редактор исторического журнала[109].

Вы очень меня обяжете, если черкнете мне, как стоит дело с добычей и отправкой сюда этого пакета: где находится чемодан или ящик и легко ли найти там этот пакет?

С с.-д. приветом *В. Ульянов*

Адрес: Гор. Петербург.

Управление железных дорог, Фонтанка, у Обухова моста. Ивану Николаевичу Чеботареву.

Написано 14 сентября 1906 г.
Послано из Куоккала (Финляндия) в Женеву

Печатается впервые, по рукописи

1907 г.

75
Э. АВЕНАРУ[110]

1 (14) марта 1907 г.

Дорогой господин Авенар!

Спасибо за Ваше письмо.

Я просил бы Вас сделать следующие исправления:

(1) Страница 6 (№ 1). Вы излагаете мои слова так: «не вести работу в пользу буржуазной революции, которая одурачила бы рабочий класс».

Это очень неточно. Мы, с.-д. революционеры, *должны* не только вести работу в пользу буржуазной революции, но и возглавлять ее, направлять ее, *вместе с крестьянами,* против царизма и *против либералов.*

Может быть, лучше будет сказать: «... в совместной работе не с либеральной буржуазией, которая хочет положить конец революции, а с демократическим крестьянством против подлости и предательства буржуазии, которая со дня на день становится все более контрреволюционной».

Мы, большевики, мы *тоже* за участие пролетариата в *буржуазной* революции. Но мы считаем, вместе с К. Каутским, что именно вместе с крестьянами, а вовсе не с либералами, пролетариат может довести буржуазную революцию до победного конца.

(2) Страницы 3—4.

Статья Столыпина в «Новом Времени» появилась 4 января (старого стиля), а не 6 января.

(3) Надо добавить, что Милюков был у Столыпина *15 января.*

(4) Последние слова Вашей статьи: «... бесчисленные массы крестьянских *пролетариев».*

Не «крестьянских пролетариев», а «демократического крестьянства».

В социальной (социалистической) революции мы можем рассчитывать лишь на пролетариев города и пролетариев деревни. Но теперь у нас в России не социальная революция, а революция *буржуазная.* Только пролетариат вместе с крестьянами, вместе с демократическим крестьянством, вместе с широкими массами крестьянства, может привести к победе *такую* революцию.

Ваш *Н. Ленин*

P. S. Ваше письмо я получил очень поздно. У меня остается лишь несколько минут. Простите, что пишу в такой спешке.

Послано из Куоккала (Финляндия) в Петербург

Печатается впервые, по рукописи Перевод с французского

76
А. М. ГОРЬКОМУ

Среда, 14. VIII. 07.

Дорогой Алексей Максимыч! Приехали мы сегодня сюда с Мешковским и завтра едем в Штутгарт[111]. Очень и очень важно бы было, чтобы и Вы там были[112]. Во-1-х, Вас провели официально через ЦК (с совещательным голосом). Во-2-х, повидаться бы было очень хорошо, а то, может быть, долго не свидимся. В-3-х, это всего какие-нибудь сутки езды от Вас и продлится *не больше* недели (это не Лондон!). Не поздно будет нисколько, если Вы в воскресенье или даже в понедельник выедете.

Одним словом, все и вся за Ваш приезд. Если только здоровы, — право, приезжайте. Не упускайте случая посмотреть *за работой* международных социалистов, — это совсем, совсем не то, что общее знакомство и каляканье. Следующий конгресс только через три года. Да и об наших всяческих делишках никогда не списаться

толком, если не увидимся. Одним словом, приезжайте непременно. До свиданья!

Большой привет Марии Федоровне.

Ваш *Н. Ленин*

Послано на о. Капри (Италия)

Впервые напечатано в 1930 г. в Ленинском сборнике XIII

Печатается по рукописи

77

Г. А. АЛЕКСИНСКОМУ

Для Петра

Дорогой П.! Не знаю, до свидания с здешним приятелем писали Вы Ваше письмо или после. На всякий случай отвечаю Вам на вопросы.

Насчет денег Н. К. говорила уже *много* раз. Повторит еще и я тоже повторю.

В «Р.» я не писал, ибо видел сам недавно (когда был в тех краях) двоих товарищей оттуда и все с ними о Вас переговорил[113].

Вы спрашиваете, что и как я полагаю насчет Вашей работы там?

Трудненько это передать в двух словах. Осмотревшись, Вы сами увидите, какие материалы можно оттуда доставлять, сведения и проч., но это вопрос сравнительно второстепенный и легко разрешимый. Труднее общие условия тамошней работы. Я думаю, что Вы таких подлых условий, как заграничная эмигрантщина, еще не видали. Надо быть там *очень* осторожным. Не в том смысле, чтобы я отсоветовал военные действия против оппортунистов. Напротив, воевать там очень надо и очень придется. Но характер войны подлый. Злобное подсиживание встретите Вы отовсюду, прямую «провокацию» со стороны меньшевиков (они Вас будут провоцировать систематически) — и весьма слабую среду *делового* сочувствия. Ибо оторванность от России там чертовская, бездельничанье и бездельничающая психика, изнервленная, истеричная, шипящая и плюющая, —

преобладают. Вы там встретите трудности работы, *ничего общего* не имеющие с российскими трудностями: «свобода» почти полная, но *живой* работы и среды для живой работы почти нет.

По-моему, самое важное, чтобы Вы имели там дело, свое дело. «Р.» может дать это... Затем еще важнее, чтобы Вы поддерживали связь с *организацией* в России: тогда Вы там не будете беспочвенны. И, наконец, всего важнее, чтобы мы все, и там и здесь, действовали *спевшись,* шли в ногу, обменивались чаще взглядами (если из выступлений в печати не все взгляды будут видны). Кто сумеет обеспечить себе за границей работу *в связи* с русской *организацией,* — тот и только тот сможет оградить себя от засасывающего болота тоски, дрязг, изнервленной озлобленности и проч. У меня эта «заграница» ой-ой как в памяти, и я говорю на основании немалого опыта.

Очень хорошо было бы, если бы Вы вместе действовали с Кнунянцем и Троцким. В такой тройке многое бы облегчилось.

Ну, да Вы осмотритесь и сами все это увидите.

Писать сюда *невозможно* по такому адресу, по которому Вы писали. Кроме того, я скоро уезжаю отсюда. Пишите мне пока по адресу: Herrn Kakko *Paavo,* Terijoki, внутри *(только* внутри) для Л—на. Пришлите поскорее свой тамошний адрес.

Жму руку. Большой привет *всем Книповичам.*

Ваш...*

Адрес: I. Ladyschnikoff Uhlandstrasse N 145. *Berlin*

Ход *во дворе.* Это личный адрес. Там же, этажом выше, Abramoff. Напротив, Uhlandstrasse, 52, бюро, где утром можно их застать. Пишу на всякий случай, хотя Вы это должны уже знать.

Написано в конце сентября —
начале октября 1907 г.
в Куоккала (Финляндия)

Печатается впервые, по рукописи

* Подпись в рукописи написана неясно. *Ред.*

78
К. Я. БРАНТИНГУ[114]

Многоуважаемый товарищ!

Подательница этого письма является нашим партийным товарищем[115]. Очень прошу Вас оказать ей помощь советом и содействием. В особенности она имеет поручение разыскать в Стокгольме наши социал-демократические книги и документы и, в случае необходимости, переслать их дальше. Эти книги и т. д. находятся частью в подвале стокгольмского Народного дома (в деревянных ящиках), частью же, быть может, у товарищей Бёрьессона или Бьёрка (Bokhandel Björck & Börjesson, Drottninggatan. 62).

Надеюсь, что с Вашей помощью подательница этого письма окажется в состоянии выполнить данное ей поручение, которое я считаю весьма важным.

С наилучшими приветами *Н. Ленин*

Написано в начале октября 1907 г. в Куоккала (Финляндия)

Печатается впервые, по рукописи
Перевод с немецкого

79
А. В. ЛУНАЧАРСКОМУ

Дорогой Ан. Вас!

Получилась, наконец, Ваша брошюра — первая часть пришла довольно давно[116]. Я все ждал конца, чтобы прочесть в целом, но так и не дождался. До сих пор нет третьего приложения («Как смотрел Маркс» и т. д.). Это крайне печально, ибо, не имея полностью всего, боишься сдавать издателю для набора. Если не послали еще этого третьего приложения, то постарайтесь, пожалуйста, послать поскорее*. Деньги (200 р.) Вам высланы; получили ли?

---

* См. настоящий том, стр. 121. *Ред.*

Что касается до содержания Вашей брошюры, то мне она чрезвычайно понравилась, как и всей нашей публике. Преинтересная и отлично написанная вещь. Одно только: неосторожностей много внешних, так сказать, т. е. таких, к которым *придираться* будут всякие эсеры, меньшевики, синдикалисты etc. Мы совещались коллективно, ретушировать или в предисловии оговорить? Решили последнее, ибо ретушировать жаль; это значило бы слишком много нарушить цельность изложения.

Разумеется, добросовестный и внимательный читатель сумеет правильно понять Вас, но следовало бы Вам все же *отгораживаться специально* против лжетолкователей, ибо имя им легион. Например, Бебеля мы, разумеется, должны критиковать, и я не одобряю Троцкого, приславшего нам недавно одно сплошное славословие по поводу Эссена и немецкой социал-демократии вообще. Вы правы, отметив, что Бебель неправ был в Эссене и в вопросе о милитаризме, и в вопросе о колониальной политике (вернее, о характере борьбы радикалов в Штутгарте по этому пункту[117]). Но надо оговорить при этом, что это ошибки человека, — с которым мы идем одним путем и которые исправимы только на этом, марксистском, социал-демократическом пути. Ибо у нас много людей (Вы, вероятно, не видаете их литературы), злобно хихикающих над Бебелем *ради прославления* эсерства, синдикализма (à la Езерский, Козловский, Кричевский — см. «Образование» и т. д.), анархизма.

По-моему, *все* Ваши мысли можно и должно излагать всегда так, чтобы критика направлялась не на ортодоксию, не на немцев вообще, а на *оппортунизм.* Тогда Вас *нельзя* будет перетолковать вкривь. Тогда ясен будет вывод: большевизм, учась не только у немцев, но и *на* немцах (это Ваше требование тысячу раз верное!), сумеет взять *все живое* у синдикализма, *чтобы убить русский синдикализм и оппортунизм*. Именно нам, большевикам, всего легче и естественнее это сделать, ибо мы в революции всего больше боролись против парламентского кретинизма и плехановского оппортунизма. И только мы

можем с революционной, а не педантски-кадетской точки зрения Плеханова и К^0, опровергнуть синдикализм, несущий с собой тьму путаницы (для России особенно опасной).

Вышел № 17 «Пролетария» и послан Вам. Вышли «Зарницы»[118] и посланы Вам. Получили ли? Читаете ли «Товарищ»? Как нравится он теперь? Не тряхнуть ли Вам стариной, посмеяться над ними в стихах? Пишите, пожалуйста.

Крепко жму руку. Ваш *Ленин*

Написано между 2 и 11 ноября 1907 г.

Послано из Куоккала (Финляндия) в Италию

Впервые напечатано в 1934 г. в Ленинском сборнике XXVI

Печатается по рукописи

80

М. С. КЕДРОВУ

Уважаемый товарищ! Согласно нашему условию, материал для II тома должен быть сдан к 1/X, для III — к 10/X.[119] Первый том задержался. 12 листов для II я сдал, дальнейшие 7 готовы и еще дальнейшие (около 5 или 7) могу сдать очень скоро. Но я хотел бы знать, нужен ли Вам действительно так быстро весь этот материал? приступите ли Вы тотчас к набору? сдали ли Вы уже в набор 12 листов. II тома? задержится издание, если я позже представлю конец II тома? Если да, я могу представить конец II тома немедленно, если Вы этого хотите. Но у меня есть план: написать в заключение II тома большую работу о распределении земли в России (по новым данным, статистическим, 1905 г.) и о муниципализации (приняв во внимание IV том «Капитала» или «Theorien über den Mehrwert»*, вышла тоже в 1905 году). Я думаю, эта вещь представила бы большой интерес для публики и была очень своевременна. Материалы для работы почти все у меня уже подобраны и частью уже обработаны. Для окончания надо

* — «Теории прибавочной стоимости». *Ред.*

несколько недель; надеюсь, что смогу в несколько недель написать эту работу.

Итак, сообщите мне: желаете ли Вы представления II тома немедленно без этой новой статьи — или предпочитаете, чтобы II том был представлен, примерно, через месяц — $1^1/_2$ с новой статьей.

Написано в конце ноября — начале декабря 1907 г.
Послано из Финляндии в Петербург

Впервые напечатано в 1930 г. в Ленинском сборнике XIII

Печатается по копии, написанной рукой Н. К. Крупской

81

НЕУСТАНОВЛЕННОМУ АДРЕСАТУ [120]

28. XII. 07.

Глубокоуважаемый товарищ!

С господином Бёрьессоном я договорился. Но, к сожалению, он не может обеспечить для нас получение всех писем и пакетов. Извините меня, пожалуйста, что поэтому я обращаюсь к Вам еще раз с просьбой подыскать для нас *еще одного* члена партии, который мог бы *еженедельно* получать в Стокгольме посылки с письмами и книгами и пересылать дальше (в Финляндию и обратно в Женеву).

Во вторник* я собираюсь ехать в Берлин.

С наилучшими приветами.

Ваш *И. Фрей*

Malmstens Hotell

Mastersamuelsgatan 63

P. S. Я приду к Вам в понедельник в 4 часа дня. Если для Вас это неудобно, позвоните, пожалуйста, по телефону в Отель Мальмстен.

Написано в Стокгольме (местное)

Печатается впервые, по рукописи
Перевод с немецкого

---

* Во вторник, то есть 31 декабря 1907 г. *Ред.*

1908 г.

82
Г. А. АЛЕКСИНСКОМУ

7/I. 08.

Дорогой Петр!

Сегодня прикатили мы с Н. К. в Женеву[121]. Еще не решили окончательно, где устроиться: Ал. Ал. очень против Женевы, и мы производим разведки в других местах.

Но надо выяснить вполне положение и здесь. Напишите, [пожа]луйста[*], немедленно, 1) знаете [ли В]ы *пригодного* человека для [заведования типографией и [экспеди]цией?[122] 2) что думаете о док[торе] в качестве такового? 3) ка[кие осо]бые вещи надо принять [во вним]ание насчет типографии? [нужен ли для нее] собственник, раз она [принадлежит] Центральному Органу большевистской [фракции] Стокгольмского съезда? Почему только *меньшевистскую* типографию Вы считаете собственностью ЦК? 4) Думаете ли Вы, что возможна еженедельная газета и на какой примерно сбыт могла бы она рассчитывать? 300— 500—1000?

Ваше письмо в Берлине мы получили среди паники, вызванной арестом 17-ти[123], и потому уничтожили его после недостаточно внимательного прочтения.

Отвечайте на адрес[...]

---

[*] В квадратных скобках восстановлены по смыслу и по отдельным сохранившимся буквам слова и выражения, недостающие в рукописи вследствие того, что часть листка, на котором написано письмо, не сохранилась. *Ред.*

Как здоровье? Когда [примерно] можно будет вернуться [Вам] сюда? Поправились [ли сколько]-нибудь серьезно за это время?

Жму руку[...]

Послано из Женевы в Вену

Впервые напечатано в 1930 г. в Ленинском сборнике XIII

Печатается по рукописи

83

Г. А. АЛЕКСИНСКОМУ

Дорогой Петр! У меня к Вам есть такая просьба. Я написал большую работу по вопросу об аграрной программе, где разобрал, между прочим, подробно прения II Думы*. Нехватка за некоторыми *документами,* внесенными во II Думу.

Именно: *Мушенко* внес проект 104-х или 105, не тот «известный» трудовический проект I Думы, который был повторен и во II, а *новый, эсеровский.* По-французски он перепечатан в Rapport du parti S. R. au congrès de Stuttgart. Нет ли у Вас русского текста? Не можете ли достать? Очень обяжете, если поможете[124].

Не выходило ли это особым изданием? где и когда?

Ваш *В. Ульянов*

Написано между 7 января и 2 февраля 1908 г.
Послано из Женевы в Вену

Впервые напечатано в 1930 г. в Ленинском сборнике XIII

Печатается по рукописи

84

А. М. ГОРЬКОМУ

9. I. 08. Женева.

Дорогой Ал. М.! На днях приехал я сюда с женой. Оба в дороге простудились. Здесь устраиваемся кое-как, пока временно и поэтому все плохо. Очень обрадовало

* См. «Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов» (Сочинения, 5 изд., том 16, стр. 193—411). *Ред.*

меня Ваше письмо: действительно, важно было бы закатиться на Капри! Непременно как-нибудь улучу время, чтобы съездить к Вам. Но теперь, к сожалению, невозможно. Приехали мы сюда с поручением поставить газету: перенести сюда «Пролетарий» из Финляндии. Еще не решено окончательно, Женеву ли мы выберем или другой город. Во всяком случае надо спешить и возни с новым устройством масса. Вот летом бы или весной собраться к Вам погостить, когда дело будет уже в ходу! Когда у Вас особенно хорошо на Капри?

Как здоровье? Как себя чувствуете? Хорошо ли работается? Слыхал проездом в Берлине, что Вы с Луначарским совершили турне по Италии и, в частности, в Риме[125]. Довольны ли Италией? много ли русских видаете?

К Вам приехать, я думаю, лучше тогда, когда у Вас не будет большой работы, чтобы можно было шляться и болтать вместе.

Получили ли мою книгу (первый том собрания статей за 12 лет[126])? Я поручил из Питера послать Вам ее.

Большущий привет М. Фед—вне. До свиданья!

Ваш *Н. Ленин*

Адрес мой: Mr. Wl. *Oulianoff.*

17. Rue des deux Ponts. 17. (chez Küpfer). *Genève.*

Послано на о. Капри (Италия)

Впервые напечатано в 1924 г. в Ленинском сборнике I

Печатается по рукописи

85

А. В. ЛУНАЧАРСКОМУ

13. I. 08.

Дорогой Ан. Вас!

Вот уже несколько дней, как мы с женой сидим в Женеве... Грустно, черт побери, снова вернуться в проклятую Женеву, да ничего не поделаешь! После разгрома Финляндии ничего не осталось, как перенести

«Пролетарий» за границу. Так коллегия и решила. Вопрос только в том, в Женеву или иное место. Наводим пока справки, но я-то лично думаю, что Женева и Лондон — единственные места, где свободно. А Лондон дорог.

Вашу брошюру о Штутгарте прочел всю: III приложение пришло крайне поздно, и я перед самым отъездом едва успел прочесть. По-моему, очень хорошо у Вас вышло, и все товарищи были очень довольны брошюрой*. «Исправлять» ее все мы сочли излишним: уже очень жаль стирать Ваши краски и портить живо написанную вещь. Да в ней нет синдикализма: есть только, по-моему, ряд больших неосторожностей «на использование» Плеханова и К^0. Видели его придирки и подлые зацепочки в «Образовании» или «Современном Мире»?[127] Мы всегда будем иметь таких противников и должны быть втрое осторожнее. Кроме того, Вы и об эсерах забыли, которые давненько уже нападали на немецких с.-д., пользуясь критикой синдикалистов и *извращая* критику в *разнос* марксизма.

Не знаю, удастся ли нашим теперь издать Вашу брошюру. Трудно теперь издавать.

Получили ли мой 1-ый том?

Как живете? Как наследник? Говорят, Вы отлично поездили с Горьким?

Пишите, что работаете. Мы на Вас непременно рассчитываем и для сотрудничества в «Пролетарии» и для рефератов. Неправда ли?

Где Горький? Я ему писал на Капри (villa Blaesus). Дойдет ли?

Жму крепко руку.

Ваш *Ленин*

Адрес: Mr. Vl. *Oulianoff.*
17. Rue des deux Ponts. 17.
(chez Küpfer). *Genève.*

Послано в Италию

Впервые напечатано в 1934 г. в Ленинском сборнике XXVI

Печатается по рукописи

---

* См. настоящий том, стр. 114—116. *Ред.*

86

А. В. ЛУНАЧАРСКОМУ

Анат. Вас—чу

Дорогой Ан. Вас!

Одно важное дело. Знаете ли Вы во Флоренции Василия Васильевича Карякина? Как его найти? Пришлите, пожалуйста, адрес или указание, *как его найти,* через кого бы то ни было во Флоренции. Ответьте, пожалуйста, немедленно.

Жду от Вас вестей (и ответа) насчет «Пролетария» и Ваших планов в связи с ним.

Ваш *Ульянов*

Написано между 13 января и 13 февраля 1908 г.
Послано из Женевы в Италию

Впервые напечатано в 1934 г. в Ленинском сборнике XXVI

Печатается по рукописи

87

К. ГЮИСМАНСУ

14. I. 08.

Дорогой товарищ Гюисманс!

Моим адресом уже является не Финляндия, а, к сожалению, Женева: Vl. Oulianoff, rue des Ponts 17 (chez Küpfer), Genève...*

... в Финляндии во время последних преследований [пропала] часть протоколов нашего последнего съезда в Лондоне. Если не ошибаюсь, мне говорили, что материалы и документы этого съезда были посланы в Международное социалистическое бюро[128]. Верно ли это? Я Вам буду очень [признателен], если Вы сможете...

Послано в Брюссель

Впервые напечатано на французском языке в 1962 г. в журнале «Cahiers du Monde Russe et Soviétique» N 4

На русском языке печатается впервые, по фотокопии с рукописи, сверенной с текстом журнала
Перевод с французского

* Две строки неразборчивы. Лист в этом месте разорван, конец отсутствует. Нижеследующий текст написан на обороте листа. *Ред.*

88

А. В. ЛУНАЧАРСКОМУ

Анатолию Васильевичу

Дорогой Ан. Вас! Черкните, устроились ли вполне и стали ли работоспособны? Мы рассчитываем на Вас для «Пролетария» 1) на итальянские корреспонденции дважды (примерно) в месяц 8—12 тысяч букв. Первую — недели через три. 2) На политические фельетоны от времени до времени. Видаете ли русские газеты (у Горького их много)?

Пишите.

Жму руку. Ваш *Старик*

Написано между 14 января и 13 февраля 1908 г. Послано из Женевы на о. Капри (Италия)

Впервые напечатано в 1924 г. в Ленинском сборнике I

Печатается по рукописи

89

А. М. ГОРЬКОМУ и М. Ф. АНДРЕЕВОЙ

15. I. 08.

Дорогие А. М. и М. Ф.!

Получил сегодня Ваш экспресс. Удивительно соблазнительно, черт побери, забраться к Вам на Капри! Так Вы это хорошо расписали, что, ей-богу, соберусь непременно и жену постараюсь с собой вытащить. Только вот насчет срока еще не знаю: теперь нельзя не заняться «Пролетарием» и надо *поставить* его, наладить работу во что бы то ни стало. Это возьмет месяц-другой, minimum. А сделать это необходимо. К весне же закатимся пить белое каприйское вино и смотреть Неаполь и болтать с Вами. Я кстати по-итальянски начал учиться и, как учащийся, сразу набросился на писанный М. Ф—ной адрес: expresso вместо espresso! Давать сюда словарь!

Ну, а насчет перевозки «Пролетария» это Вы на свою голову написали. Теперь уже от нас легко не отвертитесь! М. Ф—не сейчас же кучу поручений приходится дать:

1) Найти непременно секретаря союза пароходных служащих и рабочих (должен быть такой союз!) на пароходах, поддерживающих сообщение с Россией.

2) Узнать от него, *откуда* и *куда* ходят пароходы; *как часто.* Чтобы непременно устроил нам *перевозку еженедельно.* Сколько это будет стоить? Человека должен найти нам *аккуратного* (есть ли итальянцы аккуратные?). Необходим ли им адрес в России (скажем, в Одессе) для доставки газеты или они могли бы *временно* держать небольшие количества у какого-нибудь итальянского трактирщика в Одессе? Это для нас *крайне важно.*

3) Если невозможно М. Ф—не самой это все наладить, похлопотать, разыскать, растолковать, проверить и т. д., то пусть непременно свяжет нас непосредственно с этим секретарем: мы уже с ним тогда спишемся.

С этим делом надо спешить: как раз через 2—3 недели надеемся выпустить здесь «Пролетарий» и отправить его надо немедленно[129].

Ну — до свиданья на Капри! Смотрите, А. М., будьте здоровы!

Ваш *В. Ульянов*

Послано из Женевы
на о. Капри (Италия)

Впервые напечатано в 1924 г.
в Ленинском сборнике I

Печатается по рукописи

90

М. НИЛЬСЕНУ

27. I. 08.

Высокоуважаемый товарищ!

Секретарь Международного социалистического бюро в Брюсселе Камилл Гюисманс передал мне о Вашем запросе. Я представитель Российской социал-демокра-

тической рабочей партии в Международном социалистическом бюро и могу Вам сообщить, что эстонские социал-демократы (если я не ошибаюсь, так называемый «Союз эстонских социал-демократов») составляют часть нашей партии. Без сомнения, в Ревеле существует Комитет Российской социал-демократической рабочей партии, состоящий большей частью из эстонцев. Что касается граждан М. Юриссона и Ж. Г. Сеппина, мне эти имена неизвестны. Это абсолютно ничего не говорит против этих граждан: организации нашей партии тайные и лично я не знаю ни одного из эстонских товарищей. Я напишу в Россию и запрошу Центральный Комитет нашей партии об этих гражданах (на всякий случай и Ревельский комитет), но надеяться на скорый ответ мы не можем.

С соц.-дем. приветом

Вл. Ульянов (Н. Ленин)

Адрес: Vl. *Oulianoff.* 17. Rue des deux Ponts. 17. (chez Küpfer). *Genf. Genève.*

Послано в Христианию (ныне Осло)

Печатается впервые, по фотокопии с рукописи
Перевод с немецкого

91

К. ГЮИСМАНСУ

27. I. 08.

Дорогой товарищ Гюисманс!

Я получил Ваше письмо от 24/I. 08 и ответил товарищу Магнусу Нильсену в Христианию*, что Ревельский комитет РСДРП *действительно существует* и что эстонские социал-демократы входят в состав [нашей партии]**. Что касается граждан [Юриссона] и Сеппина, то я их не знаю, [как вообще не] знаю лично ни одного эстонского социал-демократа; не следует

* См. предыдущее письмо. *Ред.*
** Рукопись документа частично разрушена. Слова, взятые в квадратные скобки, восстановлены по смыслу. *Ред.*

забывать, что организации нашей партии — тайные. Я напишу в Россию и попрошу сообщить подробности об этих гражданах, но рассчитывать на скорый ответ нельзя.

С братским приветом *Вл. Ульянов*

Послано из Женевы в Брюссель

Впервые напечатано на французском языке в 1962 г. в журнале «Cahiers du Monde Russe et Soviétique» N 4

На русском языке печатается впервые, по фотокопии с рукописи Перевод с французского

92

К. ГЮИСМАНСУ

29. I. 08.

Дорогой товарищ Гюисманс!

Мне сообщают, что третий том докладов различных партий Штутгартскому Международному социалистическому конгрессу должен выйти через несколько дней и что доклад нашей партии еще не готов...[*]

Возможно ли будет опубликовать доклад нашей партии в третьем томе или нет? Какой последний срок представления доклада?[**] По всей вероятности, преследования в Финляндии помешали нашим товарищам закончить доклад, так как два месяца тому назад, будучи в Финляндии, я лично слышал, что Центральный Комитет [поручил это] одному товарищу, который очень энергично работает [над завершением] доклада.

[Примите, дорогой] товарищ, [мой братский привет].

Вл. Ульянов

Послано из Женевы в Брюссель

Впервые напечатано на французском языке в 1962 г. в журнале «Cahiers du Monde Russe et Soviétique» N 4

На русском языке печатается впервые, по фотокопии с рукописи Перевод с французского

---

[*] Рукопись документа частично разрушена. Слова, взятые в квадратные скобки, восстановлены по смыслу. *Ред.*

[**] О сроке представления доклада см. письмо К. Гюисмансу от 2 февраля 1908 г. (настоящий том, стр. 131). *Ред.*

93

Ф. А. РОТШТЕЙНУ

29. I. 08.

Дорогой товарищ!

В Финляндии я получил месяца $2^1/_2$—3 тому назад Ваше письмо с напоминанием о долге и передал его в ЦК[130]. Теперь «разгром Финляндии» заставил меня уехать в Женеву, а переезд отнял много времени и хлопот. Сегодня один здешний товарищ сообщает мне, что Вы настойчиво напоминаете о долге и что англичанин грозит даже публикацией в газетах (!) и т. п.

Я немедленно пишу паки и паки в Россию, что долг надо вернуть. Но, знаете ли, теперь это *крайне* трудно сделать! Разгром Финляндии, аресты многих товарищей, захват бумаг, необходимость перевозить типографии, пересылать за границу многих товарищей, все это вызвало *массу* совершенно неожиданных расходов. Финансовое положение партии тем печальнее, что за два года все отвыкли от подполья и «избаловались» легальной или полулегальной работой. Налаживать тайные организации приходится чуть не заново. Денег это стоит массу. А все интеллигентские, мещанские элементы бросают партию: отлив интеллигенции громадный. Остаются чистые пролетарии без возможности открытых сборов.

Следовало бы объяснить это англичанину, втолковать ему, что условия эпохи II Думы, когда заключался заем, были совсем иные, что партия, конечно, заплатит свои долги, но требовать их *теперь* невозможно, немыслимо, что это было бы ростовщичеством и т. д.

Надо убедить англичанина. Денег он едва ли получить сможет. Скандал ни к чему не поведет.

Помнится, подписались члены *фракций* отдельно и отвечают *по фракциям?*[131]

Жму руку.

Ваш *Н. Ленин*

P. S. Я писал Квелчу, не зная Вашего адреса, прося у него некоторую литературу собрать. *Я крайне ему благодарен:* боюсь, что мой ужасный английский не всегда ему понятен!

Адрес мой: Vl. *Oulianoff.* 17. Rue des deux Ponts. *Genève.*

Послано в Лондон

Впервые напечатано в 1930 г. в Ленинском сборнике XIII

Печатается по рукописи

94

РЕДАКЦИИ ГАЗЕТЫ «BERNER TAGWACHT»

Заявление. В номере 24 газеты «Berner Tagwacht» (четверг, 30 января) содержится заявление Л. Мартова по делу русского товарища д-ра Семашко, арестованного в Женеве. В этом заявлении Мартов странным образом говорит о Семашко лишь как об одном из журналистов, присутствовавшем на Международном социалистическом конгрессе в Штутгарте; в то же самое время себя он называет «делегатом русской социал-демократии на Штутгартском конгрессе».

Подобное выражение Мартова несомненно будет так истолковано швейцарскими рабочими, что русская социал-демократия не имеет-де никакого отношения к Семашко.

Для того чтобы подобная манера выражения Мартова своей абсолютной недостоверностью не вводила никого в заблуждение, я, будучи представителем русской социал-демократии в Международном социалистическом бюро, заявляю, что д-р Семашко — старый член нашей партии и на Международном конгрессе он был и как член нашей партии и как журналист партийной прессы.

Подобное разъяснение я считаю необходимым, ибо наши швейцарские товарищи несомненно проявляют значительный интерес к аресту Семашко. Все русские

товарищи, знающие его, твердо убеждены в том, что он ни в малейшей степени не причастен к тифлисской «экспроприации» и не мог быть причастен к ней. И не только лишь потому, что последний съезд (Лондонский) нашей партии решительно отверг это «средство борьбы», но и потому, что д-р Семашко с февраля 1907 г. непрерывно проживал в Женеве и занимался литературной деятельностью.

Мы выражаем твердую уверенность в том, что пресса международной социал-демократии в самое ближайшее время с такой же обоснованной радостью будет приветствовать освобождение арестованного в Женеве товарища, как в свое время «Vorwärts!» (в Берлине) и «L'Humanité» (в Париже) приветствовали освобождение невинно арестованных в Париже товарищей.

Представитель Российской
социал-демократической рабочей партии
в Международном социалистическом бюро

Н. Ленин

Написано между 30 января и 2 февраля 1908 г.
Послано из Женевы в Берн

Напечатано на немецком языке 5 февраля 1908 г. в газете «Berner Tagwacht» Nr. 29

На русском языке печатается впервые, по тексту газеты
Перевод с немецкого

95

А. М. ГОРЬКОМУ

2. II. 08.

Дорогой А. М.!

Пишу Вам по двум делам.

Во-1-х, по делу Семашко. Если Вы *не* знаете его лично, то Вам не стоит вмешиваться по нижеследующему поводу. Если знаете, стоит.

Л. Мартов поместил в бернской с.-д. газете «заявление», где говорит, что Семашко не был делегатом

на Штутгартском конгрессе, а просто *журналистом*. Ни слова о его принадлежности к с.-д. партии. Это — подлая выходка меньшевика против большевика, попавшего в тюрьму. Я уже послал свое официальное заявление как представителя РСДРП в Международном бюро*. Если Вы знаете Семашко лично или знали в Нижнем, то *непременно* напишите тоже в эту газету, что Вас возмущает заявление Мартова, что Вы лично знаете Семашко как с.-д., что Вы убеждены в его непричастности к делам, раздуваемым международной полицией. Ниже я привожу адрес газеты и полный текст мартовского заявления, которое Вам переведет М. Ф. В редакцию Вы напишите по-русски сами, а М. Ф. попросите приложить немецкий перевод.

Второе дело. Мы теперь съехались здесь все трое, посланные из России ставить *«Пролетарий»* (Богданов, я и один «практик»**). Все налажено, на днях выпускаем анонс[132]. В сотрудники ставим Вас. Черкните пару слов, могли ли бы Вы дать что-либо для первых номеров (в духе ли *заметок о мещанстве* из *«Новой Жизни»* или отрывки из повести, которую пишете[133], и т. п.).

Крепко жму руку. Привет большой М. Ф—не!

Ваш *В. Ульянов*

В газете *«Berner Tagwacht»* (адрес редакции: Kapellenstrasse. 6. Bern. Орган с.-д.) № 24, от 30 января 1908, помещено следующее:

«*Erklärung.* In einigen Zeitungen stand zu lesen, dass der unlängst in Genf verhaftete D-r Simaschko ein Delegierter der Genfer Gruppe der russischen Sozialdemokratie in Stuttgart gewesen sei. Dem gegenüber erkläre ich, dass D-r Simaschko nicht Mitglied der russischen Section auf dem genannten Kongresse war und kein Delegiertenmandat besessen hat. Er war dort nur als Journalist tätig.

* См. предыдущее письмо. *Ред.*
** «Практик» — И. Ф. Дубровинский. *Ред.*

L. Martoff, Delegierter der russischen Sozialdemokratie auf dem Stuttgarter Kongress»*.

Все. Подлость тут в том, что косвенно якобы отряхается прах, отрекается социал-демократия от Семашко!

Послано из Женевы на о. Капри (Италия)

Впервые напечатано в 1924 г. в Ленинском сборнике I

Печатается по рукописи

98

К. ГЮИСМАНСУ

2. II. 08.

Дорогой товарищ Гюисманс!

Благодарю за Ваше письмо от 30. Итак, если я хорошо понял, мы имеем в своем распоряжении еще два месяца для [представления]** доклада нашей партии.

[Что касается] взноса, то [прошу Вас] сообщить [мне, какая] сумма за 1908...***

Братский привет

Вл. Ульянов

Послано из Женевы в Брюссель

Впервые напечатано на французском языке в 1962 г. в журнале «Cahiers du Monde Russe et Soviétique» N 4

На русском языке печатается впервые, по фотокопии с рукописи Перевод с французского

---

* — *«Заявление.* В некоторых газетах можно было прочесть, что д-р Семашко, недавно арестованный в Женеве, был делегатом в Штутгарте от женевской группы русской социал-демократии. В опровержение этого я заявляю, что д-р Семашко не являлся членом русской секции на упомянутом конгрессе и никакого делегатского мандата не имел. Он участвовал на конгрессе только в качестве журналиста.

Л. Мартов, делегат русской социал-демократии на Штутгартском конгрессе». *Ред.*

** Рукопись документа частично разрушена. Слова, взятые в квадратные скобки, восстановлены по смыслу. *Ред.*

*** Две строки неразборчивы. *Ред.*

97

Г. А. АЛЕКСИНСКОМУ

3. II. 08.

Ну, и удружил! Дать адрес и связи меньшевику Мандельбергу. Это верх наивности. *Ни в коем случае* Мандельберга *не* подпускать на версту, а если уже сделали эту глупость, то отберите у него адрес и надуйте его.

О *«Пролетарии»* Вам вчера писали[134]. Обострение фракционной борьбы *везде* громадное и неизбежное. Подробности при свидании.

В. Ульянов

Послано из Женевы в Вену

Впервые напечатано в 1930 г. в Ленинском сборнике XIII

Печатается по рукописи

98

А. М. ГОРЬКОМУ

7. II. 8.

Дорогой А. М.! Насчет Вашего заявления посоветуюсь с А. А.: по-моему, не стоит печатать, раз лично Вы не знали*.

В какой бековский сборник Вы направили статью о цинизме? Недоумеваю, ибо о бековских сборниках мне усердно пишут, а о сем не слыхал. Надеюсь, что в питерский[135]. Письмо к Сенкевичу, коли копия есть, пришлите (с отметкой, *когда* послано), — но Сенкевич наверное опубликует, раз анкета[136].

Ваши планы очень интересны, и я приехал бы охотно. Но, согласитесь, не могу же бросить дела партийного, которое надо наладить немедленно. Налаживать новое дело трудно. Бросить не могу. Наладим через месяц-два или в этом роде, и тогда свободно оторвусь на неделю-две.

---

* Речь идет о заявлении А. М. Горького в печати в связи с арестом Н. А. Семашко (см. настоящий том, стр. 129—131). *Ред.*

Я тысячу раз согласен с Вами насчет необходимости *систематической* борьбы с политическим упадочничеством, ренегатством, нытьем и проч. Насчет «общества» и «молодежи» не думаю, чтобы у нас было разногласие. Значение интеллигентской публики в нашей партии падает: отовсюду вести, что интеллигенция *бежит* из партии. Туда и дорога этой сволочи. Партия очищается от мещанского сора. Рабочие больше берутся за дело. Усиливается роль профессионалов-рабочих. Это все чудесно, и я уверен, что «пинки» Ваши в том же смысле разуметь надлежит.

Теперь — как воздействовать, какую именно «делать литературу»? Сборники *или* «Пролетарий»? Конечно, легче всего ответить: не *или,* а *и* — ответ будет безупречный, но малопрактичный. Легальные сборники, разумеется, должны быть; наши товарищи в Питере в поте лица трудятся над ними, и я трудился, после Лондона, сидя в Квакале*. Если можно, — *все* усилия надо приложить, чтобы их поддержать и сборники эти продолжить[137].

Но мой опыт с Лондона до XI. 07 (полгода!) меня убедил, что *систематической* легальной литературы теперь не создашь. Я убежден, что *партии* нужен теперь правильно выходящий политический орган, выдержанно и сильно ведущий линию борьбы с распадом и унынием, — *партийный* орган, политическая газета. Многие россияне не верят в заграничный орган. Но это ошибка, и наша коллегия недаром постановила перенести «Пролетарий» сюда. Трудно его наладить, поставить, оживить, — слов нет. Но это *надо* сделать, и это будет сделано.

Почему бы не включить в него литературную критику? Места мало? Я не знаю, конечно, системы Вашей работы. К сожалению, при свиданиях нам больше приходилось калякать, чем толком говорить. Если у Вас не лежит душа к небольшим, коротким, периодическим (недельным, двухнедельным) статьям, если лучше чувствуете себя за *большой* работой, — уж, конечно, я

* — шутливое название Куоккала. *Ред.*

не посоветую прерывать ее. Она больше пользы принесет!

Но если есть охота и к совместной работе в политической газете, — почему бы не продолжить, не ввести в обычай тот жанр, который Вы начали «Заметками о мещанстве» в «Новой Жизни» и начали, по-моему, хорошо? Я «с заранее обдуманным намерением» написал Вам об этом в одном из первых же писем, думая: коли это его тянет, так он ухватится. И мне сдается, что в последнем письме Вы вроде как ухватываетесь. Или я ошибаюсь? Во сколько раз выиграла бы и партийная работа через газету, не столь одностороннюю, как прежде, — и литераторская работа, теснее связавшись с партийной, с систематическим, непрерывным воздействием на партию! Чтобы не «набеги» были, а сплошной натиск по всей линии, без остановки, без пробелов, чтобы с.-д. большевики не только нападали по частям на всяких оболтусов, а завоевывали все и вся так, как японцы завоевывали Маньчжурию у русских.

Из трех тем, которые Вы намечаете для сборников (философия, литературная критика и тактика момента), полторы отошли бы в политическую газету, в «Пролетарий»: тактика момента и добрая половина литературной критики. Ох, несть добра в особых, длинных литературно-критических статьях — рассыпающихся по разным полупартийным и внепартийным журналам! Лучше бы нам попробовать сделать шаг дальше от этой интеллигентской старой, барской замашки, сиречь связать и литературную критику *теснее* с партийной работой, с руководством партией. Так делают взрослые с.-д. партии в Европе. Так надо делать и нам, не боясь трудностей от первых шагов коллегиальной газетной работы в таком деле.

Большие литературно-критические работы — в книги, частью в журналы.

Систематические статьи, периодические, в концерте политической газеты, в связи с партийной работой, в духе начатого *«Новой Жизнью»* — скажите, есть у Вас охота к этому или нет?

Третий сюжет философия. Я очень сознаю свою неподготовленность к этой области, мешающую мне

выступать публично. Но, как рядовой марксист, я читаю внимательно наших партийных философов, читаю внимательно эмпириомониста Богданова и эмпириокритиков Базарова, Луначарского и др. — и *все* мои симпатии *они* толкают *к Плеханову!* Надо же иметь физическую силу, чтобы не давать себя увлечь настроению, как делает Плеханов! Тактика его — верх пошлости и низости. В философии он отстаивает правое дело. Я — за материализм против «эмпирио-» и т. д.

Можно ли, должно ли связывать философию с направлением партийной работы? с большевизмом? Думаю, что теперь этого делать нельзя. Пусть наши партийные философы поработают еще некое время над теорией, поспорят и... договорятся. Я бы стоял пока за отделение *таких* философских споров, как между материалистами и «эмпирио-», от цельной партийной работы.

Буду ждать Вашего ответа, а пока надо кончать.

Ваш *Ленин*

Послано из Женевы
на о. Капри (Италия)

Впервые напечатано в 1934 г.
в Ленинском сборнике XXVI

Печатается по рукописи

99

А. В. ЛУНАЧАРСКОМУ

Анат. Вас—чу

13. II. 08.

Дорогой Ан. Вас!

Вчера отправил Вам писульку насчет Брингмана. Спешу ответить на Ваше письмо от 11. II.

Не совсем понимаю, чего бы Вам огорчаться моим письмом? Не из-за философии же!

Ваш проект беллетристического отдела в *«Пролетарии»* и поручения его А. М—чу превосходен и меня необычно радует. Я именно мечтал о том, чтобы *литературно-критический* отдел сделать в *«Пролетарии»* постоянным и поручить его А. М—чу. Но я *боялся,*

страшно боялся прямо предлагать это, ибо *я не знаю* характера работы (и работосклонности) А. М—ча. Если человек занят серьезной большой работой, если этой работе повредит отрыванье на мелочи, на газету, на публицистику, — тогда было бы глупостью и преступлением мешать ему и отрывать его! Это я очень хорошо понимаю и чувствую.

Вам на месте виднее, дорогой Ан. Вас. *Если Вы считаете, что ми не повредим* работе Ал. М—ча, ежели запряжем его в регулярную партийную работу (а партийная работа от этого массу выиграет!), то постарайтесь это наладить.

«Пролетарий» № 21 выходит 13 (26) февраля. Значит, время еще есть. Желательно иметь рукописи к *пятнице,* чтобы свободно поспеть к номеру, который выходит в среду. Если спешно, можно поспеть и тогда, когда рукопись приходит в воскресенье (для скорости пишите и посылайте прямо на мой адрес), — даже (крайность!) в понедельник.

Пишите непременно и Вы. Не пришлете ли к № 21 либо политического фельетона о русских делах (10— 16 тыс. букв)? либо статьи об уходе Ферри (8—10 тыс. букв)?[138] Еще лучше не «либо — либо», а «и — и».

Жму крепко руку и прошу ответить, налаживается ли сотрудничество в *«Пролетарии»* А. М—ча. Если да, пусть начинает тотчас, *не дожидаясь* «съезда» и сговора[139].

Послано из Женевы на о. Капри (Италия)

Впервые напечатано в 1924 г. в Ленинском сборнике I

Печатается по рукописи

100

А. М. ГОРЬКОМУ

13. II. 08.

Дорогой Ал. М—ч!

Я думаю, что кое-что из возбужденных Вами вопросов о наших разногласиях — прямо недоразумение. Уж, конечно, я не думал «гнать интеллигенцию», как делают глупенькие синдикалисты, или отрицать ее

необходимость для рабочего движения. По всем *этим* вопросам у нас *не может* быть расхождения; я в этом твердо уверен и, раз нельзя сейчас съехаться, необходимо начинать работать вместе сразу. На работе легче всего и лучше всего споемся окончательно.

Ваш план писать маленькие вещи для *«Пролетария»* (анонс Вам послан) меня очень и очень радует. Но, разумеется, раз есть большая работа, *не отрывайтесь.*

Насчет Троцкого хотел Вам прошлый раз ответить, да забыл. Мы (т. е. здешняя редакция «Пролетария», Ал. Ал., я и «инок»* — очень хороший коллега из беков русских) сразу решили пригласить его в «Пролетарий». Написали письмо, наметили и предложили одну тему. Подписали *по общему согласию* «редакция «Пролетария»», желая поставить дело на более коллегиальную почву (у меня, например, лично с Троцким большая баталия, драка была отчаянная в 1903—5 годах, когда он был меньшевиком). Троцкий обиделся что ли на эту форму, не знаю, но прислал письмо, писанное не им: «По поручению т. Троцкого» извещалась редакция *«Пролетария»,* что он писать отказывается, занят.

Это — позерство, по-моему. И на Лондонском съезде он держался позером. Не знаю уж, пойдет ли он с беками...

Меки выпустили здесь анонс о ежемесячном «Голосе Социал-Демократа»[140] за подписью Плеханова, Аксельрода, Дана, Мартова, Мартынова. Достану его и пришлю Вам. Борьба может обостриться. А Троцкий хочет стоять «выше борющихся фракций»...

Насчет материализма именно как миропонимания думаю, что не согласен с Вами по существу. Именно не о «материалистическом понимании истории» (его не отрицают наши «эмпирио-»[141]), а о философском материализме. Чтобы англосаксы и германцы «материализму» были обязаны своим мещанством, а романцы анархизмом, — это я решительно оспариваю. Материализм, как философия, *везде у них в загоне.* «Neue Zeit», самый выдержанный и знающий орган, равнодушен

* «Инок» — И. Ф. Дубровинский. *Ред.*

к философии, никогда не был ярым сторонником философского материализма, а в последнее время печатал, без единой оговорки, эмпириокритиков. Чтобы из *того* материализма, которому учили Маркс и Энгельс, можно было вывести мертвое мещанство, это неверно, неверно! Все мещанские течения в социал-демократии воюют всего больше с философским материализмом, тянут к Канту, к неокантианству, к критической философии. Нет, та философия, которую обосновал Энгельс в «Анти-Дюринге», мещанства не допускает и на порог. Плеханов вредит этой философии, связывая *тут* борьбу с фракционной борьбой, но ведь теперешнего Плеханова ни один русский социал-демократ не должен смешивать со старым Плехановым.

Ал. Ал. сейчас только ушел от меня. Передам ему паки и паки насчет «съезда». Ежели настаиваете, — можно на пару дней устроить и вскоре.

Жму руку. *Ленин*

Послано из Женевы на о. Капри (Италия)

Впервые напечатано в 1924 г. в Ленинском сборнике I

Печатается по рукописи

101

А. В. ЛУНАЧАРСКОМУ

Анат. Вас—чу:

Дорогой Ан. Вас! Что же Вы не посылаете статью о Ферри? Ждем — не дождемся. Пожалуйста, пошлите *немедленно.* Если, паче чаяния, она задерживается, — обязательно черкните об этом тотчас пару слов, чтобы мы знали, как нам быть с № 22.

Жму руку. Ваш *Н. Ленин*

Написано между 18 и 26 февраля 1908 г.
Послано из Женевы на о. Капри (Италия)

Впервые напечатано в 1934 г. в Ленинском сборнике XXVI

Печатается по рукописи

Первая страница письма В. И. Ленина
А. М. Горькому. — 25 февраля 1908 г.
Уменьшено

102

А. М. ГОРЬКОМУ

25. II. 08.

Дорогой А. МЛ На письмо Ваше не ответил немедленно, ибо по поводу Вашей статьи или в некоторой связи с ней вышла у нас, как это ни странно на первый взгляд, довольно тяжелая драка с Ал. Ал. в редакции[142]... Гм, гм... я говорил *не в том* месте и не по тому поводу, где Вы думали!

Дело вышло так.

Книга «Очерки философии марксизма»[143] сугубо обострила давние разногласия среди беков по вопросам философии. Я не считаю себя достаточно компетентным по этим вопросам, чтобы торопиться выступать печатно. Но следил я всегда за нашими *партийными* прениями по философии внимательно, — начиная с борьбы Плеханов против Михайловского и К⁰ в конце 80-х и до 1895 года, затем борьба его же с кантианцами 1898 и след. годы (тут уже я не только следил, но частью и участвовал, как член редакции *«Зари»* с 1900 года), наконец, борьба его же с эмпириокритиками и К⁰.

За сочинениями Богданова по философии я следил с его энергетической книги об «Историческом взгляде на природу», каковую книгу штудировал в бытность мою в Сибири. Для Богданова эта позиция была лишь переходом к другим философским взглядам. Лично познакомился я с ним в 1904 году, причем мы сразу презентовали друг другу: я — «Шаги»[144], он — одну свою *тогдашнюю* философскую работу[145]. И я тотчас же (весной или в начале лета 1904 г.) писал ему из Женевы в Париж, что он меня своими писаниями сугубо разубеждает в правильности своих взглядов и сугубо убеждает в правильности взглядов Плеханова.

С Плехановым, когда мы работали вместе, мы не раз беседовали о Богданове. Плеханов разъяснял мне ошибочность взглядов Богданова, но считал это уклонение отнюдь не отчаянно большим. Превосходно помню, что летом 1903 года мы с Плехановым от имени редакции *«Зари»* беседовали с делегатом от редакции «Очерков

реалистического мировоззрения» в Женеве, причем *согласились* сотрудничать, я — по аграрному вопросу, Плеханов *по философии против Маха*[146]. Выступление свое против Маха Плеханов ставил *условием* сотрудничества, — каковое условие делегат редакции «Очерков» вполне принимал. Плеханов смотрел тогда на Богданова как на союзника в борьбе с ревизионизмом, но союзника, ошибающегося постольку, поскольку он идет за Оствальдом и далее за Махом.

Летом и осенью 1904 г. мы окончательно сошлись с Богдановым, как *беки,* и заключили тот молчаливый и молчаливо устраняющий философию, как нейтральную область, блок, который просуществовал все время революции и дал нам возможность совместно провести в революцию ту тактику революционной социал-демократии (= большевизма), которая, по моему глубочайшему убеждению, была единственно правильной.

Философией заниматься в горячке революции приходилось мало. В тюрьме в начале 1906 г. Богданов написал еще одну вещь, — кажется, III выпуск «Эмпириомонизма». Летом 1906 г. он мне презентовал ее и я засел внимательно за нее. Прочитав, озлился и взбесился необычайно: для меня еще яснее стало, что он идет архиневерным путем, не марксистским. Я написал ему тогда «объяснение в любви», письмецо по философии в размере трех тетрадок. Выяснял я там ему, что я, конечно, *рядовой марксист* в философии, но что именно его ясные, популярные, превосходно написанные работы убеждают меня окончательно в его неправоте по существу и в правоте Плеханова. Сии тетрадочки показал я некоторым друзьям (Луначарскому в том числе) и подумывал было напечатать под заглавием: «Заметки рядового марксиста о философии», но не собрался. Теперь жалею о том, что тогда тотчас не напечатал. Написал на днях в Питер с просьбой разыскать и прислать мне эти тетрадки[147].

Теперь вышли «Очерки философии марксизма». Я прочел все статьи, кроме суворовской (ее читаю), и с каждой статьей прямо бесновался от негодования. Нет, это не марксизм! И лезут наши эмпириокритики, эмпирио-

монист и эмпириосимволист в болото. Уверять читателя, что «вера» в реальность внешнего мира есть «мистика» (Базаров), спутывать самым безобразным образом материализм и кантианство (Базаров и Богданов), проповедовать разновидность агностицизма (эмпириокритицизм) и идеализма (эмпириомонизм), — учить рабочих «религиозному атеизму» и «обожанию» высших человеческих потенций (Луначарский), — объявлять мистикой энгельсовское учение о диалектике (Берман), — черпать из вонючего источника каких-то французских «позитивистов» — агностиков или метафизиков, черт их поберет, с «символической теорией познания» (Юшкевич)! Нет, это уж чересчур. Конечно, мы, рядовые марксисты, люди в философии не начитанные, — но зачем уже так нас обижать, что подобную вещь нам преподносить как философию марксизма! Я себя дам скорее четвертовать, чем соглашусь участвовать в органе или в коллегии, подобные вещи проповедующей.

Меня опять потянуло к «Заметкам рядового марксиста о философии» и я их начал писать[148], а Ал. Ал—чу — в процессе моего чтения «Очерков» — я свои впечатления, конечно, излагал прямо и грубо.

При чем же тут Ваша статья? — Вы спросите. — А при том, что как раз в такое время, когда сии расхождения среди беков грозили особенно обостриться, Вы явным образом начинаете излагать взгляды одного течения в своей работе для *«Пролетария».* Я не знаю, конечно, как и что у Вас вышло бы в целом. Кроме того, я считаю, что художник может почерпнуть для себя много полезного во всякой философии. Наконец, я вполне и безусловно согласен с тем, что в вопросах художественного творчества Вам все книги в руки и что, извлекая *этого* рода воззрения и из своего художественного опыта *и из философии хотя бы идеалистической,* Вы можете прийти к выводам, которые рабочей партии принесут огромную пользу. Все это так. И тем не менее «Пролетарий» должен остаться абсолютно нейтрален ко всему нашему расхождению в философии, не давая читателям *ни тени повода* связывать беков, как направление, как тактическую линию революционного

крыла русских социал-демократов, с эмпириокритицизмом или эмпириомонизмом.

Когда я, прочитав и перечитав Вашу статью, сказал А. А—чу, что я против ее помещения, тот стал темнее тучи. У нас прямо нависла атмосфера раскола. Вчера мы собрали нашу редакционную тройку в специальное заседание для обсуждения вопроса. Тут нам внезапно пришла на помощь одна глупая выходка в журнале «Neue Zeit». В № 20 неизвестный переводчик поместил там статью Богданова о Махе, причем в предисловии ляпнул, что разногласия Плеханова и Богданова имеют тенденцию среди русских с.-д. стать *фракционным* разногласием беков и меков! Этими словами писавший сие предисловие дурак или дура нас сплотил. Мы сразу сошлись на том, что заявление о нашей нейтральности безусловно необходимо теперь в первом же номере *«Пролетария».* Это донельзя соответствовало моему настроению после выхода «Очерков». Заявление составили, единогласно утвердили, завтра оно выходит в № 21 *«Пролетария»* и посылается Вам[*].

Относительно же Вашей статьи решили отложить вопрос о ней, изложив Вам в трех письмах каждого из трех редакторов *«Пролетария»* все положение дела и ускорив поездку мою и Богданова к Вам.

Вы, значит, имеете получить письмо и от Ал. Ал. и от третьего редактора, о коем я Вам писал раз раньше.

Мое мнение я считаю необходимым сказать Вам вполне прямо. Некую драку между беками по вопросу о философии я считаю теперь совершенно неизбежной. Но раскалываться из-за этого было бы, по-моему, глупо. Мы заключили блок для проведения в рабочей партии определенной тактики. Мы эту тактику вели и ведем до сих пор *без разногласий* (единственное разногласие было о бойкоте III Думы, но оно, во-1-х, никогда не обострялось между нами даже до намека на раскол; во-2-х, оно не соответствовало разногласию материалистов и махистов, ибо, например, махист Базаров был, как и я,

[*] См. В. И. Ленин. Сочинения, 5 изд., том 16, стр. 421. *Ред.*

против бойкота и написал об этом большой фельетон в «Пролетарии»).

Мешать делу проведения в рабочей партии тактики революционной социал-демократии ради споров о том, материализм или махизм, было бы, по-моему, непростительной глупостью. Мы должны подраться из-за философии так, чтобы «Пролетарий» и беки, как фракция *партии, не были этим задеты.* И это вполне возможно.

И Вам следует, по-моему, этому помочь. А помочь Вы можете тем, что будете работать в *«Пролетарии»* по нейтральным (т. е. ничем с философией не связанным) вопросам литературной критики, публицистики и художественного творчества и т. д. Статью же свою, — если Вы хотите помешать расколу и помочь локализировать новую драку, — Вам бы следовало переделать: все, хоть косвенно связанное с богдановской философией, перенести в другое место. Вам, слава богу, есть где писать помимо *«Пролетария».* Все, несвязанное с философией Богданова, — а у Вас *большая* часть статьи с ней не связана — изложить в ряде статей для *«Пролетария».* Иное поведение с Вашей стороны, т. е. отказ переделки статьи или отказ сотрудничать в «Пролетарии», поведет, по-моему, неизбежно к обострению конфликта среди беков, к затруднению локализации новой драки, к ослаблению насущного, практически и политически необходимого дела революционных с.-д. в России.

Таково мое мнение. Я Вам сказал все, что думал, и буду теперь ждать Вашего ответа.

Ехать к Вам мы хотели сегодня, но оказалось, что пришлось отложить не менее как на неделю, а может быть на две — на три.

Жму крепко руку.

Ваш *Н. Ленин*

Послано из Женевы
на о. Капри (Италия)

Впервые напечатано в 1924 г.
в Ленинском сборнике I

Печатается по рукописи

103

А. В. ЛУНАЧАРСКОМУ

27. II. 08.

Дорогой Анатолий Васильевич! Паки и паки напоминаю Вам о Ферри. Если не послали, это просто беда!

Затем хотелось бы нам очень заказать Вам к 3-му (23) номеру «Пролетария» (юбилейному) статейку о *Парижской Коммуне*[149]. Может быть у Вас есть новая книга Jaurès и Dubreuil, — хотя вряд ли сии господа могли верно оценить Коммуну. Вот письма Маркса к Кугельману, о коих мы не раз с Вами беседовали, безусловно следует помянуть паки и процитировать в поучение оппортунистам.

Размер сей юбилейной статьи — 15 тысяч букв maximum. Срок — *следующая среда* (4. III). Пожалуйста, ответьте *немедленно,* пришлете ли.

Присылайте!

Жму руку. Ваш *Ленин*

Послано из Женевы на о. Капри (Италия)

Впервые напечатано в 1934 г. в Ленинском сборнике XXVI

Печатается по рукописи

104

К. ГЮИСМАНСУ

1. III. 08.

Дорогой товарищ!

Мои друзья пишут мне из Брюсселя, что меня ждут там в скором времени для участия в заседании Международного социалистического бюро.

Вы меня крайне обяжете, если сообщите, правда это или нет. Можете ли Вы [сказать мне][*] точно (или по крайней мере [приблизительно]), когда должно состояться ближайшее заседание Бюро[150]. Я вынужден

[*] Рукопись документа частично разрушена. Слова, взятые в квадратные скобки, восстановлены по смыслу. *Ред.*

вскорости уехать на несколько недель в Италию, поэтому мне очень важно знать, есть ли надобность в моей поездке в Брюссель.

Примите, дорогой товарищ, мой братский привет.

Вл. Ульянов

Послано из Женевы в Брюссель

Впервые напечатано на французском языке в 1962 г. в журнале «Cahiers du Monde Russe et Soviétique» N 4

На русском языке печатается впервые, по фотокопии с рукописи Перевод с французского

105

А. М. ГОРЬКОМУ

Дорогой А. М.! Давненько я Вам не писал. Поездка наша все оттягивается: сейчас главное препятствие — отсутствие вестей из Брюсселя. Мне написали оттуда друзья, что ждут туда меня на заседание Бюро (Международного социалистического). Я запросил секретаря, когда же ехать (ибо мне-де надо в Италию)*. *Ответа все нет.* А Брюсселя пропустить нельзя.

Получили ли *«Пролетарий»?* Какие же у Вас намерения насчет него? А у Ан. Вас? Его отказ писать о Коммуне получил с сожалением. Наш третий редактор — *Иннокентий.*

Черкните, есть ли какие планы у Вас и Ан. Вас. для «Пролетария».

Жму руку.

Ваш *Ленин*

Написано в первой половине марта 1908 г. Послано из Женевы на о. Капри (Италия)

Впервые напечатано в 1924 г. в Ленинском сборнике I

Печатается по рукописи

* См. предыдущее письмо. *Ред.*

106

А. М. ГОРЬКОМУ

16. III. 08.

Дорогой А. М.!

Досадно, что не удается поехать к Вам. Из Брюсселя пришел ответ и тут нет задержки. Но нет денег, нет времени, нельзя бросить газету.

У Вас, как я сужу по тому, что имеете козу и что это факт, настроение хорошее и умоначертание правильное и жизнь нормальная. А у нас не очень клеится. Из-за философии этой с Ал. Ал. мы вроде как в ссоре. Газету я забрасываю из-за своего философского запоя: сегодня прочту одного эмририокритика и ругаюсь площадными словами, завтра — другого и матерными. А Иннокентий ругает, и за дело, за небрежение к «Пролетарию». Недружно идет.

Ну, да иначе нельзя. Перемелется — мука будет.

Отменно было бы, если бы удалось Вам писать для «Пролетария» без ущерба для больших работ.

Жму руку и большой привет А. Вас. и Марии Федоровне.

Ваш *Ленин*

Послано из Женевы на о. Капри (Италия)

Впервые напечатано в 1924 г. в Ленинском сборнике I

Печатается по рукописи

107

Л. ТЫШКЕ

18. III. 08.

Дорогой товарищ!

Вчера Кон нанес мне визит и показал Вашу телеграмму ему, сугубо нервно, возбужденно жалуясь на ее невозможно резкий, «полицейский» тон, который он всего менее может-де простить Вам, как знающему оттенки немецкого языка. Я думаю, что должен передать Вам эту, характерную, беседу с Коном. Я ответил,

конечно, что не знаю, какова neue Wendung*, но что уверен, что Вы без серьезных оснований не дали бы такой телеграммы, — что обвинять Алексинского, а кольми паче Вас, в желании entgegenarbeiten** следствию более чем смешно[151].

Кон мне говорил — по секрету (не от Вас, конечно), что против Литвинова есть серьезные данные к обвинению, что он, Кон, хорошо знает Литвинова и не желал бы сжить его со света или принять меры, означающие для Литвинова что-либо очень уж тяжкое; нет, но он, Кон, считает только безусловно необходимым доказать Европе (и немецкой социал-демократии особенно), что суд Российской социал-демократической рабочей партии не фикция и что партия эта умеет снять с себя ответственность. «Неужели нельзя найти формы для этого, не сживая никого со света?» — восклицал Кон. Я конечно ответил, что, по моему мнению, вполне можно и что напрасно он беспокоится. Суд будет во что бы то ни стало, партия это сделает, — о чем тут беспокоиться? Будет скандал, говорил Кон, если Алексинский помешает суду. Вздор! говорил я. Алексинский *не хочет* и *не может* помешать суду и следствию. А скандал уже *есть* и делают его *меньшевики:* смотри-де статью «Пора кончать» в № 1—2 «Голоса Социал-Демократа»[152]. *Кон ее не читал!!* Подумайте, пока *идет* следствие, пока Литвинову зажат рот, пока *нельзя* печатать следственные акты, в газете льют помои анонимно! Каково положение Литвинова?? А ведь *на деле* эта газета *орган* Центрального заграничного бюро[153], им питаемый. И это судьи??! Вот как я объяснил Кону поведение Алексинского. Во избежание всяких недоразумений и кривотолков считаю необходимым передать Вам это. Ибо как ни странно мне было обращение *ко мне* Кона, но факт есть факт. И я побаиваюсь, как бы он, представитель от *немецкой* партии в Центральном заграничном бюро, не передал моих слов неточно. Я думаю, нельзя положиться на *такого* докладчика о русских делах

* — новый оборот дела. *Ред.*
** — противодействовать. *Ред.*

перед Vorstand'ом* немецкой партии. Необходимо, чтобы Вы сами лично, как член высокой коллегии, поговорили с Vorstand'ом и *непременно* перевели им статью из № 1—2 «Голоса Социал-Демократа». Иначе неизбежны такие обидные для меня нелепости, что ко мне *может* приходить Кон и «жаловаться», будто Алексинский работает против суда! Есть же мера всему...

Жму крепко руку. Ваш *В. Ульянов*

P. S. Непременно ответьте *немедленно,* разрешаете ли напечатать по-русски в *«Пролетарии»* посланную Вам мною статью** (с оговоркой, что писана для «Przegląd Socjaldemokratyczny»***) и *когда*. У нас *страшный кризис* в материалах для *«Пролетария»,* и я с великим нетерпением жду Вашего ответа[154].

P. P. S. После меня Кон видел Рядового и, кажется, намекнул ему, что приватно все же показал своим друзьям, мекам, протокол, который Вы запретили показывать[155]... Черт знает, что такое!

Послано из Женевы в Берлин *Печатается впервые, по рукописи*

108
А. М. ГОРЬКОМУ

Личное Ал. М—чу

24. III. 08.

Дорогой А. М.! Получил Ваше письмо насчет драки моей с махистами. Вполне понимаю и уважаю Ваши чувства и должен сказать, что от питерских друзей получаю нечто подобное, но я убежден глубочайше, что Вы ошибаетесь.

* — правлением. *Ред.*
** Имеется в виду статья «К оценке русской революции» (см. Сочинения, 5 изд., том 17, стр. 37—51). *Ред.*
*** — «Социал-Демократического Обозрения». *Ред.*

Вы должны понять и поймете, конечно, что раз человек партии пришел к убеждению в сугубой неправильности и *вреде* известной проповеди, то он обязан выступить против нее. Я бы не поднял шуму, если бы не убедился безусловно (и в этом убеждаюсь с каждым днем больше по мере ознакомления с первоисточниками мудрости Базарова, Богданова и К^0), что книга их — нелепая, вредная, филистерская, поповская *вся,* от начала до конца, от ветвей до корня, до Маха и Авенариуса. Плеханов *всецело* прав против них по существу, только не умеет или не хочет или ленится сказать это *конкретно,* обстоятельно, просто, без излишнего запугивания публики философскими тонкостями. И я во что бы то ни стало скажу это *по-своему.*

Какое же тут «примирение» может быть, милый А. М.? Помилуйте, об этом смешно и заикаться. Бой *абсолютно* неизбежен. И партийные люди должны направить свои усилия не на то, чтобы замазывать или откладывать или увертываться, а на то, чтобы практически необходимая партийная работа *не страдала.* Об этом *Вам* надо позаботиться, и $^9/_{10}$ русских беков помогут Вам в этом и большое спасибо скажут.

Как это сделать? «Нейтральностью»? Нет. Нейтральности в таком вопросе быть не может и *не будет.* Если можно говорить о ней, то разве в *условном* смысле: надо *отделить* всю эту драку от фракции. До сих пор писали «на стороне», вне фракционных изданий, пишите и дальше так. Только таким образом фракция не будет ангажирована, не будет *впутана,* не будет вынуждена завтра, послезавтра *решать, голосовать,* т. е. превращать драку в хроническую, затяжную, безысходную.

Вот почему я *против* пускания какой бы то ни было философии в журнал[156]. Я знаю, меня за это ругают: хочет рот заткнуть другим, сам еще не разинув рта! Но Вы подумайте хладнокровно.

Журнал с философией. № 1 — три статьи Базарова, Богданова, Луначарского против Плеханова. Одна моя статья, где говорится, что «Очерки философии марксизма» = бердяевщина и поповщина.

№ 2 — трижды три статьи Богданова, Базарова, Луначарского против Плеханова и Ленина в взвинченном тоне. Одна моя статья, где с другой стороны доказывается, что «Очерки философии марксизма» = поповщина.

№ 3 — вой и руготня!

Я могу написать статей шесть или двенадцать против «Очерков философии марксизма», по статье против каждого автора и каждой стороны их воззрений. Может это так тянуться? Доколе? Не сделает *это* раскола *неизбежным* вследствие обострения и озлобления без конца? Не свяжет *это* фракцию решением: реши же, разберись же, закончи же «дискуссию» вотумом...

Подумайте об этом хорошенько, если боитесь раскола. Возьмутся ли практики распространять книги с таким «боем»? Не лучше ли иной путь: по-старому пишите *на стороне,* вне фракционных изданий. Подеритесь на стороне, фракция *пока* подождет. Если есть возможность *ослабить* неизбежное озлобление, то только так, по-моему.

Вы пишете: меньшевики выиграют от драки. Ошибаетесь, глубоко ошибаетесь, А. М.! Они выиграют, если большевистская фракция не отделит себя от философии трех беков. *Тогда* они выиграют окончательно. А если философская драка будет идти вне фракции, то меки будут окончательно сведены на политику и тут им смерть.

Я говорю: *отделить* драку от фракции. Конечно, на живых людях это отделение сделать трудненько, больненько. Нужно время. Нужны заботливые товарищи. Тут помогут практики, тут должны помочь Вы, — тут «психология», Вам и книги в руки. Я думаю, Вы смогли бы тут много помочь, — если, конечно, по прочтении моей книжки* против «Очерков» не впадете против меня в такое же бешенство, в какое я впал против них.

Подумайте хорошенько насчет журнала и отвечайте мне скорее. Я немного сомневаюсь, стоит ли нам вместе к Вам ехать *теперь?* Чего тут теребить лишним образом нервы? «Дальние проводы»... а без драки не обойтись. Не лучше ли без длинных переговоров и торжественных

* Имеется в виду книга «Материализм и эмпириокритицизм» (см. Сочинения, 5 изд., том 18). *Ред.*

и никчемных съездов порешить попроще дело о журнале? Это я Вам только задаю вопросы, чтобы посоветоваться с Вами.

Большой привет М. Ф. На Капри я всенепременно приеду и жену постараюсь затащить, только хотелось бы независимо от философской драки это сделать.

Жму крепко руку. Ваш *Ленин*

P. S. Прилагаю *важное* сообщение о шпике у Вас.

Послано из Женевы на о. Капри (Италия)

Впервые напечатано в 1924 г. в Ленинском сборнике I

Печатается по рукописи

109

К. П. ЗЛИНЧЕНКО [157]

30. III. 08.

Уважаемый товарищ!

Глубоко сочувствуя цели Вашего предприятия, я очень прошу извинить меня: в течение ближайших месяцев я решительно не в состоянии вследствие срочных работ принять какое-либо участие.

С с.-д. приветом *Н. Ленин*

Послано из Женевы в Лозанну (Швейцария)

Впервые напечатано в 1930 г. в Ленинском сборнике XIII

Печатается по рукописи

110

А. А. БОГДАНОВУ

Вчера беседовали с Тышкой, который сегодня будет у Вас. По нашему мнению, он еще ничего не знает об *обострении* наших философских разногласий и было бы крайне важно (для успеха наших дел в ЦК), чтобы он и не узнал об этом.

Жму руку. *Ленин*

Написано в конце марта 1908 г. в Женеве (местное)

Печатается впервые, по рукописи

111
А. М. ГОРЬКОМУ

Что это от Вас, дорогой А. М., вестей нет? Давно, писали Вы, кончили большую работу, собирались нам помочь в «Пролетарии». Когда же? Что если бы Вы фельетончик закатили о Толстом или тому подобное? Черкните, намерены ли[158].

Ал. Ал. поехал к Вам. Я не могу ни газеты бросить, пи оторваться от работы. Ну, это только отсрочка, приеду все же.

Как, по-Вашему, *«Пролетарий»?* Беспризорный он. Я еще никогда так не неглижировал своей газетой: читаю по целым дням распроклятых махистов, а статьи в газету пишу неимоверно наскоро.

Ну, жму руку. Ваш *Ленин*

М. Ф—не тысячу приветов! Я на велосипеде к ней приеду!

Закажите и Анат. Вас—чу писать в *«Пролетарий»!* Дайте мне полаяться по-философски, помогите пока «Пролетарию»!

Написано в первой половине апреля 1908 г.
Послано из Женевы на о. Капри (Италия)

Впервые напечатано в 1924 г. в Ленинском сборнике I

Печатается по рукописи

112
А. В. ЛУНАЧАРСКОМУ

Анат. Вас—чу

16. IV. 08.

Дорогой А. В.!

Получил Ваше письмо. *Очень* рад, что за *«Пролетарий»* Вы беретесь. *Необходимо* это крайне, и именно темы, Вами намеченные, + итальянские корреспонден-

ции *особенно* нужны. Смотрите же, не забывайте, что Вы — сотрудник партийной газеты, и окружающим не давайте забывать.

Жму крепко руку.

Ваш *Ленин*

P. S. Насчет философии *приватно:* не могу Вам вернуть комплиментов и думаю, что Вы их скоро назад возьмете. А у меня дороги разошлись (и, должно быть, надолго) с проповедниками «соединения научного социализма с религией» да и со всеми махистами.

Послано из Женевы на о. Капри (Италия)

Впервые напечатано в 1934 г. в Ленинском сборнике XXVI

Печатается по рукописи

113

А. М. ГОРЬКОМУ

16. IV. 08.

Дорогой Ал. М.!

Получил сегодня Ваше письмо и спешу ответить. Ехать мне бесполезно и вредно: разговаривать с людьми, пустившимися проповедовать соединение научного социализма с религией, я *не могу* и не буду. Время тетрадок прошло. Спорить нельзя, трепать зря нервы глупо. Надо *отделить* от партийных (фракционных) дел философию: к этому обязывает и решение БЦ.

Я уже *послал в печать* самое что ни на есть формальное объявление войны[159]. Дипломатии здесь уже нет места, — я, конечно, не в худом смысле говорю о дипломатии, а в хорошем.

«Хорошая» дипломатия с Вашей стороны, дорогой А. М. (если Вы не уверовали тоже в бога), должна бы состоять в отделении наших общих (т. е. меня считая в том числе) *дел* от философии.

Беседа о других делах кроме философии не выгорит теперь: неестественно выйдет. Впрочем, если действительно эти *другие* дела, *не* философские, а *«Пролетарий»,* например, требуют беседы именно *теперь* именно у Вас, я бы мог приехать (не знаю, найду ли денег: как раз теперь затруднения), но повторяю: только под условием, что о философии и о религии я не говорю.

А к Вам я непременно собираюсь приехать на свободе, покончив работу, побеседовать.

Жму крепко руку.

Ваш *Ленин*

М. Ф—не большой привет: она, чай, не за бога, а?

Послано из Женевы на о. Капри (Италия)

Впервые напечатано в 1924 г. в Ленинском сборнике I

Печатается по рукописи

114

А. М. ГОРЬКОМУ

19. IV. 08.

Дорогой А. М.!

Получил Вашу и М. Ф. телеграмму и посылаю сегодня или завтра утром свой отказ. Еще раз повторяю, что *ни в каком случае* непозволительно смешивать споры литераторов о философии с *партийным* (т. е. *фракционным)* делом. Я уже это писал Ан. Вас—чу[160] и во избежание всяких кривотолков или неправильных выводов из моего отказа приехать *повторяю для всех товарищей.* Мы свое фракционное дело должны вести попрежнему дружно: в той политике, которую мы вели и провели за время революции, никто из нас не раскаивался. Значит, наш долг *отстаивать* и отстоять ее перед партией. Это сделать мы можем только все вместе и должны это сделать в *«Пролетарии»* и во всей партийной работе.

Если при этом А обругает Б или Б обругает А за философию, то мы *должны* сделать это особо, сиречь без помехи делу.

Убедительно прошу Вас и товарищей не толковать в дурную сторону мой отказ приехать. Я очень извиняюсь, но по всему положению дел и состоянию редакции не могу поехать.

Крепко жму всем руку.

Ваш *Ленин*

От Ан. Вас. ждем обещанной статьи о римской стачке поскорее. От всех литераторов ждем помощи *«Пролетарию»:* все мы отвечаем перед россиянами, кои им недовольны.

Ал. Ал—ч пусть насчет денег *позаботится* хорошенько!! Воют в России от безденежья.

Послано из Женевы
на о. Капри (Италия)

Впервые напечатано в 1924 г.
в Ленинском сборнике I

Печатается по рукописи

115

М. Ф. АНДРЕЕВОЙ

Дорогая Мария Федоровна! Посылаю письмо нашего библиотекаря к А. М.

Дело вот в чем. А. М. очень прошу написать *легальное* открытое письмо в *русские* газеты с просьбой *помочь библиотеке* Куклина в Женеве присылкой газет эпохи революции и материалов к ее истории.

Письмо коротенькое, *разъясняющее* широкой публике, почему важно помочь этой библиотеке *для работ* и самого Горького и многих других, ему известных, литераторов[161].

Вас попрошу распорядиться отгектографированием этого письма (надеюсь, Зиновий Ал. не откажет помочь тут) и рассылкой *во все русские* газеты и журналы сколько-нибудь приличного направления.

Пожалуйста, сорганизуйте все это!

Того же Зин. Ал. попрошу отправить *малой* скоростью книги, не взятые Виктором, ежели *их не* возьмет Нат. Богд.

Жму крепко руку.

Ваш *Ленин*

С первым мая!

Написано в конце апреля 1908 г.
Послано из Женевы
на о. Капри (Италия)

Впервые напечатано в 1930 г.
в Ленинском сборнике XIII

Печатается по рукописи

116

К. ГЮИСМАНСУ

Дорогой товарищ Гюисманс!

Крайне сожалею, что не застал Вас в Народном доме[162]. Со мной приходил мой товарищ, бывший депутат второй Думы Романов, спросить Вашего совета. Мне говорили, что в Международном социалистическом бюро есть [предназначенные]* для депутатов Думы 200 [фр.]. Центральный Комитет социал-демократической партии...

... нам не отвечает. Полагаю, что в данных [обстоя]тельствах я вправе просить выдать, под мою [ответственность, пятьдесят франков депутату Романову, который уже несколько месяцев без работы.

Будьте любезны ответить по адресу:

Mr. Georges Salomon. Rue Goppart. Bruxelles.

....

Вл. Ульянов

Мой адрес: . . .

Написано 16 мая 1908 г.
в Брюсселе (местное)

Впервые напечатано
на французском языке в 1962 г.
в журнале «Cahiers du Monde
Russe et Soviétique» N 4

На русском языке печатается
впервые, по фотокопии с рукописи
Перевод с французского

* Рукопись документа частично разрушена. Слова, взятые в квадратные скобки, восстановлены по смыслу и по отдельным сохранившимся буквам. *Ред.*

117
К. ГЮИСМАНСУ

Женева, 30-го июня 1908 г.

Дорогой товарищ!

Я писал Вам, что члены нашего Центрального Комитета были арестованы в России. Теперь мой друг сообщает, [что один член]* Центрального Комитета на свободе. Он [пиш]ет, что Вам [отправили первую] половину *доклада* [нашей партии]... доклада для... Штутгарта.

Через месяц — [продолжает] мой друг — мы будем в состоянии прислать другую половину доклада; [если] товарищ Гюисманс [подтвердит], что наш доклад будет опубликован.

Будьте любезны, дорогой товарищ, ответить на это письмо... и я немедленно отправлю [Ваш ответ в Россию].

С братским [приветом] *Н. Ленин*

Послано в Брюссель

Впервые напечатано на французском языке в 1962 г. в журнале «Cahiers du Monde Russe et Soviétique» N 4

На русском языке печатается впервые, по фотокопии с рукописи Перевод с французского

118
В. В. ВОРОВСКОМУ

Дорогой друг! Спасибо за письмо. Ваши «подозрения» оба неверны. Я не нервничал, но положение у нас трудное. Надвигается раскол с Богдановым. Истинная причина — обида на резкую критику на рефератах

* Рукопись документа частично разрушена. Слова, взятые в квадратные скобки, восстановлены по смыслу и по отдельным сохранившимся буквам. *Ред.*

(отнюдь не в редакции) его философских* взглядов. Теперь Богданов выискивает всякие разногласия. Вытащил на свет божий бойкот вместе с Алексинским, который скандалит напропалую и с которым я вынужден был порвать все сношения[163].

Они строят раскол на почве эмпириомонистической-бойкотистской. Дело разразится быстро. Драка на ближайшей конференции неизбежна. Раскол весьма вероятен. Я выйду из фракции, как только линия «левого» и истинного «бойкотизма» возьмет верх. Вас я звал, думая, что Ваш быстрый приезд поможет утихомирить. В августе нового стиля все же непременно рассчитываем на Вас, как участника конференции. Обязательно устройте так, чтобы могли съездить за границу. Деньги вышлем на поездку всем большевикам. На местах дайте лозунг: мандаты давать только местным и только действительным работникам. Убедительно просим писать для нашей газеты. Можем платить теперь за статьи и будем платить аккуратно.

Жму Вашу руку.

Не знаете ли какого-нибудь издателя, который взялся бы издать мою философию, которую я напишу?[164]

Написано 2 июля 1908 г.
Послано из Женевы в Одессу

Впервые напечатано в 1924 г. в журнале «Коммунист» (Одесса) № 33

Печатается по машинописной копии (перлюстрация)

119

Ф. А. РОТШТЕЙНУ

8. VII. 08.

Дорогой товарищ!

Насчет кредитора я решил отложить письмо до имеющего быть *в самом* непродолжительном времени *полного* собрания ЦК[165]. Неловко мне соваться, раз собрание уполномоченной партийной коллегии на носу.

* В первоисточнике — «философических». *Ред.*

Очень рад буду повидать Вас здесь. Насчет окрестностей Женевы мало могу сказать определенного: я все хвораю по возвращении из Лондона, сижу дома, не вижу дачной публики. Знаю, что *во Франции* и в то же время вблизи от Женевы есть много хороших, и едва ли очень дорогих, мест. Например, Mornex на склоне горы Salève, значит, довольно высоко. Там жил у меня один приятель в 1904 году, и там можно, кажется, устроиться и своим хозяйством недорого, а в пансионах подороже, но за 4—$4^1/_2$ frs. наверное, ибо это — цена обычная. Подальше от Женевы (Mornex верст около 7, должно быть, и есть электрическая конка до Салева) — верстах в 10 и больше, по склону Юры тоже можно устроиться, но мест тамошних я не знаю. Постараюсь разузнать что-либо более определенное и напишу Вам тотчас, как только удастся узнать.

Жму крепко руку. Ваш *Ленин*
Vl. Oulianoff.
61, III. Rue des Maraîchers. 61.
Genève.

Адрес новый! Это — недалеко от École de médecine*.

Послано в Лондон

Впервые напечатано в 1930 г. в Ленинском сборнике XIII

Печатается по рукописи

120

К. ГЮИСМАНСУ

8. 7. 08.

Дорогой товарищ Гюисманс!

Большое спасибо за Ваше любезное письмо. Я сообщу Ваш ответ нашим товарищам в России, и я надеюсь, что они пошлют Вам вскоре остальную часть нашего доклада. Что касается уплаты 1600 фр., то я могу Вас заверить, что Центральный Комитет нашей партии заплатит эту сумму, вероятно, [не позднее] чем через несколько...**

* — Медицинской школы. *Ред.*
** Одно слово не разобрано. *Ред.*

[Пленум Центрального Комитета] созван*, и я вынужден ждать его решения. Сумма будет уплачена несомненно без задержки.

Примите, дорогой товарищ, мой братский привет.

Н. Ленин

Послано из Женевы в Брюссель

Впервые напечатано на французском языке в 1962 г. в журнале «Cahiers du Monde Russe et Soviétique» N 4

На русском языке печатается впервые, по тексту журнала Перевод с французского

121

М. Н. ПОКРОВСКОМУ

18 авг. 08.

Милостивый Государь Михаил Николаевич!

Позвольте обратиться к Вам, как к бывшему редактору «Истории России»[166]. Мне сообщил недавно секретарь, что есть различные планы относительно статьи, посвященной истории фабрично-заводской промышленности. Хотя мы с ним обо всем этом вполне договорились, но мне хотелось бы знать Ваше мнение: удобно ли брать мне при отказе Туган-Барановского?

Ответьте мне, пожалуйста, парой слов по получении этого письма. Кроме темы, здесь затронутой, есть весьма многие, с которыми хотели общие знакомые к Вам обратиться. Но я не уверен, годен ли адрес, удобна ли переписка. Жду об этом *подробных* указаний.

Жму руку. *В. Ульянов*

Vl. Oulianoff.

61. Rue des Maraîchers. 61.

Genève. Suisse.

Послано в Россию

Впервые напечатано не полностью в 1962 г. в журнале «Коммунист» № 4

Печатается полностью впервые, по рукописи

---

* Речь идет о пленуме ЦК РСДРП. Пленум состоялся в Женеве 11—13 (24—26) августа 1908 г. *Ред.*

122

К. ГЮИСМАНСУ

21, Tavistock Place, London W. C.

Дорогой товарищ Гюисманс!

Товарищ Исецкий (Salomon, Rue Goppart 78, Bruxelles) Вам, вероятно, уже сообщил, что три русских товарища, члены Российской социал-демократической рабочей партии, Сара Равич, Ходжамирян, Богдасарян, арестованные несколько месяцев тому назад в Мюнхене[167], находятся в условиях чрезвычайно...*

... что они протестовали голодовкой (по-немецки Hungerstreike, [я не знаю], можно ли сказать по-французски «протестовать голодовкой»).

Их адвокат, немецкий социалист Бернгейм, нам пишет, что абсолютно необходимо доказать, что арестованные являются членами социал-демократической партии. Я ему послал *свое официальное заявление,* констатирующее, что арестованные являются членами нашей партии. Но он считает, что моего заявления недостаточно и что необходимо иметь подтверждение Международного социалистического бюро.

Я надеюсь, дорогой товарищ, что Вы...

... чтобы свидетельство, констатирующее, что три лица, арестованные в Мюнхене, являются членами социал-демократической рабочей партии, было подписано представителем или же секретарем Международного социалистического бюро, а его подпись была заверена нотариусом. Товарищ Исецкий (Salomon) перешлет это свидетельство в Женеву...

Примите, дорогой товарищ, мой братский привет.

Вл. Ульянов (Н. Ленин)

Написано 19 августа 1908 г.
Послано в Брюссель

Впервые напечатано
на французском языке в 1962 г.
в журнале «Cahiers du Monde
Russe et Soviétique» N 4

На русском языке печатается
впервые, по тексту журнала
Перевод с французского

---

* Здесь и далее несколько слов не разобраны. *Ред.*

123

К. ГЮИСМАНСУ

8. IX. 08.

Дорогой товарищ Гюисманс!

Спасибо за Ваше письмо от 31 августа. Я был три дня в отъезде, поэтому не ответил Вам раньше[168]. Что касается доклада, то мы уладили это дело...*

... но я должен подождать решения Центрального Комитета. Нет никаких сомнений, что деньги будут уплачены безотлагательно[169].

Примите, дорогой товарищ, мой братский привет.

Н. Ленин

Мой адрес: Vl. Oulianoff.

61. Rue des Maraîchers.

Genève.

Послано в Брюссель

Впервые напечатано на французском языке в 1962 г. в журнале «Cahiers du Monde Russe et Soviétique» N 4

На русском языке печатается впервые, по фотокопии с рукописи Перевод с французского

124

К. ГЮИСМАНСУ

25. IX. 08.

Дорогой товарищ Гюисманс!

При сем прилагаются 600 франков для Международного социалистического бюро.

Я надеюсь, что наша партия вскоре сможет уплатить также и остальную сумму.

Ваш *Вл. Ульянов*

Послано из Женевы в Брюссель

Впервые напечатано на французском языке в 1962 г. в журнале «Cahiers du Monde Russe et Soviétique» N 4

На русском языке печатается впервые, по фотокопии с рукописи Перевод с французского

---

* Рукопись документа частично разрушена. *Ред.*

125
К. ГЮИСМАНСУ

Женева. Улица Марэше. 61.

26. X. 08.

Дорогой товарищ Гюисманс!

Вероятно, будет опубликован официальный отчет о конференции Международного социалистического бюро, состоявшейся 11 октября 1908 года. Во всех социалистических газетах, напечатавших сообщение об этом заседании Бюро («Le Peuple» — Брюссель, «Vorwärts» — Берлин, «Justice» — Лондон, «L'Humanité» — Париж и так далее), плохо понят, а иногда даже совершенно искажен смысл моей поправки к резолюции Каутского. Текст моей поправки, хотя я его представил в Бюро, нигде не фигурирует. Поэтому я боюсь, что в официальном сообщении могут повториться те же неточности. Будьте добры, дорогой товарищ, позаботиться о том, чтобы *сам текст* моей поправки был напечатан в официальном отчете. Этот текст должен находиться среди Ваших бумаг, потому что я очень хорошо помню, что я представил в Бюро написанный мною текст моей поправки. На случай, если этот текст потерян, я Вам посылаю в этом письме *точную копию моей поправки* и перевод на французский язык (надеясь, что, если перевод плохой, Вы будете любезны его исправить).

Вы меня очень обяжете, дорогой товарищ, если напишете мне пару слов по этому вопросу[170].

Благоволите принять мой братский привет.

Н. Ленин

Vl. Oulianoff.

Rue des Maraîchers, 61. Genève.

Резолюция Каутского (перевод брюссельской газеты «Le Peuple», 12 октября 1908 г.):

«Принимая во внимание прежние решения международных конгрессов, допускающие все организации, которые стоят на почве пролетарской классовой борьбы и признают политическую борьбу, —

— Международное бюро заявляет, что английская Рабочая партия допускается на международные социалистические конгрессы, так как она, не признавая прямо пролетарской классовой борьбы, ведет ее, тем не менее, на деле и становится на почву ее самой своей организацией, которая независима от буржуазных партий, и, следовательно, становится на точку зрения международного социализма».

Поправка *Ленина:*

Сформулировать последний абзац, начиная со слов «так как она, не признавая» и так далее, следующим образом:

«так как эта партия представляет собой первый шаг действительно пролетарских организаций Англии к сознательной классовой политике и к *социалистической* рабочей партии».

Послано в Брюссель

Впервые напечатано 22 апреля 1960 г. в журнале «Новое Время» № 17

Печатается по рукописи Перевод с французского

126

А. А. БОГДАНОВУ

Дорогой А. А.! Посылаю письмо Стеклова. Ответьте ему сами. Я ответил — согласен, если перераспределят тему — мне философию, Базарову крестьянский вопрос[171].

Жму руку.

Ленин

P. S. Письмо верните.

Написано 27 или 28 октября 1908 г. в Женеве (местное)

Впервые напечатано в 1930 г. в Ленинском сборнике XIII

Печатается по фотокопии с рукописи

127
К. ГЮИСМАНСУ

7 ноября 1908 г.

Дорогой товарищ Гюисманс!

При сем прилагается *сообщение* [Заграничного][*] бюро Центрального Комитета нашей партии[172]. Вы нас крайне обяжете, дорогой товарищ, если от имени Международного социалистического бюро передадите это *письмо* всем национальным партиям, представленным в Бюро.

Большое спасибо за Ваше письмо [с извещением], что текст моей поправки [будет передан точно].

С братским приветом

Н. Ленин

[Vl.] Oulianoff.

[Rue] des Maraîchers. 61. Genève.

Послано в Брюссель

Впервые напечатано на французском языке в 1962 г. в журнале «Cahiers du Monde Russe et Soviétique» N 4

На русском языке печатается впервые, по фотокопии с рукописи
Перевод с французского

128
П. С. ЮШКЕВИЧУ[173]

М. Г.

Ни на раствор марксизма, ни на свободную трибуну при неизвестной мне редакции не согласен.

Н. Ленин

Написано 10 ноября 1908 г.
Послано из Женевы в Петербург

Впервые напечатано в 1933 г. в Ленинском сборнике XXV

Печатается по рукописи

---

[*] Рукопись документа частично разрушена. Слова, взятые в квадратные скобки, восстановлены по смыслу. *Ред.*

129

В. К. ТАРАТУТЕ

1. XII. 08 г.

Дорогой товарищ!

В ответ на Ваш запрос с приложением телеграммы товарища Тышко я вынужден, к сожалению, сообщить, что отказываюсь *ставить вопрос* так, как хочет т. Тышко, считая эту *постановку* вопроса абсолютно неправильной.

Представитель нашей фракции в ЗБЦК тов. Виктор сообщил товарищу Тышке, что наша фракция *не может* согласиться на назначение *представителями* ЦК и большевика и меньшевика[174].

Теперь тов. Тышко апеллирует от т. Виктора ко мне *лично:* «если *сам* Ленин не хочет с Игорем» — сказано в телеграмме — «то мы отказываемся от Игоря»!! Это равняется апелляции *ко мне лично против решения нашей фракции.* Я не буду отвечать на такое «если» товарища Тышко. По-моему, товарищ Тышко *сам* должен взять назад свое предложение о назначении Игоря.

С товарищ. приветом *Н. Ленин*

Написано в Женеве (местное)

Печатается впервые, по рукописной копии

130

К. ГЮИСМАНСУ

13. XII. 08.

Дорогой товарищ Гюисманс!

Спасибо за Ваше письмо. Что касается с.-д. депутатов третьей Думы, то я сделал *все, что в моих силах.* Надеюсь, что мне удастся лично повидаться с некоторыми депутатами, и тогда я попытаюсь еще раз повторить то, о чем уже писал им несколько раз[175].

Что же касается доклада и уплаты 300 франков, то отвечу Вам на это через несколько дней. Завтра я уезжаю в Париж, где отныне обоснуюсь. Именно из-за этого отъезда я не в состоянии ответить Вам сейчас. Через 3—4 дня Вы получите мой адрес. Если Вам нужно будет срочно сообщить мне что-нибудь, пишите по адресу: M-lle Oulianoff (pour N. Lénine), 27, Boulevard [St.-Marcel]. Paris.

Ваш *Ленин*

Послано из Женевы в Брюссель

Впервые напечатано
на французском языке в 1962 г.
в журнале «Cahiers du Monde
Russe et Soviétique» N 4

На русском языке печатается
впервые, по фотокопии с рукописи
Перевод с французского

1909 г.

131
К. ГЮИСМАНСУ

19. I. 09.

Дорогой товарищ Гюисманс!

Надеюсь, Вы извините меня за ответ с такой задержкой, Все мое время заполнено делами. Вся наша организация находится в настоящее время (наконец-то!) в Париже.

Прилагаю 300 франков. Это та сумма, которую наша партия должна Международному социалистическому бюро за 1908 год.

Что касается доклада, то я видел вчера товарища, которому поручено составить его. Он обещал сделать все, что в его силах, чтобы подготовить остальную часть доклада возможно скорее.

Мой адрес теперь: Mr. Wl. Oulianoff.
24. Rue Beaunier, 24. Paris (XIV)

Примите, дорогой товарищ, мой братский привет

Н. Ленин

Послано в Брюссель

Впервые напечатано на французском языке в 1962 г. в журнале «Cahiers du Monde Russe et Soviétique» N 4

На русском языке печатается впервые, по рукописи
Перевод с французского

132
К. ГЮИСМАНСУ

25 февраля 1909.

Уважаемый товарищ!

Кожевники Вильны послали товарища *Марцели* за границу, чтобы собрать деньги для бастующих[176].

Тов. Марцели был у тов. Легина, но тов. Легин отнесся к нему недоверчиво, потому что у Марцели не было никакого удостоверения.

Я знаю товарища Марцели, и он просит меня теперь, чтобы Международное бюро сообщило товарищу Легину, что товарищ Марцели действительно уполномочен кожевниками Вильны и что деньги, собранные для бастующих, должны быть посланы по адресу, указанному товарищем Марцели товарищу Легину«

Союз кожевников Вильны пошлет товарищу Легину еще специальную доверенность. Я прилагаю печать этого Союза.

С наилучшими пожеланиями

Ваш *Н. Ленин*

24. Rue Beaunier.

Wl. Oulianoff. Paris.

Послано в Брюссель

Впервые напечатано в 1960 г. в журнале «Вопросы Истории КПСС» № 5

Печатается по рукописи
Перевод с немецкого

133

К. ГЮИСМАНСУ

9. III. 1909,

Дорогой товарищ Гюисманс!

Большое спасибо за отправку моего письма товарищу Легину. Теперь это дело окончательно улажено*.

Что касается доклада, то я рад Вам сообщить, что он не только закончен, но что товарищ Руссель (Вы ее видели в Брюсселе на последнем заседании Международного социалистического бюро, где она присутствовала как делегат от французской секции) уже начала его переводить. Не откажите в любезности

* См. предыдущее письмо. *Ред.*

послать мне то, что у Вас имеется, и я пришлю Вам тогда доклад полностью, как только гражданка Руссель закончит перевод.

Ваш *Н. Ленин*

Wl. Oulianoff. 24. Rue Beaunier. *Paris*

Послано в Брюссель

Впервые напечатано на французском языке в 1962 г. в журнале «Cahiers du Monde Russe et Soviétique» N 4

На русском языке печатается впервые, по фотокопии с рукописи Перевод с французского

134

МОСКОВСКОМУ КОМИТЕТУ РСДРП

Московскому комитету

По поводу ответа МК на подписанное NN «Открытое письмо» о «партийной школе», редакция «Пролетария» (в расширенном составе) выражает полную свою солидарность с тем взглядом МК, что организация местная не может и не должна взять на себя ответственность за подобное предприятие[177]. При намеченном инициаторами характере и объеме деятельности и при чрезвычайной отдаленности местонахождения будущей школы от районов местной работы, действительный контроль над подобной школой мог бы осуществляться лишь партийными центрами.

Далее, редакция «Пролетария» признает необходимым дополнить одно из сообщений, имеющихся в полученном вами «Открытом письме».

Там значится, между прочим, что «на ладу и идет успешно» дело «снабжения школы силами литераторов и практиков» (преподавательский персонал); что в школе «примут участие все видные теоретики партии преимущественно из большевиков».

Сообщения эти нуждаются в том именно дополнении, что и редакция «Пролетария», и теоретики и практики нашей фракции, входящие в узкий и широкий состав редакции и в ЦК партии, впервые узнали об организуемой

школе от М. к-та, от организаторов же и участников школы не получали никаких сообщений и до сих пор. И такой путь полной обособленности, избранный организаторами предприятия, редакция вынуждена признать в данном частном случае неизбежным, имеющим глубокие идейные основания. Здесь достаточно будет указать на открытое выступление «Пролетария» (см. № 42) против «богостроительства» и прочих с ним связанных искажений марксизма.

При таких организационных условиях и ввиду очевидной исключительно тесной связи будущей школы с элементами, проповедующими «богостроительство» или поддерживающими эту проповедь, редакция «Пролетария» признает долгом своим заявить, что ни за большевистский, ни за марксистский вообще характер школы она не ручается.

За всем тем редакция полагает, что юридические права проектируемой школы на существование в рамках партии в данное время бесспорны. Фракция не должна связать себя с предприятием, большевистский и марксистский характер которого не обеспечен; партия же в целом при данном ее состоянии, когда в весьма важных ее учреждениях (напр., в коллегии сведущих лиц при думской фракции) действуют даже крайние оппортунисты типа Прокоповича — Кусковой, не может отказать ей в праве на существование. Поэтому редакция полагает, что большевики в Ц. К-те, куда инициаторам надлежит обратиться за утверждением школы, должны высказаться *за утверждение.*

Написано в апреле, ранее 11, 1909 г. в Париже

Печатается впервые, по копии, написанной рукой Н. К. Крупской

135
И. Ф. ДУБРОВИНСКОМУ

23/IV. 09.

Дорогой друг! У нас гостит Покровский. Обыватель чистой воды. «Конечно, отзовизм глупость, конечно, это синдикализм, но по моральным соображениям и

я и, вероятно, Степанов будем за Максимова». Обижают, видите ли, кристальных негодяев разные злые люди! Эти «маральные» обыватели сразу начинают «мараться», когда при них говоришь об исторической задаче сплочения *марксистских* элементов фракции для спасения фракции и социал-демократии!

Выписала этого мараку оппозиция, — мы его не выписывали, зная, что общее свидание отсрочивается*.

От Линдова и Орловского пока неблагоприятные вести: первый-де болен, второй может приехать только в Питер. Впрочем, на мои письма прямо к ним ответа еще нет. Подождем.

Похоже на то, что Власов теперь решает судьбу: если он с глупистами, обывателями и махистами, тогда, очевидно, раскол и *упорная* борьба. Если он с нами, тогда, может быть, удастся свести к *отколу* парочки обывателей, кои в партии ноль.

Мерзавец Никитич насплетничал и нагадил у *эсеров!* Это похоже на «маральных» клопов: чужой партии жаловаться и лгать про свою. В *«суде»* эсеры, явно осведомленные Никитичем, держатся, говорят, нахально[178]. Мы это прямо поставим в счет Никитичу, мы ему этого не забудем!

Об инциденте «Юрий — Никитич» ничего не знаю[179]. Я от Вас думал узнать о нем, По-моему, Вам надо *самому* и именно теперь *списаться* с Юрием respective** *выписать* его к себе и добиться гарантий от него, а еще лучше переправы остатка в сохранное место.

Домов + Богданов + Марат требуют сегодня БЦ о назначении срока пленума на конец V — начало VI. На деле возможен пленум лишь еще позже.

Лечитесь серьезно, слушайтесь докторов во всем, чтобы успеть хоть до пленума чуточку оправиться. *Пожалуйста,* бросьте мысль об удирании из санатория: у нас безлюдье полное и, если Вы себя не выправите (а это не легко, не делайте себе иллюзий, для этого надо *серьезно* лечиться!), то мы можем погибнуть.

---

* Имеется в виду совещание расширенной редакции «Пролетария». *Ред.*
** — или. *Ред.*

Первая страница письма В. И. Ленина
И. Ф. Дубровинскому. — 23 апреля 1909 г.

С Любичем постарайтесь завязать и *поддерживать* переписку самую аккуратную: *это необходимо,* ибо возможно, что крайность заставит его выписать. Обязательно добейтесь *прямой* переписки с ним.

Жму руку. *Н. Ленин*

Послано из Парижа в Давос (Швейцария)

Печатается впервые, по рукописи

136

И. Ф. ДУБРОВИНСКОМУ

29. IV. 09.

Дорогой друг! Получил сегодня Ваше письмо Ни в каком случае не бросайте санатория. *Ни в каком случае* не переезжайте в отель. До plenum'a Вам необходимо *серьезно* выправиться, а это неосуществимо иначе как в санатории. Мы здесь страшно изнервничались в борьбе с этой глупой, мелкой, подпольной и гаденькой склокой: отстранились от собрания БЦ (ибо невыносимо становится), — и вызвали этим тройную истерику и Марата и Домова! Ну, наплевать! Но Вы нужны вполне здоровым ко времени собрания, и поэтому лечитесь серьезно и *отнюдь не покидайте* санатория.

С Ю., кажись, все улажено теперь поездкой, хотя и поздней.

В России плохо: Урал провалился *весь,* вся конференция. Щур, видимо, тоже провалился: иначе необъяснимо его молчание. О Власове ни слуху ни духу.

Читали ли Вольского?[180] Сообщите Ваше мнение и, если не нужна книжка, пришлите ее.

Насчет Розы ничего не знаю. Не лучше ли Вам прямо списаться с ней?

Жму крепко руку. Ваш *Ленин*

Послано из Парижа в Давос (Швейцария)

Печатается впервые, по рукописи

137
И. Ф. ДУБРОВИНСКОМУ

4/V 09.

Дорогой друг! Получил Ваше письмо и протестую самым решительным образом. Пусть мы сделали с Покровским ошибку (я готов это допустить и вину всецело взять на себя, ибо уговорил Григория я), но из-за этого Вам уезжать верх нелепости. С Покровским уже не поправишь теперь. Вызывать Мешковского до Власова и до областников (Щур цел и ручается, что от Москвы отзовист не пройдет, Лядов и Алексинский...* — он теперь на Капри — тоже не пройдет, От Питера будет, говорят, антиотзовист) не к чему, *Теперь* — необходимо: дождаться plenum'а БЦ. Иначе склока будет расти, — а мы ее все же *пресекли.* Несомненно, что на собрании с Покровским Богданов дал бы десяток *новых* обид и втянул в них Покровского, теперь же одной обошлось. А эта была неизбежна: не преувеличивайте, право! «Озлобление» и Никитича и Лядова и Покровского, вчерашних нейтральных, не случайно, а *неизбежно:* наросло дело. Наросло и нарыв начинает взрывать, а утерпеть при вонючей склоке кругом не всегда утерпишь.

Но Вам ехать безумие. Мы здесь дотерпим еще месяц, будьте спокойны, без ухудшения дела. Вам же трепать нервы (Париж треплет нервы здорово) *до собрания* — верх нелепости.

Протестую 1000 раз: обязательно оставайтесь в санатории *до самого* plenum'а. Экономить 200—300 frs. глупо. Если Вы останетесь *в санатории,* мы будем иметь к plenum'у хоть одного вполне своего человека со вполне здоровыми нервами и не втянутого в *мелкую* склоку (здесь *Вас втянут,* будь Вы семи пядей во лбу). Если Вы уедете, Вы увеличите число взвинченных *без пользы* для дела.

Протестую решительно: ни в коем случае не уезжайте, а оставайтесь непременно в санатории *до самого* plenum'а.

* В рукописи одно слово не разобрано. *Ред.*

От Власова вестей еще нет. Надо потерпеть. От Линдова было письмо: согласен приехать в принципе через 1—2 месяца. Это как раз выйдет. Орловский не отвечает. Как раз через месяц все будем в сборе и тогда увидим, а пока поправляйтесь *толком* и хоть Вы-то не нервничайте, христа ради.

Сегодня получил письмо от 18. IV, что книга моя готова*. Наконец-то! Ее замедление больше всего меня изнервило. К 25—26. IV старого стиля обещают доставить ее сюда.

Жму руку. Ваш *Ленин*

Послано из Парижа в Давос (Швейцария)

Печатается впервые, по рукописи

138

И. Ф. ДУБРОВИНСКОМУ

5/V 09.

[Дорогой друг !]** Вчера приехали Марат (целиком с оппозицией) и Власов (с нами), Власов дал *обещание* через несколько дней *поехать* к Вам, Значит, ждите и ни в коем случае *не двигайтесь,* чтобы не разъехаться. Власов настроен по-Вашему: с нами принципиально, но порицает за торопливость, за победу Покровского etc. Значит, не *бойтесь:* Власов отныне будет у власти, и ни единой несообразности мы теперь не сделаем.

Власов упрекает нас за неуменье обходить, обхаживать людей (и он тут прав). Значит, и тут не бойтесь: Власов отныне все сие будет улаживать,

Мешковский, областники выехали. Значит, все сделаем. [Значит], не беспокойтесь, *лечитесь* серьезно. Ни в коем случае не двигайтесь из санатория.

---

* Речь идет о книге «Материализм и эмпириокритицизм» (см. Сочинения, 5 изд., том 18). *Ред.*

** Рукопись документа частично разрушена. Слова, взятые в квадратные скобки, восстановлены по смыслу. *Ред.*

Если Вы не вылечитесь вполне через три недели (недели через три вернее, ибо точно еще неизвестно), то Вы нас погубите. Не жалейте нескольких сот франков, это нелепо. Лечитесь, гуляйте, спите, ешьте [обязательно], ибо для [партии] нам нужно здоровое имущество.

Сегодня было собрание парижской группы. Женевская объявила разрыв с БЦ и парижскую призвала к тому же. Марат держал речь за Женеву: Власов говорил против него. Это хорошо: Женева *начала* раскол и Марат без ведома БЦ натравливал группу на БЦ, не внеся в БЦ этого вопроса.

Они сами начинают, сами себя сажают в лужу.

Всего [хорошего]. Лечитесь, лечитесь и будьте спокойны!

Ваш *[Ленин]*

Послано из Парижа в Давос (Швейцария)

Печатается впервые, по рукописи

139

Р. ЛЮКСЕМБУРГ

18. V. 09.

Werte Genossin![*]

Послал Вам вчера заказной бандеролью экземпляр своей книги по философии — на память о нашей беседе по поводу Маха при последнем нашем свидании[181].

Если можно, очень просил бы дать для «Neue Zeit» пометку об этой книге[182] в «Verzeichnis der in der Redaktion eingelaufenen Druck-Schriften»[**]. Если для этого необходимо именно выполнение формальности, т. е. посылка книги в самое редакцию (не понимающую по-русски), то черкните мне, пожалуйста, об этом, и я

[*] — Уважаемый товарищ! *Ред.*

[**] — «Список поступивших в редакцию произведений печати». *Ред.*

постараюсь послать особый экземпляр в редакцию «Neue Zeit».

О нашей внутренней борьбе среди большевиков Вы, конечно, слышали от тов. Тышки. Ваша статья против отзовистов и ультиматистов всем очень нравится[183]: жаль только, что Вы *так редко* выступаете по-русски, предпочитаете богатую социал-демократическую партию немцев бедной социал-демократической партии россиян.

Всего лучшего! Привет Тышке. Жму руку.

Н. Ленин

P. S. Примечание редакции «Neue Zeit» к (прекрасной) статье Ротштейна в № 33 наводит меня на мысль, что Каутскому его защита I. L. P.* в Брюсселе самому не очень теперь нравится[184]... Так ли это?

Послано из Парижа в Берлин

Впервые напечатано в 1925 г. в Ленинском сборнике III

Печатается по рукописи

140
К. ГЮИСМАНСУ

20 июля 1909.

Дорогой товарищ Гюисманс!

Извините меня, пожалуйста, что я несколько задержался с ответом. Целый ряд обстоятельств помешал мне написать Вам раньше.

Перевод программы Российской социал-демократической рабочей партии, который Вы мне прислали, мне кажется весьма несовершенным[185]. Но мое собственное знание французского языка настолько недостаточно, что я не решаюсь взяться за исправление перевода. Товарищ Шарль Раппопорт (из редакции журнала «Социализм»[186]) любезно согласился проделать эту работу. Он отредактирует перевод, и я надеюсь Вам его скоро прислать.

* — Independent Labour Party — Независимой рабочей партии. *Ред.*

Что касается заседания Международного социалистического бюро, то я голосую за ноябрь.

Мой новый адрес: Mr. Wl. Oulianoff
4. Rue Marie-Rose. 4.
Paris (XIV).

Примите, дорогой товарищ, мой самый дружеский привет.

Н. Ленин

Послано в Брюссель

Впервые напечатано на французском языке в 1962 г. в журнале «Cahiers du Monde Russe et Soviétique» N 4

На русском языке печатается впервые, по фотокопии с рукописи
Перевод с французского

141

К. ГЮИСМАНСУ

29/VII—09.

Дорогой товарищ!

Вот список социал-демократов — депутатов III Думы:

Предкальн
Гегечкори
Кузнецов
Полетаев
Захаров
Егоров
Сурков
Чхеидзе
Покровский 2 (В Думе два депутата
с этой фамилией)
Войлошников
Путятин
Белоусов
Воронин
Шурканов
Астраханцев

Что касается адреса депутатов, то сейчас, во время перерыва в работе Думы, я не могу Вам указать никакого иного адреса, кроме следующего: «Gosoudarst-

vennaja Douma. Tavricheskij Dvoretz. *St.-Pétersbourg.* Г-ну депутату такому-то».

Примите, дорогой товарищ, мой самый дружеский привет.

Вл. Ульянов

---

4. Rue Marie-Rose. 4.

Paris. (XIV).

Послано в Брюссель

Впервые напечатано на французском языке в 1962 г. в журнале «Cahiers du Monde Russe et Soviétique» N 4

На русском языке печатается впервые, по фотокопии с рукописи Перевод с французского

142

К. ГЮИСМАНСУ

30/VII 09.

Дорогой товарищ Гюисманс!

Позвольте рекомендовать Вам подателя настоящего письма, товарища Богдасаряна, члена нашей партии. Этому товарищу, вышедшему из тюрьмы, родственники отказали во всякой поддержке, и он не может больше продолжать занятия в Университете. Он хорошо знает французский язык, и я надеюсь, что Вам не будет затруднительно подыскать ему какую-либо умственную работу.

Заранее благодарю Вас и шлю Вам свой братский

Н. Ленин

Написано в Париже

Впервые напечатано на французском языке в 1962 г. в журнале «Cahiers du Monde Russe et Soviétique» N 4

На русском языке печатается впервые, по рукописи Перевод с французского

143

ОРГАНИЗАТОРАМ КАПРИЙСКОЙ ШКОЛЫ

18 авг. 1909.

Уважаемые товарищи!

Получил на днях Ваше приглашение. Программы школы, о которой (программе) Вы пишете, что она прилагается, не получил.

Мое отношение к школе на острове Капри выражено в резолюции расширенной редакции *«Пролетария»* (приложение к № 46 и № 46 *«Пролетария»*[*]). Если Вы не видали *«Пролетария»* и приложений к нему, а также особого письма о школе, разосланного членам партии большевикам в виде печатного листка, то редакция с удовольствием пошлет Вам все эти материалы. По существу дела я должен ответить Вам, что, разумеется, мой взгляд на каприйскую школу, как на предприятие *новой* фракции в нашей партии, фракции, которой я не сочувствую, — что этот взгляд нисколько не вызывает отказа читать лекции товарищам, присланным из России местными организациями. Каких бы взглядов эти товарищи ни держались, я всегда охотно соглашусь прочесть им ряд лекций по вопросам, интересующим социал-демократию. На Капри читать лекции я, конечно, не поеду, но в Париже прочту их охотно. Приехать в Париж девяти посланным из России товарищам (я беру цифру, о которой сообщал известный Вам тов. Лева), — это предприятие даже в финансовом отношении стоило бы меньше, чем поездка трех лекторов (мне известно Ваше обращение к Леве и Иннокентию) из Парижа на Капри. А помимо финансовых соображений есть еще целый ряд других, несравненно более важных и несомненно вполне для Вас понятных соображений в пользу Парижа, как места действительно партийной школы за границей. Во всяком случае могу поручиться, что редакция *«Пролетария»* сделала бы все, от нее зависящее, для организации желаемых Вами лекций в Париже.

С с.-д. приветом *Н. Ленин*

P. S. Вы забыли сообщить официальный адрес школы.

Послано из Бомбона (Франция)
через Париж на о. Капри (Италия)

Напечатано в августе 1909 г.
в листке
«К вопросу о партийной школе»

Печатается по рукописи

[*] См. В. И. Ленин. Резолюция «О партийной школе, устраиваемой за границей в NN» и статья «Ликвидация ликвидаторства» (Сочинения, 5 изд., том 19, стр. 41—42 и 43—51). *Ред.*

144

А. И. ЛЮБИМОВУ

Дорогой Марк!

Посылаю для Левы мой ответ каприйцам*. Если он сочтет нужным, пусть снимет копию для Инока, а затем пусть отправит письмо на Капри — адреса я не знаю. Думаю, что можно послать в 2-х конвертах: на наружном написать: Signor Massimo *Gorki.* Villa Blaesus. *Capri.* Italie, — а на внутреннем: для Исполнительной комиссии школы.

Другого адреса не знаю.

Насчет Троцкого должен сказать, что я буду самым решительным образом против *помощи* ему, если он отвергнет (а он уже отверг!) *равенство* в редакции, предложенное ему членом ЦК. Без решения этого вопроса Исполнительной комиссией БЦ *никакие* шаги помощи Троцкому *не допустимы.* Поэтому на печатание *«Правды»*[187] в типографии *«Пролетария»* Хозяйственная комиссия имеет право согласиться только в том случае, если это будет не помощью *новой фракции* (ибо Троцкий основывает новую фракцию, а член ЦК бек предлагал ему *вместо этого* идти в партию) — а *строго* коммерческой сделкой, за плату, как всякому иному, при условии свободы наборщиков и т. д. Самым решительным образом настаиваю на том, что вопрос об отношении к *«Правде»* еще будет решаться *Исполнительной комиссией БЦ* и что ни единого шага *помощи* до этого решения делать нельзя, *ничем себя* связывать нельзя.

Жму руку. *Н. Ленин*

P. S. Копию с моего письма каприйцам прошу снять *во всяком случае.* Может оказаться необходимой для БЦ.

Написано 18 августа 1909 г.
Послано из Бомбона (Франция)
в Париж

Впервые напечатано в 1933 г.
в Ленинском сборнике XXV

Печатается по рукописи

* См. предыдущее письмо. *Ред.*

145
ПРОЕКТ ПИСЬМА БОЛЬШЕВИСТСКОГО ЦЕНТРА СОВЕТУ ШКОЛЫ НА КАПРИ [188]

Исполнительная комиссия Большевистского Центра чрезвычайно обрадована сообщением *«Совета* партийной школы на Капри» от 16. VIII. 09, что он ничего не имеет против *«идейного контроля»* со стороны БЦ.

Но, чтобы решить, может ли БЦ взять на себя этот контроль и осуществить его, может ли он оказать литературную и финансовую поддержку школе, о чем пишет Совет, — для этого необходимо знать подробно дела школы. А БЦ *ничего подробного* о ней не знает.

Если *Совет школы мог обсуждать* (как он пишет) отношение школы к БЦ, зная взгляды БЦ из печатных резолюций и *«Пролетария»,* зная состав БЦ от его бывших членов, — то БЦ не в состоянии *обсудить* вопрос об отношении БЦ к просьбе Совета школы, ибо БЦ не знает, (1) что такое *Совет* школы, (2) что такое *Исполнительная комиссия* школы, (3) какова *программа* школы (ее обещала прислать, но не прислала Исполнительная комиссия школы), (4) каков данный состав *лекторов* школы и (5) *учеников* в школе, (6) каковы данные *средства* школы, (7) какова предполагаемая продолжительность *курсов,* (8) насколько связаны ученики школы с данным ее местонахождением, т. е. островом Капри, (9) могли ли бы ученики школы приехать в Париж (о чем писали им от себя лично трое членов БЦ), на какой срок и т. д.

Не имея таких сведений, БЦ может пока сказать лишь одно: *всем членам* действующих в России с.-д. организаций, а равно *всем делегированным* этими организациями товарищам БЦ готов оказать *всяческую литераторскую и лекторскую помощь* в деле усвоения с.-д. миросозерцания, не отказываясь и от финансовой помощи в пределах возможного и по обсуждении этого вопроса в связи с помощью местным организациям.

БЦ препровождает при сем официально *Совету* школы 1) комплект *«Пролетария»* № 39—46; 2) письмо БЦ о школе (печатное); 3) резолюции БЦ.

С с.-д. приветом

Исполнительная комиссия
расширенной редакции «Пролетария»

Написано между 18 и 30 августа 1909 г.

Впервые напечатано в 1933 г. в Ленинском сборнике XXV

Печатается по рукописи

146

Г. Е. ЗИНОВЬЕВУ

Дорогой Гр.!

Получил № 7—8 «Социал-Демократа»[189]. Протестую против *подписи* Троцкого: надо выводить подписи. (Прочесть статей еще не успел.)

Насчет *«Пролетария»* думаю, что надо поместить в нем 1) статью о выборах в СПБ (в связи с пошлостью *«Речи»* и Водовозова, если о нем *«Речь»* не переврала); 2) о шведской стачке — итоговую статью непременно; 3) тоже об испанских событиях[190]; 4) о меньшевиках по поводу их полемики (подлейшей) с женевцем (Georgien[191]) антиликвидатором; 5) в приложении особым листком ответ на «Открытое письмо» Максимова и К^0 [192]. Надо им ответить как следует, чтобы эти мерзавцы своим лганьем не сбивали с толку публики.

Я после 3-х недель отдыха начинаю приходить в себя. Пожалуй, взял бы на себя № 4 и 5, — в крайности и № 1, но боюсь еще обещать. Пишите Ваше мнение и *сроки* (точно). Что есть еще для «Пролетария»?

№ 2 и 3 можно составить по «Vorwärts»: пришлю Вам, если возьметесь писать.

Насчет «*Правды*» читали ли Вы письмо Троцкого к Иноку? Надеюсь, убедились, если читали, что Троцкий повел себя, как подлейший карьерист и фракционер *типа* Рязанова и $К^0$? Либо равенство в редакции, *подчинение* ЦК и неперевоз в Париж никого кроме Троцкого (он хочет «устроить» на наш счет, негодяй, *всю* теплую компанийку *«Правды»!)* — либо разрыв с этим проходимцем и разоблачение его в ЦО. Болтает о партии, а ведет себя хуже всех прочих фракционеров.

Жму руку. *Н. Ленин*

P. S. На Каменева, кажись, махнем рукой? Обещанный $1^1/_2$ месяца (или полгода) фельетон об «Общественном движении»??[193]...

Адрес мой: Mr. Wl. Oulianoff. (Chez madame Lecreux). *Bombon* (Seine-et-Marne).

Написано 24 августа 1909 г.
Послано в Париж

Впервые напечатано в 1933 г.
в Ленинском сборнике XXV

Печатается по рукописи

147

Г. Е. ЗИНОВЬЕВУ

Последние две трети статьи Каменева совсем плохи и едва ли поддаются переделке. Я выправил первую треть (стр. 1 — стр. 5 до конца), но дальше не в состоянии выправить, ибо вижу, что дело тут идет не о *правке,* а о *переделке заново.*

Свою мысль (что октябристы и правые борются из-за частностей, что их борьба, склока, драка неизбежны на пути превращения монархии в буржуазную, что из этой драки *выходит* революция лишь *посредственно,* т. е. при выступлении на арену пролетариата, а не непосредственно, не из самого «левения» буржуазии) — эту мысль Каменев в этой части статьи выражает донельзя сбивчиво, запутано, с тысячами лишних завитушек.

По-моему, в таком виде пускать *нельзя*.

Либо убедите автора *переделать заново* последние две трети, — и тогда мы «выправим» статью, — либо попробуйте сами написать почти заново последние две трети.

Прилагаю (стр. 1—3 чернилами) примерный план переделки*.

Написано в августе 1909 г.

Послано из Бомбона в Аркашон (Франция)

Впервые напечатано в 1930 г. в Ленинском сборнике XIII

Печатается по рукописи

148
К. ГЮИСМАНСУ

26 августа 1909.

Дорогой товарищ Гюисманс!

Я получил Ваше письмо от 23.8. и очень благодарю Вас за копию письма Герцика, которую Вы мне переслали.

Этот господин давно уже преследует меня своими письмами; он хотел даже говорить со мной, но я отказался, само собой разумеется, так как имеется приговор революционного трибунала, состоявшего из представителей *всех партий,* и согласно этому приговору г. Герцик не может быть членом *революционной партии*. Этот приговор не кассирован и г. Герцик определенно лжет, если он опускает в адресованном Вам письме самое существенное из этого приговора[194].

Он просит пересмотра? Это его полное право. Но этот господин не может не знать, что существует законный и честный путь для требования пересмотра, и если он избегает этого пути, если он предпочитает обращаться

* Плана переделки статьи в Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС не обнаружено. *Ред.*

в МСБ — это еще одно доказательство (как мне кажется) *его недобросовестности.*

Легальный и честный путь для того, чтобы просить пересмотра, — это направить свою просьбу к центральным комитетам партий, представители которых в Женеве участвовали в трибунале. Почему г. Герцик не обращается к этим комитетам? Почему цитирует он частное мнение г. Бурцева, не обращаясь к *Центральному Комитету партии социалистов-революционеров,* членом которого является Бурцев? Почему обращается к МСБ с инсинуациями против большевиков, говоря, что они действуют «недобросовестно», не обращаясь к Центральному Комитету Российской социал-демократической рабочей партии? Большевики составляют часть этой партии. Большевики имеют только 5 членов в Центральном Комитете, состоящем из 15 членов.

Судите сами, кто действует недобросовестно в этом деле.

Я никогда не был членом большевистского кружка в Женеве, который проводил расследование дела Герцика. Если г-н Герцик считает, что члены этой следственной комиссии действовали незаконно и т. д., он имеет право (и это его долг) обратиться к Центральному Комитету партии.

Международное социалистическое бюро не может, по моему мнению, принимать жалобы и просьбы, если они предварительно не рассмотрены центральными комитетами входящих в Интернационал партий. Я хорошо понимаю, что г-н Герцик, как всякий другой гражданин, имеет право обратиться с жалобой к МСБ *на решение* центральных комитетов всех партий, входящих в Интернационал. Но если он не желает обращаться к центральным комитетам партий, членов Интернационала, то, по моему мнению, он не имеет права обращаться и к МСБ.

По моему мнению, единственный ответ, который могло бы дать МСБ г-ну Герцику, следующий: обратитесь к центральным комитетам *всех* партий, представители которых принимали участие в трибунале — то есть Российской социал-демократической рабочей

партии, партии социалистов-революционеров, Бунда и *так далее.* Если эти комитеты не дадут вам никакого ответа или ответят отказом, только тогда вы можете обратиться в МСБ с просьбой или с жалобой на то или другое решение, на тот или другой центральный комитет партии, входящей в Интернационал. Таково мое мнение, которое я Вам сообщаю, как член МСБ, и как большевик, и как член Центрального Комитета Российской социал-демократической рабочей партии. (В Париже существует особое *бюро* Центрального Комитета Рабочей партии СД, и г. Герцик очень хорошо знает, что он должен был бы обратиться в это бюро. Я же не являюсь его членом.)

Очень сожалею, дорогой Гюисманс, что я не могу быть в Париже 30 и 31 августа 1909 г. и вследствие этого не могу побеседовать с Вами по этому вопросу. Я надеюсь, что Вы извините меня за то мучение, которое я доставил Вам моим плохим французским языком в этом письме, которое, право, оказалось слишком длинным.

Я теперь отдыхаю за городом (Mr. Wl. Oulianoff. Chez m-me Lecreux. *Bombon,* Seine-et-Marne). Вернусь в Париж до 15 сентября.

Ваш *Н. Ленин*

Послано в Брюссель

Впервые напечатано на французском языке в 1962 г. в журнале «Cahiers du Monde Russe et Soviétique» N 4

На русском языке печатается впервые, по фотокопии с рукописи
Перевод с французского

149

Л. Б. КАМЕНЕВУ

Дорогой Л. Б.!

Получил оба письма и статью. Последняя требовала бы, по-моему, сокращений. Попробую сделать их — не знаю, удастся ли?

Буду ждать статьи о международной солидарности пролетариата (у меня есть к сему вопросу циркуляр Международного социалистического бюро; не посылаю, ибо поздно). Сообщите о ней Григорию.

Что такое было в газетах о Соколове? Меня это крайне волнует, ибо я собирался писать о выборах в СПБ. Прочел в *«Речи»,* что с.-д. выставляют Соколова. Пишите подробнее, о каких «сказках» Вы прочитали, и пришлите эти номера.

Рецензии в *«Возрождении»* и в *«Современном Мире»* читал[195].

Насчет возвращения в Париж Григорий пишет, что будет к 4/IX. Я собираюсь не раньше 15/IX. На Ваш вопрос, ехать ли Вам, могу лишь сказать: *если вполне* отдохнули, хорошо бы ехать, немедленно начать клуб *«Пролетария»,* прочесть два реферата рабочим о ликвидаторстве Потресова (популярных), один о «левых» для большевиков, затем подготовить к концу сентября (примерно) поездку с рефератом по заграничным группам. Это Вам необходимо сделать.

О меньшевиках и Прокоповиче с Кусковой интересно будет поговорить при свидании. Надо как можно сильнее и в статьях и в рефератах напасть на ликвидаторство Потресова. Мы опоздали с этим.

Жму руку.

P. S. Из России пишут, что дела неважны. Арестован Давыдов. Надо будет сильнее поналечь здесь на агитацию за границей.

Написано 27 августа 1909 г.
Послано из Бомбона в Аркашон (Франция)

Печатается впервые, по рукописи

150

Г. Е. ЗИНОВЬЕВУ

Дорогой Гр.! Посылаю «Vorwärts»[196] и статью Каменева. Последнюю, по-моему, поместить *необходимо* и *немедленно,* ибо мы и без того страшно запоздали с этой во всех отношениях безусловно необходимой для

«Пролетария» статьей. Придется разделить ее на 2 фельетона. Первый у меня отмечен (с. 1—33) и выправлен. Может быть, Вам удастся его еще посократить? Я не отказываюсь в корректуре попробовать еще посокращать: отправьте немедленно в набор и велите *тотчас* выслать мне корректуру. Это — важная статья, и над ней приходится повнимательнее поработать.

Досадно, что Каменев небрежно работает. Благодарнейшая тема, — а он расплывается, распыляется, ходит кругом да около, не умеет настоящим образом взять центр и суть дела.

Не послать ли ему 2-ую половину для переделки в этом смысле? Хорошо бы! Напишите ему от имени нас обоих, что мы просим *написать заново* 2-ую часть **(сохранив и 1-ый вариант)** — изменения в указанном духе — что де он тогда получит превосходную статью и т. д. — и пошлите ему 2-ую часть. Не очень много надежды, что он переработает, но надо настаивать и настаивать.

Обещал еще на днях передовую для *«Пролетария».* Посмотрим.

Статьи для *«Пролетария»* напишу и пошлю прямо в набор[197], — ибо Вы 4. IX хотите быть в Париже.

Я не собираюсь вернуться раньше 15. IX.

Напрасно Вы удерживаете Каменева в Arcachon'е. Ежели он отдохнул, пусть вернется, и надо *во что бы то ни стало послать его с рефератами.*

Жму руку. *Н. Ленин*

Бундовцев я не возьмусь разбирать. Но напасть на их № 2 *необходимо.* Сделайте это Вы. Выпустим большой боевой номер. Напишите статью против № 2[198].

Написано 27 августа 1909 г.
Послано из Бомбона в Аркашон (Франция)

Впервые напечатано в 1933 г. в Ленинском сборнике XXV

Печатается по рукописи

151

УЧЕНИКАМ КАПРИЙСКОЙ ШКОЛЫ

Товарищам Юлию, Ване, Савелию, Ивану, Владимиру, Станиславу и Фоме.

30 авг. нов. ст. 1909 г.

Уважаемые товарищи! Получив от Вас программу школы и два письма, в последнем из которых Вы задаете мне вопрос о мотивах объявления школы новой фракцией, я считаю долгом еще раз объяснить Вам свой взгляд. «Фракционная подкладка школы чистейшая фикция», пишете Вы. «Гегемония над школой немыслима, ибо большинство Совета, это — мы».

Я утверждаю, что это — явный самообман с вашей стороны. Совсем не в том дело, чтобы вас обвиняли в «непосредственном фракционерстве»; совсем не в том дело, у кого большинство в Совете. Дело в том, что школа устроена 1) по почину новой фракции; — 2) исключительно на средства новой фракции; — 3) в таком месте, где есть *только* лекторы новой фракции; — 4) в таком месте, где *не могут быть,* за самыми редкими исключениями, лекторы других фракций.

Все эти условия не зависят от вашей воли. Изменить их вы не можете. А эти условия уже *предопределяют* характер школы, предопределяют настолько, что никакие добрые намерения с вашей стороны и никакие решения вашего Совета решительно не в состоянии изменить что-либо существенное.

Во всякой школе самое важное — идейно-политическое направление лекций. Чем определяется это направление? Всецело и исключительно *составом лекторов.* Вы прекрасно понимаете, товарищи, что всякий «контроль», всякое «руководство», всякие «программы», «уставы» и проч., все это — звук пустой по отношению к составу лекторов. Никакой контроль, никакие программы и т. д. абсолютно не в состоянии изменить того направления занятий, которое определяется составом лекторов. И никогда и нигде в мире ни единая уважающая себя организация, фракция или группа *не возьмется*

Товарищам Юлию, Ванзе, Савелию, Ивану, Владимиру, Станиславу и Фоме.

30 авг. н. ст. 1909 г.

Первая страница письма В. И. Ленина
ученикам каприйской школы. — 30 августа 1909 г.

разделить ответственность за школу, направление которой уже предопределено составом лекторов, если это направление враждебное.

Посмотрите же теперь на состав лекторов, предопределивший характер и направление школы. Вы, товарищи, подписались в вашем письме ко мне, но ваше письмо в ЦК (копия с этого письма получена мной вместе с программой школы) от имени учеников и *лекторов* школы не содержит подписей лекторов. Поэтому я не могу знать состава лекторов со всею точностью. Но и то, что̀ мне известно, достаточно для суждения о составе лекторов.

Нам писали из России местные организации Центрально-промышленного района, что самым энергичным, если не единственным агитатором за каприйскую школу был тов. Станислав, которого и выбрали уже в лекторы некоторые социал-демократические кружки, прослушавшие его реферат. Этот тов. Станислав — самый решительный отзовист и «критик» марксизма в философии. Достаточно напомнить (1) как он разнес Каутского в своей известной философской книжке; (2) как он выделился на партийной конференции декабря 1908 г. в особую фракцию отзовистов вместе с с.-петербургским отзовистом Вс.; (3) как редактированную им статью «Рабочего» отзовиста в № 5 «Рабочего Знамени» *само это «Рабочее Знамя»* признало проникнутой взглядами *анархизма.*

Посмотрите далее на тех лекторов, которых Вы видите сейчас перед собой на Капри. Большевиков среди них нет. Зато все сторонники новой фракции (фракции защитников отзовизма и богостроительства) представлены почти полностью. Я едва ли во многом ошибусь, если скажу, что вы видите среди каприйских лекторов тт. Максимова, Луначарского, Лядова, Алексинского. Это — как раз та группа товарищей, которые с весны 1908 года образовали оппозицию «Пролетарию», вели против него агитацию в России и за границей, выделялись в особую фракцию (или поддерживали ее) на партийной конференции в декабре 1908 г. и, наконец, окончательно выделились в особую фракцию.

Отрицать, что вся эта группа товарищей ведет агитацию против «Пролетария», поддерживая и защищая отзовистов, значило бы насмехаться над известными всем в партии фактами. Отрицать, что остров Капри получил уже известность даже в общей русской литературе как литераторский центр богостроительства, значило бы издеваться над фактами. Вся русская печать давно уже указала на то, что Луначарский с острова Капри повел проповедь богостроительства. Ему помогал в России Базаров. Однородные философские взгляды защищал в десятке русских легальных книг и статей, в десятке заграничных рефератов Богданов. Я был на о. Капри в апреле 1908 г. и объявил всем этим 3-м товарищам о безусловном расхождении с ними по философии (причем, я предложил им тогда употребить общие средства и силы на *большевистскую историю революции,* в противовес меньшевистски-ликвидаторской истории революции, но каприйцы отвергли мое предложение, пожелав заняться не общебольшевистским делом, а пропагандой своих особых философских взглядов). Из группы каприйских ваших лекторов большинство — литераторы, и *ни один* из этих литераторов *ни разу* не напал *в печати* на богостроительскую пропаганду Луначарского и Базарова!

Если, несмотря на все это, вы пишете мне, товарищи, что считать школу связанной с богостроительством и отзовизмом есть «недоразумение», и притом «сплошное» с моей стороны, ибо «таковые цели здесь в школе не только не ставились, о них не могло быть и речи», — то мне остается только подивиться вашей крайней наивности. Повторяю: *действительный* характер и направление школы определяются не добрыми пожеланиями местных организаций, не решениями «Совета» учащихся, не «программами» и т. п., а *составом лекторов.* И, если состав лекторов всецело определяется и определился кругом членов новой фракции, то отрицать фракционный характер школы — прямо смешно.

Чтобы покончить с вопросом о составе лекторов, я приведу Вам еще один факт, рассказанный мне товарищем Иннокентием и показывающий, до какой сте-

пени очевидно для *всех* в партии то, что̀ вы пытаетесь отрицать, именно: особый фракционный характер каприйской школы. Незадолго до последнего собрания расширенной редакции *«Пролетария»*[199] т. Максимов в Париже обратился к *Троцкому,* приглашая его в лекторы каприйской школы. Троцкий рассказал об этом т. Иннокентию и заявил ему: если это партийное дело, я с удовольствием приму участие; если это особое предприятие каприйских литераторов, Максимова, Луначарского и К^0, то я участвовать не буду. Иннокентий ответил: подождите решений редакции «Пролетария»; я вам пришлю эти решения. Таким образом и нефракционный тов. Троцкий сразу понял (как поймет это всякий сколько-нибудь опытный партийный работник), что устраивать школу на о. Капри значит *прятать школу от партии,* значит заранее связывать школу с одной особой и именно с новой фракцией.

Теперь перейду к вопросу о Париже. Я писал вам, что если вас интересуют действительно лекции мои и моих единомышленников, то вы должны приехать в Париж. Вы отвечаете мне: «поездка в Париж, принимая во внимание расходы, будет совсем несообразна».

Посмотрим же, кто из нас говорит действительно нечто несообразное.

Вы приехали на о. Капри через Вену. Если вы возвращаетесь тем же путем, то вам придется из северной Италии повернуть в Париж, а оттуда прямо проехать в Вену. Это удорожит поездку, наверное, не больше как на 60 франков с человека (сужу по тому, что из Женевы, где я долго жил, билет стоит в Париж 30 франков). Ваше письмо подписано 8 именами, причем 1 объявил, что «воздерживается от дальнейшей переписки», т. е., очевидно, не имеет даже и желания слушать мои беседы. Остается 7 товарищей. Расход = 7 × 60 = 420 франков.

Лекторов вы приглашали из Парижа четырех (Леву, меня, Григория и Иннокентия). Расход на поездку из Парижа на Капри и обратно — около 140 фр. Итого 4 × 140 = 560 фр.

Заехать в Париж 8-ми ученикам *дешевле,* чем отправить 4-х лекторов на Капри.

Но финансовый вопрос, как я уже писал вам в прошлом письме*, далеко не самый важный. Подумайте, приезжим ли ученикам или здешним лекторам легче выбрать место? Вы приехали за границу специально для занятий в школе. Значит, у вас не может быть препятствий к приезду туда, где есть большое число лекторов, где возможна действительно партийная постановка дела.

А лекторы *не могут* из партийного центра ехать на о. Капри. Буду говорить о себе. Я не могу бросить редакции «Пролетария», — я не могу бросить редакции ЦО — я не могу бросить основанной в Париже комиссии содействия думской социал-демократической фракции — я должен выступать в клубе «Пролетария» в рабочих кварталах Парижа, где живут сотни и тысячи русских рабочих, и т. д. Поездка партийных литераторов из Парижа на о. Капри — абсолютно невозможная вещь.

Но ведь для школы, как для партийного дела, важны не только большевистские лекторы. Париж — самый большой эмигрантский центр, где читаются постоянно публичные рефераты *всех* фракций, происходят дискуссии, ведутся разнообразные кружки, имеются 2—3 недурных русских библиотеки, имеются десятки долго действовавших в партии с.-д. организаторов и т. д. В Париже выходят 3 с.-д. русские газеты. Одним словом, для всякого, кто хоть капельку знаком с заграницей, ясно, как ясен ясный божий день: тот, кто едет учиться социал-демократизму в Париж, едет учиться действительно социал-демократизму. Тот, кто едет учиться на Капри, едет учиться *особой* фракционной *«науке».*

Тот, кто устраивает школу в Париже, устраивает действительно партийную школу. Тот, кто устраивает школу на о. Капри, тот *прячет школу от партии.*

---

* См. настоящий том, стр. 183—184. *Ред.*

Школа на Капри есть школа, *нарочно спрятанная от партии*.

Никакой контроль, никакое «идейное руководство» по отношению к *каприйской* школе *абсолютно* невозможны ни со стороны ЦК, к которому вы обращаетесь сегодня, ни со стороны редакции «Пролетария», к которой вы обращались вчера. Говорить тут о контроле и об идейном руководстве — пустые слова. Никому не придет в голову нелепая мысль посылать на Капри партийных «инспекторов» над школой; никогда *не может* быть осуществлена посылка действительно партийных лекторов на Капри (за самыми ничтожными исключениями). Если этого не знали местные российские организации, то это *прекрасно знали* устроители школы. Именно поэтому они и устроили школу на Капри, чтобы *прикрыть* ее фракционный характер, чтобы спрятать школу от партии.

Возьмите нефракционных русских с.-д., выдающихся по знакомству с движением рабочего класса за границей: Парвуса и Розу Люксембург (Германия), Ш. Раппопорта (Франция), Ротштейна (Англия). Возьмите нефракционных литераторов с.-д., вроде Рязанова, — вы увидите сразу (если не захотите закрыть глаза, чтобы не видеть), что в Париже прочесть лекции они в большинстве случаев, при некоторых усилиях со стороны партии, смогут, а на Капри абсолютно не в состоянии будут приехать. Те деньги, которые выброшены устроителями школы для отправки учеников и лекторов в самый отдаленный заграничный пункт (Капри), были бы *уже достаточны* для организации чтений хотя бы некоторых из этих лекторов в Париже.

Возьмите, далее, новые группировки среди с.-д., группировки, с которыми так важно ознакомиться русским товарищам (борьба партийных и ликвидаторских элементов в Бунде; борьба большевистской части латышей с меньшевистской; P. S. D.[*] с левицей P. P. S.[**] ; раскол в меньшевизме, выступление Плеханова

[*] — ПСД — Польской социал-демократии. *Ред.*
[**] — ППС — Польской социалистической партии. *Ред.*

с «Дневником», разоблачающим ликвидаторство Потресова и официальных меньшевиков; попытки создания «революционного меньшевизма» и т. д.). На Капри *нельзя* как следует ознакомиться с этими партийно-важными явлениями. В Париже есть полная возможность из первых рук узнать положение дела, не понаслышке только.

Возьмите, наконец, программу занятий каприйской школы. Из четырех отделов один (III) озаглавлен: «философия пролетарской борьбы». В международной социал-демократии есть десятки и сотни (если не тысячи) программ пропагандистских занятий подобного же типа. Но вы *нигде* не найдете «философии пролетарской борьбы». Есть философский материализм Маркса и Энгельса, но нигде нет «философии пролетарской борьбы». И никто из европейских с.-д. не поймет, что это значит. Поймут это только те, кто знаком с сочинениями философов Станислава (А. Вольского), Богданова, Луначарского, Базарова. Прежде чем «философию пролетарской борьбы» преподавать, надо такую философию выдумать. А выдумкой этой *особой* философии, которая тем чаще божится словом «пролетарская», чем дальше она от пролетарского миросозерцания, занималась и занимается только указанная группа членов новой фракции.

Заканчиваю: если вы, товарищи, будете настаивать на своем нежелании приехать в Париж (уверяя в то же время в своем желании слушать мои лекции), то вы окончательно докажете этим, что узко-кружковой политикой новой богостроительски-отзовистской фракции заражены не только лекторы, но и некоторые ученики каприйской школы,

С с.-д. приветом *Н. Ленин*

Послано из Бомбона (Франция) на о. Капри (Италия)

Впервые напечатано в 1926 г. в журнале «Пролетарская Революция» № 2

Печатается по рукописи

152

А. И. ЛЮБИМОВУ

Дорогой Марк!

Конечно, я вполне согласен на всякое использование моего письма Вами на докладе и на напечатание*. Имейте только в виду, что я пишу для *«Пролетария»* статью**, где третирую прямо *как каналий* эту банду сволочей Максимова и К^0, а их школу зову не иначе как «Ерогинской квартирой»***. Итак: *чтобы не было недоразумений:* «мягко» я согласен говорить только *с рабочими, лично* ко мне обратившимися за *своей* подписью.

Максимов же и К^0 — шайка авантюристов, заманивших кое-кого из рабочих в Ерогинскую квартиру. Чтобы не вышло противоречия, *не распространяйте* в публике моего письма, а *исключительно пошлите* в организации, причем *оговорите* (лучше эту оговорку тоже напечатать):

«Надлежащий ответ той компании обиженных литераторов, непризнанных философов и осмеянных богостроителей, которая запрятала свою так наз. *«школу»* от партии, будет дан в *«Пролетарии»*. Настоящее же письмо есть ответ личный Л—на тем только рабочим, которые лично к нему обратились».

На доклад Богданова советовал бы либо *всем* не ходить — либо отвечать ему так, чтобы раз навсегда отбить охоту соваться. Это подлая трусость — лезть в *чужую* фракцию, когда его уже выгнали. Нет ничего вреднее миндальничанья теперь. *Полный разрыв* и война *сильнее чем с меньшевиками*. Эта

---

* Имеется в виду письмо ученикам каприйской школы (см. предыдущее письмо). *Ред.*

** если успею кончить, пошлю Вам завтра экспрессом — может быть подоспеет к докладу.

*** Имеется в виду статья «О фракции сторонников отзовизма и богостроительства» (см. Сочинения, 5 изд., том 19, стр. 74—108). *Ред.*

война быстро доучит дураков, которые все еще «не разобрались».

Жму руку. *Н. Ленин*

P. S. А *«Дневник» Плеханова!!! Не забудьте, что жду.*

Написано в начале сентября 1909 г.
Послано из Бомбона (Франция) в Париж

Впервые напечатано в 1933 г. в Ленинском сборнике XXV

Печатается по рукописи

153

Г. Е. ЗИНОВЬЕВУ

Вторник.

Дорогой Гр.!

Получил статью о шведской стачке. Очень хороша. Отправил в Париж вместе с концом своей статьи о Богданове* (вышло 100 строк — на 2 страницы *«Пролетария»* в Приложении). Не знаю уже, одобрите ли Вы все. Предоставляю *всецело* на Ваше усмотрение: мне так надоело писать эту статью, что я не знаю теперь, не лучше ли похерить ее *всю,* ответив Богданову буквально парой строк по поводу его сплетен об «имуществе всей фракции»? Решайте!

О Плеханове буду писать. В передовицу надо о шведской стачке.

Жму руку. *Ленин*

Написано 7 или 14 сентября 1909 г.
Послано из Бомбона (Франция) в Париж

Впервые напечатано в 1930 г. в Ленинском сборнике XIII

Печатается по рукописи

---

* Имеется в виду статья «О фракции сторонников отзовизма и богостроительства» (см. Сочинения, 5 изд., том 19, стр. 74—108). *Ред.*

154

К. ГЮИСМАНСУ

11. 9. 09.

Дорогой Гюисманс!

Меня очень удивляет, что товарищ Шарль Раппопорт, который мне обещал перевести программу и устав нашей партии, до сих пор не написал Вам. Он мне обещал написать Вам уже несколько недель тому назад.

Через два-три дня я буду в Париже, сейчас же спрошу у Раппопорта и извещу Вас.

Что же касается дела г-на Герцика, то очень хорошо, что Вы взяли обратно более чем несправедливое обвинение против нашей партии.

Вы спрашиваете адрес товарища, «к которому должен обратиться Герцик». Повторяю: он должен обратиться к *комитетам* тех партий, представители которых принимали участие в суде, обсуждавшем дело Герцика. Адрес Заграничного бюро Центрального Комитета Российской социал-демократической рабочей партии следующий: г-ну Д. Котляренко (для Бюро и т. д.) 110. Rue d'Orleans 110. Paris. XIV. Этот адрес систематически публикуется в наших газетах. Я повторяю также, что я никогда не отвечу Герцику, потому что этот подлец позволяет себе делать крайне оскорбительные намеки по адресу русских социал-демократов. Это проще простого. Если он осмеливается утверждать, что русские социал-демократы «пристрастные» судьи, почему он не обратится к комитетам других партий, которые его судили?

Ваш *Н. Ленин*

Wl. Oulianoff
4. Rue Marie Rose. 4
Paris. XIV.

Послано из Бомбона (Франция) в Брюссель

Впервые напечатано на французском языке в 1962 г. в журнале «Cahiers du Monde Russe et Soviétique» N 4

На русском языке печатается впервые, по фотокопии с рукописи
Перевод с французского

155

А. И. ЛЮБИМОВУ

Дорогой Марк!

Будучи занят вчера статьей, я сделал ошибку, пропустив в проекте Григория (ответ каприйцам от имени ИК*) *приглашение уполномоченного.* Эту ерунду обязательно выкинуть: приглашать надо *учеников* в Париж учиться, отнюдь не уполномоченного. В уполномоченные могут выбрать и ярого отзовиста и даже Лядова или Алексинского, и тогда мы окажемся одураченными. Нет, о вызове *уполномоченного* не может быть и речи[200].

«Дневника» Плеханова я так и не имею. Убедительно прошу распорядиться, чтобы экспедиция тотчас выслала. Я не могу без него писать заказанной статьи[201].

Жму руку. *Н. Ленин*

Вчера послан Вам чек заказным письмом. Надеюсь, получили?

Написано в первой половине сентября 1909 г.
Послано из Бомбона (Франция) в Париж

Впервые напечатано в 1933 г. в Ленинском сборнике XXV

Печатается по рукописи

156

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ РСДРП

Редакция *«Пролетария»* ввиду распространения среди заграничных с.-д. групп печатного листка за подписью «Саша» (листок при сем прилагается) с обвинениями против редакции *«Пролетария»*[202], — ввиду, далее, того, что некоторые противники *«Пролетария»* как из среды «устраненных» после недавней конференции боль-

* Исполнительной комиссии Большевистского Центра. *Ред.*

шевиков, так и из среды меньшевиков используют этот листок для обсуждения среди групп «сенсационного» «дельца», которое никак не может подлежать ведению и разбору каких бы то ни было местных партийных групп,

— просит ЦК РСДРП принять к своему разбору дело по обвинениям «Саши», рассмотреть эти обвинения по существу и вынести официальное решение высшего органа партии.

Написано 17 сентября 1909 г.
в Париже (местное)

Впервые напечатано в 1933 г.
в Ленинском сборнике XXV

Печатается по рукописи

157

К. ГЮИСМАНСУ

17. 9. 09.

Мой дорогой Гюисманс!

По приезде в Париж я получил Ваше письмо от 15. 9. 09. Я был у секретаря бюро нашего комитета. Он мне сообщил, что недавно получил письмо от Герцика и от комитета Бунда. Из него видно, что Герцик наконец обратился к комитетам других партий — что он должен был сделать раньше. Бунд за пересмотр. Бюро Центрального Комитета нашей партии будет рассматривать просьбу о пересмотре. Итак, я надеюсь, что «инцидент Герцика» исчерпан.

Что касается Раппопорта, то он просит Вас сообщить ему *точную дату,* когда Вы должны обязательно иметь перевод программы и устава. Будьте любезны сообщить *окончательную* дату по моему адресу или по адресу Раппопорта, 39 Boulevard Port Royal, 39. Paris. XIII.

Товарищ Раппопорт говорит, что его положение литературного пролетария вынуждает его просить оплату за перевод по Вашему усмотрению. Он твердо мне обещал приготовить перевод к дате, которую Вы укажете.

Что касается исторического обзора, то я нашел одного русского товарища, который выполнит эту работу через несколько дней.

Ваш *Н. Ленин*

Послано из Парижа в Брюссель

Впервые напечатано на французском языке в 1962 г. в журнале «Cahiers du Monde Russe et Soviétique» N 4

На русском языке печатается впервые, по фотокопии с рукописи Перевод с французского

158

М. П. ТОМСКОМУ

Дорогой товарищ, только что вернулся в нашу здешнюю столицу и прочел ваше письмо о делах. Насчет школы вы напрасно думаете, что «наши дела дрянь». Вовсе не дрянь. Что рабочие, раз им дают деньги, соглашаются ехать на прекрасный юг, это естественно, — на это жаловаться нечего. Надо проводить только резолюции, чтоб на *обратном* пути эти рабочие заезжали на месяц сюда*, — в этом гвоздь. Без заезда сюда все фразы о «контроле», «руководстве» и пр. — одна сплошная «бляга»** или лицемерие. Заезжай сюда — и ты научишься не только визгу Алексинского и «социализму» Луначарского. И поверьте, на этом *пути****, — на оболванивании 20—50 рабочих *своей* наукой далеко не уедешь. О нет, это годится для шума, для хвастовства письмом Каутского[203], для заграничной игры, а серьезного в этом нашептывании ничего нет. Знайте твердо, что это не «школа», а новое заграничное ерогинское общежитие для нашептыванья десяткам рабочих отзовистского вздора. Максимов и К⁰ пошумят на этом и оскандалятся.

Насчет Троцкого, к сожалению, дело не выходит. Мы ему предложили идеально выгодные условия, самым *искренним* образом желая блока с ним: содержание ему, покрытие дефицита «Правды», равенство

---

* — т. е. в Париж, где находился Большевистский Центр. *Ред.*

** — от французского blague: болтовня. *Ред.*

*** Имеется в виду фракционно-раскольническая деятельность организаторов каприйской школы. *Ред.*

в редакции, переезд сюда; он не соглашается, требуя *большинства* в редакции (два троцкиста и один большевик!). Понятно, что содержать не партийную, а троцкистскую газету в другом городе мы не в состоянии. Троцкий хочет не партию строить вместе с большевиками, а создавать *свою* фракцию. Что ж, — пусть попробует! «Своей» фракцией он отобьет кое-кого у меньшевиков, немного у нас, а в конце концов неизбежно приведет рабочих к большевизму[204].

Что касается «легкого пересмотра аграрного вопроса», как вы иронически выражаетесь, то, если речь тут идет о роли крестьянства в революции, то надо в данном случае быть поосторожнее. Надо *начать* с дискуссии в общепартийной или общебольшевистской печати. Особенно предостерегаю от скороспелых отказов от большевизма и преувеличенной веры в успех столыпинской аграрной политики. Слов нет, она поставила новые проблемы, кои надо *изучать и изучать,* она *открыла* возможность нереволюционного исхода, но отсюда до ее полного успеха еще далеко, как до звезды небесной.

Ленин

Написано в сентябре, ранее 20, 1909 г.
Послано из Парижа в Москву

Печатается впервые, по рукописной копии (перлюстрация)

159

К. ГЮИСМАНСУ

30/9 09.

Дорогой товарищ Гюисманс!

Я посылаю Вам сегодня перевод программы и устава нашей партии (заказной бандеролью). Будьте любезны прислать мне оттиск для корректуры.

Что касается обзора, то я Вам пришлю его через несколько дней.

Я уладил вопрос об оплате переводчика (Раппопорта). Этот расход возьмет на себя наш Центральный Комитет.

Я впервые слышу о том, что в самом Бюро имеется представитель от парламентской группы. После

Штутгарта у нас было одно заседание Бюро и на нем ни разу не упоминалось о представителе в Бюро от парламентской группы. Получив Ваше письмо, я сразу же написал представителю социал-демократической фракции в III Думе и проинформировал его. Скорого ответа ждать нельзя, так как во время перерыва в работе Думы депутатов в Петербурге нет.

Что касается доклада нашей партии конгрессу в Копенгагене, то я сделаю все возможное для того, чтобы мы на этот раз не остались без доклада. Я уже предпринял необходимые шаги. Относительно плана Давида, я думаю, что это не более, чем «благие пожелания»*. Разве *Бюро* одобрило этот план? Разве «единый образец» действительно существует как реальность, а не как проект?

Ваш *Н. Ленин*

Послано из Парижа в Брюссель

Впервые напечатано на французском языке в 1962 г. в журнале «Cahiers du Monde Rasse et Soviétique» N 4

На русском языке печатается впервые, по фотокопии с рукописи Перевод с французского

160

А. И. ЛЮБИМОВУ

Дорогой Марк!

Насчет школы действительно начинается игра и Вы правы, что надо тщательно обдумать ответ[205]. Предлагаю проект, а на случай, что сношения со всеми членами ИК (Исполнительная комиссия БЦ) займут немало времени (сношения надо вести, по-моему, через одно лицо, то есть через Вас), советую секретарю БЦ ответить «Совету Школы», что письмо получено и *переслано* членам Исполнительной Комиссии, ответ от коих и решение коих теперь, мол, займет некоторое время, ибо все в отсутствии. Надо только написать им с некоторой ядовитостью: дескать, мне известно, что *Исполнительной комиссии* школы ответили уже за себя Гр., Инок и Ленин, а *Совету Школы* ответ приходится давать всей коллегии.

* В чем заключался план Э. Давида — установить не удалось. *Ред.*

Имею к Вам просьбу. Пришлите мне *письмо в редакцию* «Пролетария» за подписью Марк или другой Вашей кличкой. Содержания *примерно* такого: «по поводу печатного выступления тов. Домова с обвинениями против редакции *«Пролетария»* за раскол, за несоставление популярных брошюр, за предательство большевизма, за сближение с Плехановым, за «думизм» и прочее и прочее считаю полезным ознакомить товарищей по партии с *теперешними* взглядами тов. Домова. В присутствии т. Максимова, Лядова и моем он заявил: «есть теперь два вредных предрассудка: первый — что у нас есть партия, второй — что в России предстоит революция». Я на реферате перед парижскими большевиками огласил уже это перед т. Максимовым, который не мог оспорить верности факта. Пусть же знают товарищи, кто идет теперь в поход на *«Пролетарий»»*[206].

Право, надо разоблачить эту компанийку! Напечатаем Ваше письмо и ответим им *как следует*.

Жму руку. Ваш *Ленин*

Написано в октябре, не ранее 2, 1909 г. в Париже (местное)

Печатается впервые, по рукописи

161
ПРОЕКТ ОТВЕТА НА ПИСЬМО СОВЕТА ШКОЛЫ НА КАПРИ

Предлагаю ответить:

«Уважаемые товарищи! Ввиду явно издевательского характера вашего письма от 28. 9. 09 в ответ на наше предложение «передать *фактическую организацию* и руководство делом постановки за границей пропагандистской школы Центральному Комитету партии или расширенной редакции *«Пролетария»»,* мы считаем излишним отвечать на него и можем предложить вам только одно: напечатайте ваше письмо»[207].

Написано в октябре, не ранее 2, 1909 г. в Париже

Впервые напечатано в 1933 г. в Ленинском сборнике XXV

Печатается по рукописи

162
*ЗАГРАНИЧНОМУ КОМИТЕТУ ВСЕОБЩЕГО ЕВРЕЙСКОГО РАБОЧЕГО СОЮЗА (БУНДА)

10. X. 09.

Уважаемые товарищи!

Получил сегодня Ваше письмо от 7. X. К сожалению, я решительно не имею никакой возможности выехать сейчас из Парижа и потому не в состоянии принять участие в организуемом Вами суде[208].

С товарищеским приветом

Н. Ленин

Послано из Парижа в Женеву *Печатается впервые, по рукописи*

163
Ф. М. КОЙГЕНУ

Личное *Ионову*

10/X 09

Ув. товарищ! В Женеве сейчас находится (временно) Иннокентий. Найдите его через Минина (заведующего библиотекой, Bibliothèque russe, I. Rue Dizerens) — я адреса Ин. не знаю. Поговорите с ним о деле, о котором Вы мне пишете, ибо письменные сношения тут не удобны, а Ин. гораздо лучше меня осведомлен обо всех организационных делах и более способен разобраться в них[209].

Кстати: получил приглашение от Заграничного комитета Бунда в суд. Должен отказаться, *к сожалению,* решительно. Надеюсь, не затрудню этим Вашего важного предприятия (т. е. суда), — к участию в котором Вы могли бы пригласить Иннокентия, да и вообще не затруднитесь найти мне заместителя.

С тов. приветом

Н. Ленин

Послано из Парижа в Женеву *Печатается впервые, по рукописи*

164

В. А. КАРПИНСКОМУ

Дорогой К.!

Сообщите, пожалуйста, как решили с библиотекой[210]. Правда ли, что переговоры с студенческим обществом еще не кончены?

Или правда, что Вы окончательно решили *не* ехать?

Не Виктор ли Вас поколебал? Я на него немного сержусь за то, что он переехал один, лишив нас здесь помощи полезнейшего администратора, каким я его считаю. Он теперь «за Женеву». Думаю, что напрасно: мы в Женеву не поедем.

Есть ли у Вас каталог *бековской* (бончевской) библиотеки?[211] Пожалуйста, пришлите, если есть.

Жду ответа поточнее о Вашем переезде. У нас в редакции говорят о перевозе одной бончевской библиотеки. Надо выяснить дело *точно* — и поскорее.

Привет Ольге, Ник. Ив. и другим друзьям.

Жму руку. Ваш *Ленин*

Написано в первой половине октября 1909 г.
Послано из Парижа в Женеву

Впервые напечатано в 1930 г. в Ленинском сборнике XIII

Печатается по рукописи

165

СЕКРЕТАРЮ РЕДАКЦИИ «ПРОЛЕТАРИЯ»*

Прочтите и *в е р н и т е   м н е!!*

А корреспонденцию из Питера предлагаю в ЦО[212].

Написано 19 октября 1909 г. в Париже (местное)

Впервые напечатано в 1933 г. в Ленинском сборнике XXV

Печатается по рукописи

* Надпись на конверте письма В. А. Карпинского. *Ред.*

166
УЧЕНИКАМ КАПРИЙСКОЙ ШКОЛЫ[213]

Дорогие товарищи! Получили оба ваши письма о начавшемся расколе «школы». Это — первые товарищеские письма единомышленников, пришедшие к нам с Капри, чрезвычайно всех нас обрадовали. От всей души приветствуем ясную размежевку в школе.

Для того, чтобы обнаружился истинный характер школы, как нового центра новой фракции, нужно было, конечно, время. Мы ни минуты не сомневались, что наиболее сознательные рабочие с.-д. разберутся рано или поздно в положении вещей и выберутся на верную дорогу. Из Москвы нам пишут, что там получены письма ярых «богдановцев» из числа учеников школы, агитирующих открыто за каприйский центр и *чрезвычайно помогающих* всем с.-д. рабочим понять истинное значение каприйской школы.

Теперь ближе к делу. Вам надо, товарищи, хорошенько вдуматься в новое создавшееся положение, чтобы мы вместе с вами могли обсудить его и предпринять правильные шаги, правильно выбрать для них время. Вы понимаете, конечно, что раскол школы теперь неизбежен: вы сами пишете, что вам не ужиться в такой школе. На единое действие с ярыми «богдановцами» вы, конечно, сами не рассчитываете. А раз пришло дело к тому, что раскол школы *неизбежен,* надо ясно понять значение этого раскола, ясно представить себе, какая борьба вытекает из раскола, как будут стараться богдановцы всех вас *«обезвредить»* (т. е. лишить возможности провести свое влияние и рассказать правду о школе), всех вас *скомпрометировать* (кличка: «агент Большевистского Центра», пущенная, по вашим словам, Алексинским, есть только начало; это — цветочки, *ягодки впереди будут)* и т. д. и т. д.

Вы должны хорошо обдумать все это и действовать твердо, решительно, обдуманно, как на сражении: вы сами пишете, что в школе идут ««сражения» из-за плат-

формы». Это — начало *сражений* против вас *везде и всюду,* куда проникнут богдановцы.

Начать надо с того, чтобы определить точно ваше число. Сколько *решительных* противников «богдановской» платформы? Может это число быть увеличено или нет? Если да, то как и в какое время. Если нет, то каково поведение «нейтральных»? Надо обдумать, какое поведение должно быть у вас при неизбежном расколе школы для того, чтобы по возможности *завоевать себе* этих нейтральных или на худой конец не отдать их целиком в лапы богдановцам.

Далее. Как думаете вы обставить свой выход из школы? Как простой отъезд или как выход из-за борьбы по платформам? Разумеется, если у вас борьба развивалась так же быстро, как можно было думать по двум первым вашим письмам, тогда раскол, может быть, уже налицо, т. е. вас, может быть, богдановцы уже вышибли, просто-напросто вышибли, тогда нечего уже и говорить ни о чем. Если еще этого нет, — обдумайте хорошенько, как вам обставить свой уход. Вы должны дать ответ всем русским организациям. Вы должны будете опровергнуть точно и ясно, с фактами в руках, все те нападки, которые на вас теперь посыпятся тысячами со стороны «богдановцев». Вы должны подготовиться к защите своих взглядов и на школу и на «платформу» богдановцев[214].

Если встанет вопрос о вашем отъезде, вы должны добиться выдачи всем вам средств на то, чтобы доехать в Россию. Это — обязанность школы, точно так же, как до раскола беков обязанность Большевистского Центра была дать денег на отъезд в Россию (после Декабрьской партийной конференции 1908 г.) и Лядову и Всеволоду и Станиславу. Они тогда с нас стребовали средства и получили.

Разумеется, мы вам поможем и насчет паспортов и насчет нашего свидания (в Париже или где-нибудь в маленьком городке, чтобы было конспиративнее и чтобы вам меньше пришлось терять времени, чтобы дешевле было). Место нашего свидания мы особо обсудим еще и выберем впоследствии. Финансы у нас

не блестящи, и помощь мы сможем оказать лишь скромную.

Все это я пишу вам для выяснения дела и для обмена мнений. По получении от вас более точных ответов, по выяснении всех вопросов нашей перепиской мы соберем Исполнительную комиссию расширенной редакции «Пролетария», и тогда вырешится размер помощи, время и место нашего свидания и прочее.

Отвечайте подробнее. Не можете ли дать нам *прямой* адрес к вам?

Привет. *Секретарь «Пролетария»*

Написано в октябре 1909 г.
Послано из Парижа на о. Капри (Италия)

Впервые напечатано в 1933 г. в Ленинском сборнике XX V

Печатается по рукописи

167
ХОЗЯЙСТВЕННОЙ КОМИССИИ БОЛЬШЕВИСТСКОГО ЦЕНТРА

Чтобы *систематически* следить за хозяйством и иметь возможность систематически же сокращать расходы, надо

1) составлять месячные отчеты по рубрикам, *сравнимым* между собой *и отделяющим* наиболее существенное и наименее поддающееся изменениям от наиболее случайного и наиболее сократимого (изд. газеты от помощи; квартиру экспедиции и расходы типографии от цен на бумагу и жалованье наборщикам и т. д.).

2) Постараться составить за довольно большой промежуток времени (например, за $^1/_2$ года) *рациональный* сводный отчет с вычислением среднего расхода на каждую статью. (Диеты отдельно; помощь отдельно; случайные расходы и легкий транспорт не должны быть смешаны; расход на газету рассчитан по статьям: наборщики — бумага — квартира — жалованье экспедитору — типография и т. д.). Затем по каждой статье надо обдумать сокращения уже не примерные, не на

Письмо В. И. Ленина
Хозяйственной комиссии
Большевистского Центра.
1909 г.

	1949. [illegible] VI	VII	VIII	IX	Σ	Среднее [illegible] ¼ Σ
а) [illegible]	1580	1835	1930	1805	7150	1762
б) [illegible]	353	553	808	631	1774	444
в) [illegible]	400	475	600	610	2085	519
г) [illegible]	730	1064	1615	1700	5109	1292
д) [illegible]	300	365	21.000	1.135	22800	5675
е) [illegible]	1.584	2.705	800	1.480	6068	1522
ж) [illegible]	454	66	73	103	701	175
з) [illegible]	203	169	185	300	941	235
и) [illegible]	86	47	118	136	388	85
к) [illegible]	1725	1395	-	-	3870	817
л) [illegible]	2.858	-	-	-	2858	568
м) [illegible]	5.142	4.041	931	6.523	18.093	4523
н) [illegible]	-	2020	-	300	2.319	1.498
о) [illegible]	-	-	1.000	-	1.000	250
Итого	10852	16604	28067	19306	75741	18940

		[illegible]	
а) [illegible]	3770	2,5 – 3,0	2,5
б) [illegible]	444	0,3 – 0,5	0,2
в) [illegible]	519	0,2 – 0,3	0,1 ([illegible])
г) [illegible]	1.292	0,6 – 0,8	0,5
д) [illegible]	6753	— —	—
е) [illegible]	817	0,3 – 0,5	—
ж) [illegible]	568	0,4 – 0,6	0,5
з) [illegible]	4523	2,5 – 3,5	2,5 ([illegible])
и) [illegible]	250	0,1 – 0,3	—
	18,940	7,1 – 9,4	6,3

18940
– 6,753
12187

глаз, а на основании точных предположений (сократить то-то и так-то; купить бумаги дешевле или снять квартиру дешевле и т. д. и т. п.; сократить расходы на «оказии» и легкий транспорт и т. п.).

	1909. Месяцы (ст. ст.)				Σ[*]	Среднее в месяц (округленно)
	VI	VII	VIII	IX		
а Диеты........................	2 560	1 055	1 930	1 505	7 050	1 762
б Помощь товарищам	359.$_{2}$	553.$_{70}$	208.$_{35}$	653.$_{35}$	1 774.$_{60}$	444
в Национальным организациям...................	400	475	600	600	2 075	519
г Транспорт.................	730	1 064.$_{65}$	1 615	1 760	5 169.$_{65}$	1 292
д Наследство...............	300	265	21 000	1 135	22 700	5 675
а Экспедиция	1 501	2 705	800	1 080.$_{90}$	6 086.$_{90}$	1 522
а Гонорар.....................	454.$_{5}$	66.$_{50}$	77.$_{30}$	103.$_{50}$	701.$_{80}$	175
а Случайные	207	169.$_{75}$	185.$_{10}$	380	941.$_{85}$	235
а Секретариат и почта	26.$_{7}$	47.$_{70}$	118.$_{15}$	136.$_{20}$	328.$_{75}$	82
е Нелегальные издания (протоколы)..............	1 725	1 545	—	—	3 270	817
ж Конференция	2 258	—	—	—	2 258	566
з В Россию...................	5 947.$_{55}$	4 648.$_{75}$	933.$_{40}$	6 562.$_{70}$	18 092.$_{40}$	4 523
д Возврат старых долгов	—	4 012.$_{40}$	—	300	4 312.$_{40}$	1 078
і Разное........................	—	—	1 000	—	1 000.$_{0}$	250
Итого	16 468.$_{95}$	16 608.$_{45}$	28 467.$_{30}$	14 216.$_{65}$	75 761.$_{35}$	18 940

$$\begin{array}{r|l} -\,240 & 36 \\ 216 & \\ \hline 24 & 6{,}66... \end{array}$$

[*] — Summa — сумма. *Ред.*

П р и м е р н о :

		Возможные сокращения		?	
		minimum	*maximum*	*minimum*	
		тысяч			
a) Расходы на заграничные организации и газету	3 776	2.5	—3.0	2.5	
5) Помощь товарищам	444	0.3	—0.5	0.2	
в) Национальным организациям	519	0.2	—0.3	0.1	(только латышам)
г) Транспорт...........................	1 292	0.6	—0.8	0.5	
д) Расходы по получению Σ и долги	6 753	—	—	—	
е) Нелегальное партийное изд-во	817	0.3	—0.5	—	
ж) Конференции	566	0.6	—0.6	0.5	
з) В Россию	4 523	2.5	—3.5	2.5	(только ЦК, без местных)
i) Разное.................................	250	0.1	—0.2	—	
	18 940	7.1	—9.4	6.3	

$$\begin{array}{r} 18\ 940 \\ -\ \ 6\ 753 \\ \hline 12\ 187 \end{array}$$

Написано в 1909 г., не ранее октября, в Париже (местное)

Печатается впервые, по рукописи

168

*ТОВАРИЩУ СЕКРЕТАРЮ РЕДАКЦИИ ЦО

Уважаемый товарищ!

Прошу поместить в ближайшем номере ЦО мою резолюцию, отклоненную двумя голосами против двух при одном воздержавшемся, и заявление мое о выходе из редакции ЦО[215], а также прислать мне копии моей, мартовской и принятой резолюции с результатами голосований.

С с.-д. приветом *Н. Ленин*

Париж, 4 ноября 1909 года.

P. S. Я просил бы также редакцию ЦО ответить мне, примет ли она для ближайшего номера ЦО мою дискуссионную статью по вопросу о методах укрепления нашей партии и ее единства.

Впервые напечатано в 1933 г. в Ленинском сборнике XXV

Печатается по рукописи

169

А. М. ГОРЬКОМУ

16. XI. 09.

Дорогой Алексей Максимович! Я был все время в полнейшем убеждении, что Вы и тов. Михаил — самые твердые фракционеры новой фракции, с которыми было бы нелепо мне пытаться поговорить по-дружески. Сегодня увидал в первый раз т. Михаила, покалякал с ним по душам и о делах и о Вас и увидел, что ошибался жестоко. Прав был философ Гегель, ей-богу: жизнь идет вперед противоречиями, и живые противоречия во много раз богаче, разностороннее, содержательнее, чем уму человека спервоначалу кажется. Я рассматривал школу *только* как центр новой фракции. Оказалось, это неверно — не в том смысле, чтобы она не была центром новой фракции (школа была этим центром и состоит таковым сейчас), а в том смысле, что это неполно, что это не вся правда. Субъективно некие люди делали из школы такой центр, объективно была она им, а кроме того школа черпнула из настоящей рабочей жизни настоящих рабочих передовиков. Вышло так, что кроме противоречия старой и новой фракции на Капри развернулось противоречие между частью с.-д. интеллигенции и рабочими-русаками, которые вывезут социал-демократию на верный путь *во что бы то ни стало* и что бы ни произошло, вывезут вопреки всем заграничным склокам и сварам, «историям» и пр. и т. п. Такие люди, как Михаил, тому порукой. А еще

оказалось, что в школе развернулось противоречие между элементами каприйской с.-д. интеллигенции.

Из слов Михаила я вижу, дорогой А. М., что Вам теперь очень тяжело. Рабочее движение и социал-демократию пришлось Вам сразу увидать с такой стороны, в таких проявлениях, в таких формах, которые не раз уже в истории России и Западной Европы приводили интеллигентских маловеров к отчаянию в рабочем движении и в социал-демократии. Я уверен, что с Вами этого не случится, и после разговора с Михаилом мне хочется крепко пожать Вашу руку. Своим талантом художника Вы принесли рабочему движению России — да и не одной России — такую громадную пользу, Вы принесете еще столько пользы, что ни в каком случае непозволительно для Вас давать себя во власть тяжелым настроениям, вызванным эпизодами заграничной борьбы. Бывают условия, когда жизнь рабочего движения порождает неминуемо эту заграничную борьбу и расколы и свару и драку кружков, — это не потому, чтобы рабочее движение было внутренне слабо или социал-демократия внутренне ошибочна, а потому, что слишком разнородны и разнокалиберны те элементы, из которых приходится рабочему классу выковывать себе свою партию. Выкует во всяком случае, выкует превосходную революционную социал-демократию в России, выкует скорее, чем кажется иногда с точки зрения треклятого эмигрантского положения, выкует вернее, чем представляется, если судить по некоторым внешним проявлениям и отдельным эпизодам. Такие люди, как Михаил, тому порукой.

Жму крепко руку и Вам и Марии Федоровне, ибо теперь у меня есть надежда, что нам с Вами придется встретиться еще не врагами.

Ваш *Ленин*

Wl. Oulianoff.

4. Rue Marie-Rose. 4.

Paris. XIV.

Послано на о. Капри (Италия)

Впервые напечатано 15 октября 1924 г. в «Красной Газете» № 236

Печатается по рукописи

170

А. М. ГОРЬКОМУ

Дорогой А. М.! Насчет приезда — это Вы напрасно. Ну, к чему я буду ругаться с Максимовым, Луначарским и т. д.? Сами же пишете: ершитесь промеж себя — и зовете ершиться на народе. Не модель. А насчет отталкиванья рабочих тоже напрасно. Вот коли примут наше приглашение и заедут к нам, — мы с ними покалякаем, повоюем за взгляды одной газетины*, которую некие фракционеры ругают (давно я это от Лядова и др. слышал) скучнейшей, малограмотной, никому не нужной, в пролетариат и социализм не верящей.

Насчет нового раскола некругло у Вас выходит. С одной стороны, оба — нигилисты (и «славянские анархисты» — э, батенька, да неславянские европейцы во времена вроде нашего дрались, ругались и раскалывались во сто раз почище!) — а с другой, раскол будет не менее глубок, чем у большевиков и меньшевиков. Ежели дело в «нигилизме» «ершей», в малограмотности и пр. кое-кого, не верящего в то, что он пишет, и т. п., — тогда, значит, не глубок раскол, и даже не раскол. А ежели глубже раскол, чем большевики и меньшевики, — значит, дело не в нигилизме и не в не верящих в свои писания писателях. Некругло выходит, ей-ей! Ошибаетесь Вы насчет теперешнего раскола и справедливо** говорите: «людей понимаю, а дела их не понимаю».

То, что Вам и Максимову кажется неискренностью и никчемностью и проч. в «Пролетарии», объясняется совсем иной точкой зрения на весь современный момент (и на марксизм, конечно). Мы почитай-что два года топчемся на месте, жуя те вопросы, которые Максимову все еще кажутся «спорными», которые давно

---

* Речь идет об органе Большевистского Центра — газете «Пролетарий». *Ред.*

** Добавление насчет «справедливо»: оговариваюсь. Не понимая дел, нельзя понять и людей иначе, как... внешне. Т. е. можно понять психологию того или другого участника борьбы, но не *смысл* борьбы, не *значение* ее партийное и политическое.

решила жизнь. И ежели бы продолжали мы «спорить» о них, мы бы и сейчас топтались зря. А разойдясь, мы покажем рабочим ясно, прямо, определенно два выхода. Выбор рабочие социал-демократы сделают легко и быстро, ибо тактика хранения (в консервах) революционных *слов* 05—06 года вместо применения революционного *метода* к новой, иной обстановке, к измененной эпохе, требующей иных приемов и иных форм организации, эта тактика мертвая. К революции пролетариат идет и придет, — но *не так,* как до 1905 года: тем, кто «верит», что идет и придет, но *не понимает* этого «не так», — тем наша позиция *должна* казаться неискренней, никчемной, скучной, на неверии в пролетариат и социализм основанной и т. д. и т. д. Вытекающее отсюда расхождение, несомненно, достаточно глубоко, чтобы сделать раскол — по крайней мере, заграничный — неизбежным. Но даже и отдаленно не приближается он к глубине раскола большевиков и меньшевиков, если говорить о глубине раскола партии, социал-демократии, марксистов.

Вы удивляетесь, как я не вижу истеричности, недисциплинированности (не вам бы говорить, не Михаилу бы слушать) и прочих злокачеств Михаила. Да вот я на малом его имел случай проверить: я думал, что беседы у нас с Вами не выйдет, что писать не к чему. Под впечатлением разговора с Михаилом написал сразу, сгоряча, не перечитав даже письма, не отложив до завтра. Назавтра думаю: сглупил, поверил Михаилу. А оказалось, что, как бы Михаил ни увлекался, а *постольку* прав он вышел, ибо беседа у нас с Вами *все же* получилась, — не без задоринок, конечно, не без изничтожения «Пролетария», ну, да ведь чего уж тут поделаешь!

Жму крепко руку. *Н. Ленин*

Написано в ноябре, не ранее 20, 1909 г.
Послано из Парижа на о. Капри (Италия)

Впервые напечатано 15 октября 1924 г. в «Красной Газете» № 236

Печатается по рукописи

171

И. И. СКВОРЦОВУ-СТЕПАНОВУ

Дорогой друг! Получил Ваше письмо от 20. IX. 09 и чрезвычайно обрадовался вести от Вас. Жаль, что раньше не было вестей от Вас — мы здесь страшно оторваны теперь, пробовали связаться с Вами и Вяч., но не удалось. Годы действительно адски-трудные, и возможность сношений с старыми друзьями вдесятеро ценнее поэтому. Буду Вам отвечать по порядку. Вы видели газету до XII. 08. С тех пор много воды утекло.

С так наз. «левыми» у нас полный раскол, закрепленный весной 1909. Если Вам случится увидеть мою книжку по философии (книгу эту я Вам послал тотчас по выходе, т. е. в начале лета 1909) и газету за 1909 г., то навряд ли Вы скажете, что мы делаем уступки лево-глупистам. С Максимовым и максимовцами полный и формальный раскол. Драка вовсю. Возможно, что они создадут свой орган, — возможно, что нет. Мутят они в С.-Петербурге и в Одессе, но силой стать не могут: это — агония «отзовизма-ультиматизма», по-моему. Раскол с Максимовым и К^0 отнял у нас немало сил и времени, но я думаю, что он был неизбежен и будет полезен в конце концов. Зная Ваши взгляды, думаю, даже уверен, что тут мы согласны.

Но вот насчет того, что пора «ликвидировать веру во второе пришествие общедемократического натиска», решительно с Вами не согласен. Этим Вы сыграли бы только на руку отзовистам (очень склонным к такому «максимализму»: буржуазная революция позади, — впереди — «чисто пролетарская») и крайним правым меньшевикам-ликвидаторам. (Кстати: знаете ли Вы о расколе у меков? Плеханов вышел из редакции их газеты «Голос Социал-Демократа» и из редакции коллективного их труда: «Общественное движение в России XX в.». В августе 1909 он выпустил «Дневник» № 9, где обозвал меков пособниками ликвидаторов, а Потресову прописал, что он-де мне не товарищ, что Потресов перестал быть революционером и пр. У нас идет дело на сближение с меньшевиками-плехановцами в целях

укрепления партии.) Но главное, по-моему, это то, что такой взгляд теоретически неверен. «Немецкие рельсы» *возможны* — слов нет. И мы это прямо признали в начале еще 1908 года. Но эта возможность превратится в действительность не иначе, как через ряд «общедемократических» натисков (или подъемов, или кризисов и т. п.) — подобно тому, как Франция пришла к концу «общедемократических» натисков не после 1789—1793, а после 1871 (т. е. после 1830, 1848 и 1871), — Германия не в 1849—1850, а также после 1871, т. е. после Verfassungsstreit* 60-х годов. Струве, Гучков и Столыпин из кожи лезут, чтобы «совокупиться» и народить бисмарковскую Россию, — но не выходит. Не выходит. Импотентны. По всему видно, и сами признают, что не выходит. Аграрная политика Столыпина правильна с точки зрения бисмарковщины. Но Столыпин сам «просит» *20* лет, чтобы ее довести до того, чтобы «вышло». А двадцать лет и даже меньший срок невозможен в России без 30—48—71 гг. (ежели по-французски) и 63—65 гг. (ежели по-немецки). Невозможен. А все эти даты (и 30—48—71 и 63—65) и есть «общедемократический натиск».

Нет, мы не можем «ликвидировать» идею «общедемократического натиска»: это было бы коренной ошибкой. Мы должны признать возможность «немецких рельсов», но не забывать, что их пока *нет.* Нет и нет. Мы не должны связывать судьбу пролетарской партии с удачей или неудачей буржуазной революции, — это бесспорно. Мы должны работу поставить так, чтобы она при всяком ходе событий была прочным, неотъемлемым приобретением, — это верно. Но мы обязаны исполнить свой долг руководителей демократического, «общедемократического», движения до конца, до русского 1871 года, до полного поворота крестьянства на сторону Ordnungspartei**. А до этого поворота в России еще, ой-ой, как не близко! Мы не можем отрицать возможность «немецкого», сиречь «гнилого» разрешения «общедемократических» вопросов, но мы обязаны *все*

* — конституционного конфликта. *Ред.*
** — партии порядка. *Ред.*

сделать, обязаны долго и упорно работать над тем, чтобы это решение было не «гнилое», не немецкое, а французское, т. е. по типу 30—48—71, а не по типу 63—65 (только «конституционный» кризис). Ручаться невозможно, выйдет ли у нас наш 63—65 «гнилым» или успешным, но наше дело, дело рабочей партии, все сделать, чтобы из *«гнилого»* развилось *успешное,* из немецкого Verfassungsstreit — французская хорошенькая передряга. И таких законов истории нет, чтобы гнилой кризис не мог превратиться в хорошенькую передрягу. Нет таких законов. Все зависит от обстоятельств, от нищей массы крестьян (коих Столыпин придавил, но не удовлетворил), от силы рабочей партии, от условий, трений и конфликтов между Гучковым и «сферами» и т. д. и т. д. Мы должны заботиться о том, чтобы мы были сильнее (и мы будем сильнее к нашему 63—65, чем немцы тогда), — чтобы крестьяне послушались тогда нас, а не либералов. Только борьба решит, насколько это удастся. Будем требовать всего в смысле «общедемократического натиска»: при успехе получим *все,* при неуспехе — часть; но, идя на бой, ограничиваться требованием части нельзя. По-новому строиться, по-новому организоваться, по-новому идти к кризису — такова *суть* момента — но поддержать и развить, усилить *все* старые лозунги, требование *«всего».* Крепко, крепко жму руку и желаю здоровья и бодрости.

Весь Ваш *Старик*

Написано 2 декабря 1909 г.
Послано из Парижа в Петербург

Впервые напечатано в 1922 г.
в журнале
«Пролетарская Революция» № 5

Печатается по машинописной копии (перлюстрация)

172
ОБРАЩЕНИЕ-ПРОСЬБА К СТАТИСТИКАМ ЗЕМСКИХ, ГОРОДСКИХ И ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

В. Ильин, работая над продолжением своего сочинения по аграрному вопросу вообще и сельскохозяйственному капитализму в России в частности, убедительно

просит статистиков при земских, городских и правительственных учреждениях о высылке ему статистических сведений и т. п.[216].

Париж. 9/XII. *В. Ульянов*

Написано 9 декабря 1909 г.
Послано в Москву

Впервые напечатано в 1929 г.
в журнале
«Пролетарская Революция» № 11

Печатается по тексту,
написанному рукой неизвестного

173

И. И. СКВОРЦОВУ-СТЕПАНОВУ

16. XII. 09.

Дорогой коллега! Получил Ваш ответ и берусь за перо для продолжения беседы.

Вы хотите перенести вопрос побольше на теоретическую (а не тактическую) почву. Согласен. Напомню только, что исходный пункт *у Вас* был тактический: Вы ведь отвергали «классическую постановку» основного тактического положения. Это тактическое решение Вы намечали (не договаривая тактических *выводов* из него) в связи с отрицанием «возможности американской». Поэтому я не считаю правильным изложение наших разногласий, которое Вы даете словами: «Вы (т. е. я) подчеркиваете факт движения *крестьянства.* Я признаю факт движения *пролетаризирующегося* крестьянства». Не в этом разногласие. Не отрицаю же я в самом деле, что крестьянство пролетаризируется. Разногласие в том, утвердился ли в России настолько буржуазный аграрный строй, чтобы сделать объективно невозможным крутой переход от «прусского» развития аграрного капитализма к «американскому» развитию аграрного капитализма? Если да, тогда «классическая» постановка основного вопроса тактики падает. Если нет, она сохраняется.

И вот, я стою за то, что она должна быть сохранена. Я не отрицаю возможности «прусского» пути; я при-

знаю, что марксист не должен ни «ручаться» за *один* из этих путей, ни *связывать* себя *только* с одним из них; я признаю, что политика Столыпина делает *еще* шаг вперед по «прусскому» пути, и что на этом пути на известной ступени *может* наступить диалектический перелом, *снимающий* с очереди все надежды и виды на «американский» путь. Но я утверждаю, что *сейчас* этот перелом, *наверное,* еще не наступил и что поэтому абсолютно недопустимо для марксиста, абсолютно неверно теоретически отказываться от «классической» постановки вопроса. Вот в чем наши разногласия.

Теоретически они сводятся к двум, если я не ошибаюсь, главным пунктам: 1) Ваш «союзник» В. Ильин должен быть уничтожен мной, чтобы оправдать мою позицию. Другими словами, эта позиция противоречит итогам марксистского анализа предреволюционной экономики России. 2) «Классическая» постановка может и должна быть сопоставляема с аграрным оппортунизмом ревизионистов (Давида и К^0), ибо нет никакой существенной, принципиальной, коренной разницы между постановкой вопроса об отношении рабочего к «мужичку» в России и в Германии.

Оба эти положения я считаю глубочайше неверными.

Ad 1) (Чтобы не касаться «тактики», отстраню мартыновский набег на Ильина[217] и перейду только к Вашей постановке теоретического вопроса.)

Что доказывал и доказал Ильин? Что развитие аграрных отношений в России идет капиталистически *и* в помещичьем хозяйстве *и* в крестьянском, *и* вне *и* внутри «общины». Это раз. Что это развитие уже *бесповоротно* определило не иной путь развития, как капиталистический, *не* иную группировку классов, как капиталистическую. Это два.

Из-за этого был спор с народниками. Это надо было доказать. Это было доказано. Это остается доказанным. Вопрос сейчас ставится (и движением 1905—1907 гг. *поставлен*) *иной,* дальнейший, *предполагающий* решение вопроса, Ильиным (и не им одним, конечно) решенного, но предполагающий *не только* это, а нечто большие,

более сложное, нечто новое. *Кроме* вопроса, решенного окончательно и верно решенного в 1883—1885, в 1895—1899 гг., история XX века в России поставила нам *дальнейший* вопрос, — и нет ничего ошибочнее теоретически, как пятиться от него назад, отделываться, отмахиваться от него ссылкой на решенное раньше. Это значило бы вопросы второго, так сказать, т. е. высшего, класса сводить к вопросам низшего, первого класса. Нельзя оставаться при *общем* решении вопроса о капитализме, когда *новые* события (и события всемирно-исторической важности, каковы 1905—1907 гг.) поставили вопрос более конкретный, более детальный, вопрос о борьбе *двух* путей или методов *капиталистического* аграрного развития. Когда мы боролись с народниками за доказательство того, что этот путь неизбежно и бесповоротно — капиталистический, мы были вполне правы и мы не могли *не* сосредоточить всей силы, всего внимания на вопросе: капитализм *или* «народное производство». Это было и естественно, и неизбежно, и законно. Но теперь этот вопрос *решен* и теорией и жизнью (ибо мелкобуржуазность трудовика en masse* доказана новейшей русской историей), а на очередь поставлен другой, высший вопрос: капитализм типа а *или* капитализм типа β? И, по моему крайнему разумению, Ильин был прав, когда в предисловии ко второму изданию книги указал, что из нее *вытекает* возможность *двух* видов капиталистического аграрного развития и что историческая борьба *этих видов* еще не кончена**.

Особенность русского оппортунизма в марксизме, т. е. меньшевизма в наше время, состоит в том, что он связан с доктринерским упрощением, опошлением, извращением буквы марксизма, изменой духу его (так было и с рабочедельством и с струвизмом). Воюя с народничеством, как с неверной доктриной *социализма,* меньшевики доктринерски просмотрели, прозевали исторически реальное и прогрессивное историческое *содер-*

* — в массе. *Ред.*
** См. В. И. Ленин. Сочинения, 5 изд., том 3, стр. 13—17. *Ред.*

жание народничества, как теории массовой *мелкобуржуазной* борьбы капитализма демократического против капитализма либерально-помещичьего, капитализма «американского» против капитализма «прусского». Отсюда их чудовищная, идиотская, ренегатская идея (насквозь пропитавшая и *«Общественное движение»),* что крестьянское *движение* реакционно, что кадет прогрессивнее трудовика, что «диктатура пролетариата и крестьянства» (= классическая постановка) *противоречит «всему ходу* хозяйственного развития» (стр. 661 меньшевистского «Общественного движения»). «Противоречит *всему ходу* хозяйственного развития» — это ли не реакционность?

Я стою на том, что борьба с этим чудовищным извращением марксизма была основой «классической постановки» и основой *верной,* хотя, к сожалению, в силу естественных условий эпохи велась эта борьба очень усердно тактически и недостаточно усердно теоретически. Впрочем, сожаление тут неверное слово, которое надо выкинуть!

Вот *этот* аграрный вопрос и есть *теперь* в России *национальный* вопрос буржуазного развития. Вот чтобы не впасть в ошибочное (механическое) перенесение к нам во многом верного и во всех отношениях крайне ценного немецкого образца, надо ясно себе представить, что национальным вопросом *вполне* утвердившегося буржуазного развития Германии было объединение и т. п., но не аграрный вопрос, а *национальным* вопросом окончательного утверждения в России буржуазного развития *является* именно аграрный (даже уже: крестьянский) вопрос.

Вот — чисто теоретическая основа *отличия* в *применении* марксизма к Германии *1848—1868* (примерно) и к России 1905—19?? годов.

Чем могу я доказать, что у нас национальное значение для буржуазного развития *получил аграрный* вопрос, а не другой какой-нибудь? Я не знаю даже, нужно ли это доказывать. Я думаю, это бесспорно. Но именно здесь *теоретическая* основа, и именно *сюда* надо *свести* все частные вопросы. Ежели спор

будет, укажу вкратце (пока вкратце), что именно ход событий, факты, *история* 1905—1907 годов и *доказали* указанное мной значение аграрного (крестьянского и, конечно, мелкобуржуазно-крестьянского, а не общинно-крестьянского) вопроса в России. Это же доказывает *теперь* и закон 3. VI. 1907, и состав, и деятельность III Думы, и — частность — 20. XI. 1909[218] — и (важное особенно) аграрная политика правительства.

Если мы согласимся в том, что *новейшая* история России, история 1905—1909 годов *доказала* коренное, первостепенное, национальное (в этом смысле) значение аграрного вопроса в утверждении буржуазной эволюции определенного тина в России, то мы можем идти дальше. Если нет, то нет.

Буржуазное развитие России к 1905 году было уже вполне зрело для того, чтобы требовать немедленной ломки устаревшей надстройки — устаревшего, средневекового землевладения (Вы, конечно, понимаете, почему я здесь из *всей* надстройки беру одно землевладение). Мы живем в эпоху *этой* ломки, которую разные классы *буржуазной* России *стараются* довершить, доделать по-своему: крестьяне (+ рабочие) путем национализации ((я очень рад, что мы согласны с Вами насчет полной нелепости муниципализации; цитаты из Theorien über Mehrwerth[*] в пользу национализации я уже привел в одной своей работе, напечатанной *частицей* по-польски))[**], — помещики (+ буржуазия старая, жирондистская буржуазия) путем 9. XI. 1906 и т. д. Национализация земли = крестьянская ломка старого землевладения есть экономическая основа американского пути. Закон 9. XI. 1906 = помещичья ломка старого землевладения есть экономическая основа прусского пути. Наша эпоха, 1905—?? годы, есть эпоха революционной и контрреволюционной борьбы *этих* путей, — *подобно* тому, как *1848—1871 гг.* в Германии были эпохой революционной и контрреволю-

[*] — Теории прибавочной стоимости. *Ред.*

[**] См. В. И. Ленин. «Аграрная программа социал-демократии в русской революции» (Сочинения, 5 изд., том 17, стр. 148 —173). *Ред.*

ционной борьбы двух путей объединения (= решения *национальной* проблемы буржуазного развития Германии), пути *через* великогерманскую республику и пути через прусскую монархию. *Только к 1871* году второй путь *окончательно* (вот куда относится мое «вполне») *победил.* И тогда Либкнехт отказался от бойкота парламента. И тогда *умер* спор лассальянцев с эйзенахцами. И тогда *умер* вопрос об *общедемократической* революции в Германии, — а Науман, Давид и К^0 стали в 90-х гг. (двадцать лет *спустя!)* оживлять труп.

У нас *еще* идет борьба. Еще не победил один из двух аграрных путей. У нас при всяком кризисе *нашей* эпохи (1905—1909—?? гг.), *выступит,* обязательно выступит «*общ*едемократическое» движение «мужичка», и игнорирование этого было бы коренной ошибкой, *на деле* приводящей к меньшевизму, хотя бы *в теории* спор ставили на иную плоскость. Не я «свожу» спор к «меньшевизму», а *история* нашей эпохи *сводит* игнорирование пролетариатом национальной задачи буржуазного развития России к меньшевизму, ибо в этом *суть* меньшевизма и состоит.

Nebenbei*: Читали у *Череванина* в «Современном положении» об *оппортунизме* «классической постановки» вопроса большевиков? Прочтите!

Ad 2) В сущности, я почти все ad 2 уже сказал. В Германии поддержка *рабочим* пожелания «мужичка» получить себе (т. е. мужичку) землю крупного помещика, юнкера — *реакционна.* Не так ли? Не правда ли? В России *реакционен* в 1905—1909—?? гг. *отказ* от этой поддержки. Hic Rhodus, hic salta!** Тут либо отказ от всей аграрной программы и переход... почти что к кадетизму, — либо *признание принципиальной* разницы в постановке вопроса в Германии и в России, принципиальной не в смысле того, чтобы у нас была некапиталистическая, а в смысле того, что *совсем* иные, принципиально иные *эпохи* капитализма:

* — Между прочим. *Ред.*

** — Здесь Родос, здесь прыгай! *Ред.*

эпоха *до* окончательного утверждения национального пути капитализма и эпоха *после* такого утверждения.

Пока кончаю. Постараюсь послать Вам вырезки на тему наших бесед. Пишите, когда улучите свободную минуту.

Жму крепко руку.

Ваш *Старик*

Послано из Парижа в Петербург

Впервые напечатано в 1924 г. в журнале «Пролетарская Революция» № 5

Печатается по рукописи

1910 г.

174
НЕУСТАНОВЛЕННОМУ АДРЕСАТУ

22/I 1910.

Милостивый государь!

Мне очень хорошо известен научный характер словаря и я весьма охотно дал бы Вам информацию относительно всего, что касается истории социал-демократии в России. Но сейчас, к сожалению, я совершенно не в состоянии написать краткий очерк по истории русской социал-демократии[219].

До 1904 г. имеется хорошая информация в отчете Амстердамскому международному конгрессу 1904 г. — *Лидин,* [М.] «Материалы к объяснению кризиса в русской с.-д-ии» (Женева) [1904] и несколько статей различных авторов в *«Neue Zeit».*

В августе 1910 г. состоится международный конгресс в Копенгагене. Надо надеяться, что через несколько месяцев появится официальный отчет нашей партии (соц.-дем. рабочей партии России).

В с.-д. движении в 1903—1909 имеется два крупных направления: «меньшевики» и «большевики». В *«Neue Zeit»* Вы найдете статьи представителей обоих направлений.

Книги: *Череванин* (меньшевик), рецензии в *«Vorwärts»* и *«Leipziger Volkszeitung».* Вне фракций (Vermittlerstellung)* Троцкий («Russland in Revolution»**, 1910).

Я принадлежу к направлению «большевиков».

---

* — промежуточная позиция. *Ред.*
** — «Россия в революции». *Ред.*

Статьи на немецком языке Троцкого [имеются] также в «Kampf» (Австр. с.-д. обозрение).

Прошу извинить, что я не могу дать систематический очерк.

С глубоким уважением *Вл. Ульянов*

*Ленин**

4. Rue Marie Rose. 4. Paris. XIV.

Печатается впервые, по рукописи
Перевод с немецкого

175

А. ЭККУ

23/II. 10.

Уважаемый товарищ! Прочел Ваше письмо. Припомнил нашу совместную работу в Лондоне. Припомнил, что тогда же (или немного позже) слышал одним ухом про комиссию по Вашему делу[220].

Затяжка на три почти года такого дела, по-моему, есть вещь прямо чудовищная, и я вполне понимаю Ваше негодование. Как быть? Насколько я могу судить, необходимо обратиться официально к *ЦК РСДРП* и именно к заграничному его органу, Заграничному бюро ЦК (адрес тот же; внутри — для *Заграничного бюро* ЦК РСДРП). По-моему, лучше бы всего Ваше письмо ко мне туда и передать. Если Вы согласны с этим, я это сделаю.

Если Вы хотели бы первоначально попытаться двинуть дело через членов Главного Управления, — Вам бы лучше всего обратиться к Юзефу (ибо *его* Вы ни в какой пристрастности не подозреваете). И сделать бы это *немедленно,* послав письмо ему (заказное) **и** на адрес Главного Управления **и** на адрес польского с.-д., члена редакции ЦО (адрес тоже через Котляренко; внутри: для члена редакции ЦО от *ПСД*). Если сделать это *быстро,* я думаю, Вы от Юзефа добьетесь ответа и совета.

* Слово *«Ленин»* приписано позднее карандашом. *Ред.*

Покончить дело может (и должен) постоянный заграничный орган ЦК, т. е. ЗБЦК. Русскому ЦК физически не выполнить, на мой взгляд, этого. Как могло польское Главное Управление так затянуть дело и не послушаться своего съезда, не понимаю!

С с.-д. приветом

Н. Ленин

Послано из Парижа в Лондон

Печатается впервые, по рукописи

176

НАБРОСОК ПИСЬМА «ДЕРЖАТЕЛЯМ» [221]

Письмо тройке немцев*

Чтобы объяснить странное (на первый взгляд) предложение и просьбу, с которой обращаемся к Вам мы и ЦК, надо объяснить положение нашей партии.

Чтобы выяснить это положение, надо уяснить себе, во-1-х, факт свирепства контрреволюции и страшного развала с.-д. организации и с.-д. работы; во-2-х, основные идейно-политические течения в нашей партии.

По 1-му вопросу достаточно отметить громадный упадок организаций повсюду, почти прекращение во многих местах. Повальное бегство интеллигенции. Остались кружки рабочих и одиночки. С трудом пробивает себе дорогу молодой, неопытный рабочий.

По 2-му вопросу. В революции было у с.-д. *два* течения (и две фракции, tatsächlich Spaltung**): меньшевики и большевики. Stockholm 1906 и London 1907[222]. Оппортунистическое и революционное крыло.

Развал 1907—8 гг. вызвал (α) у меньшевиков *ликвидаторство* (определение), (β) у большевиков — *отзовизм* (и ультиматизм). Определение.

---

* Исходя из того, что суммы наши и что вопрос *исключительно* ограничивается конфликтом, расколом за границей.

** — фактически раскол. *Ред.*

(α) Начиная с III. 08 меньшевики *абсолютно* не принимали участия в центральной работе партии и пытались, даже сорвать ее (VIII. 08). За границей у них господство (студентов, незрелой буржуазной интеллигенции etc.). Полный раскол за границей (благодаря меньшевикам) и *полное* неучастие их в партийной работе плюс борьба с партией.

Конференция XII. 08 клеймит это[223].

(β) Отзовизм-ультиматизм у большевиков в 1908—9 г. Решительная борьба с ним большевиков и Kaltstellung[*] отзовистов-ультиматистов. Отстранение.

Развал в России растет.

Выступление Плеханова VIII. 09 ((«Чего изволите»[224], ликвидаторство «Голоса»; объявление ликвидаторства мелкобуржуазным оппортунизмом; признание кризиса партии ⌈болезнь страшна⌉; выход из редакции «*Общественного движения»,* приютившейся в bürgerlich-liberalen Verlag'e[**])).

Значение выступления Плеханова = слабое эхо, подтверждающее *фракционным врагом большевиков* все их обвинения.

Тяга меньшевиков *в России* к партии (особенно рабочих: Петербург, Москва).

Опыт *партийного* объединения на этой почве, на признании борьбы на 2 фронта: с ликвидаторством и отзовизмом-ультиматизмом.

Условия объединения с нашей стороны: безоговорочное признание борьбы с ликвидаторством (полумера ЦК: личная уступка); прекращение фракционной борьбы (= раскола за границей особенно) и *лояльное подчинение большинству* партии (большевики + поляки в частности), вытащившему партию из кризиса 1907—9 гг. и поставившему ее на дорогу решительной борьбы на 2 фронта.

Условия меньшевиков: прикрытие ясного определения ликвидаторства (полумера в *единогласной* резолюции) и *равенство* в редакции Центрального Органа ((фактически главенствующее общенартий-

[*] — отстранение. *Ред.*
[**] — буржуазно-либеральном издательстве. *Ред.*

ное учреждение при крайней слабости и непрочности ЦК в России)).

В ЦК проходит *крайне непрочный компромисс* 1) единогласная резолюция с *вычеркиванием* названия ликвидаторства[225]; 2) 3 и 2 в ЦО при мековском заявлении о «механическом подавлении», «осадном положении» etc.; 3) отказ меньшевиков решительно, ясно и бесповоротно отказаться от фракционной газеты и фракционной организации, признать *лояльное* подчинение большинству.

Отсюда наши опасения. Распустив фракцию большевиков, отдав деньги ЦК (фактически 5 держав при случайном и колеблющемся большинстве, испорченном отзовизмом-ультиматизмом), мы боимся (имеем все основания бояться) заграничного раскола меньшевиков и протаскивания ими ликвидаторства (в виде равенства в редакции).

Мы убеждены, что при попытках раскола, из-за границы устр. меньшевиками, ЦК (сиречь большевики + националы) не в силах будет бороться с ликвидаторством, и придется *возобновить* фракционную борьбу, на раскол отвечать расколом.

Опыт «перемирия»: беки разоружились. Опыт «партийного образа жизни».

Условия меньшевикам: (α) полное разоружение — прекращение фракционной газеты, фракционной кассы, фракционного раскола за границей; (β) *лояльное* проведение резолюции о борьбе с ликвидаторством; (γ) *лояльное* подчинение большинству в ЦО; (δ) *лояльное* содействие ЦК в России.

Si non — non*.

Кокетничание меньшевиков с отзовистами-ультиматистами. Бессилие и потворство ликвидаторам Троцкого.

Написано в феврале — начале марта 1910 г. в Париже

Впервые напечатано в 1933 г. в Ленинском сборнике XXV

Печатается по рукописи

* — Если нет — нет. *Ред.*

177
ЛИСТОК О ГАИВАСЕ

ЗБЦК доводит до сведения всех заграничных групп следующее письмо, полученное им от представителя РСДРП в Международном социалистическом бюро, т. Ленина.

18 марта 1910 г.

«Секретарь Международного социалистического бюро обратился с письмом к представителю РСДРП в Международном социалистическом бюро по следующему поводу:

Русское правительство потребовало от Бельгии выдачи некоего **Г а и в а с а** (Gaïvas), обвиняемого в экспроприации, совершенной им, по словам русского правительства, *16 мая 1907 года* близ участка *Полубатовка* (Сумский уезд, село Черночинское: la ferme de Poloubatovka, de la commune de Tchernetschinsky, du district de Soumi). Эта экспроприация совершена-де с участием *Михаила Бряскуна, Михаила Мельника, Сергея Никифорова и Павла Демьяненко,* которые уже осуждены **военным** судом в 1907 году.

Имя экспроприированного — некий Головин, потомственный почетный гражданин.

«Русская колония в Брюсселе, — пишет секретарь Международного социалистического бюро, — убеждена, что дело *Гаиваса* есть *дело политическое* и что *Гаиваса* надо спасти как в его личных интересах, так и для того, чтобы выдача **его не создала прецедента, крайне опасного».**

Судебное разбирательство по делу о выдаче *Гаиваса* состоялось в Брюсселе 17 марта 1910 года. *Суд колеблется,* не зная, есть ли это дело политическое.

«Самый влиятельный член суда и представитель его, — пишет секретарь Международного социалистического бюро, — ставит решение в зависимость от того, доказано ли, что его участники судились *военным* судом. Если это так, то он считал бы это доказательством *политического* характера преступления».

Дело отложено *на неделю,* чтобы Гаивас и его защитник могли доставить доказательство.

Поэтому крайне важно **н е м е д л е н н о** *собрать все справки и сведения,* которые в целях быстроты жела-

тельно (или можно) доставить **п р я м о** защитнику Гаиваса —

M. B. JOFÉ, Avocat
55, Rue Bosquet, 55
Bruxelles (Belgique)

Представитель РСДРП в МСБ просит поэтому ЗБЦК, а также правления **в с е х** *парижских групп* РСДРП немедленно принять меры к наведению справок и собранию сведений путем ли гектографирования и рассылки по группам настоящего письма или иными средствами.

Удостоверения групп, **если есть время,** могут быть в случае надобности присланы в ЗБЦК для подписи ЗБЦК или представителя РСДРП в МС бюро».

Н. Ленин

С тов. приветом ЗБЦК.

Написано в Париже
Напечатано отдельным листком

Печатается по тексту листка

178
К. ГЮИСМАНСУ

21. III. 10

Дорогой товарищ Гюисманс!

Получил Ваше письмо относительно Gaïvas. Лично я ничего не знаю ни о нем, ни о его товарищах. Но я делаю все возможное для наведения справок. *Все* заграничные группы нашей партии поставлены в известность, и я уверен, что, если найдется кто-либо, знающий Gaïvas'a или какие-либо подробности об этом деле, адвокат Gaïvas'a будет осведомлен.

Уважающий Вас *Н. Ленин*

Послано из Парижа в Брюссель

Впервые напечатано
на французском языке в 1962 г.
в журнале «Cahiers du Monde Russe et Soviétique» N 4

На русском языке печатается
впервые, по рукописи
Перевод с французского

179

Л. Б. КАМЕНЕВУ

21. III. 10.

Дорогой Л. Б.! Статью о Кольцове получил, прочел и передал...[*]; она очень понравилась, по-моему, вышла удачно..., наверное учинят из-за нее склоку великую? но там все равно идет уже *сплошная* склока!! Испорчен состав ЦО[226] — за год до plenum'а *ни одной* склоки. Теперь *ни одного номера* [без] протестующих бумаг, угроз и истерик Мартова..................

[Как обстоит дело] с докладом?

Не выдайте, христа ради!

Меня опять «тащат» из Международного бюро — сиречь напоминают. Пишите, пишите [доклад] скорее [ради] всего святого... Как только кончите доклад, [возьмемся] за легальный [журнальчик] большевиков[227].

Жму руку. Ваш *Ленин*

P. S. А Троцкий подловато себя ведет в № 10 «Правды», ей-ей!

Послано из Парижа в Вену *Печатается впервые, по рукописи*

180

Н. Е. ВИЛОНОВУ

27/III. 10.

Дорогой товарищ Михаил! Как-то Ваше здоровье? Поправляетесь ли? Напишите об этом, сообщите точно, прибываете ли в весе и насколько именно.

[*] Рукопись документа частично разрушена. Слова, взятые в квадратные скобки, восстановлены по смыслу и по отдельным сохранившимся буквам. *Ред.*

У нас примиренческо-объединительный туман начинает рассеиваться. Посылаю Вам оттиск из № 12 «Социал-Демократа»[228]. Из него Вы увидите, что с голосовцами пошла драка вовсю. Теперь вопрос свелся к тому, есть ли на свете плехановцы, есть ли на свете *партийные* меки, или все меки — голосовцы, а Плеханов просто одиночка.

Надо повести усиленную агитацию за выход плехановцев из голосовских групп, за замену голосовца в ЗБЦК плехановцем и т. д. — и путем такой агитации проверить *на деле,* выйдет ли из партийного объединения хотя бы объединение наше с плехановцами или ровно ничего не выйдет.

Здешняя группа большевиков собирается приступить к такой агитации; — когда выступит, Вы получите известие.

«Впередовцы» имеют здесь нечто вроде съезда: говорят, приехал Богданов и Станислав. Что они предпринимают, неизвестно. Держат себя глупо и, вероятно, с ними тоже придется воевать Центральному Органу после первого же их выступления в печать. Из России было письмо, что московским впередовцам Алексинский писал об их плане устроить *свою* школу на 50 человек (денег что ли они добыли?), а впередовцы-де в Москве склоняются к общей, партийной школе.

С Горьким переписки нет. Слышали, что он разочаровался в Богданове и понял фальшь его поведения. Есть ли у Вас вести с Капри?

В России мало сил. Эх, кабы отсюда можно было послать хорошего работника в ЦК или для созыва конференции! Но здесь все «бывшие люди».

Будьте здоровы и пишите.

Жму руку. Ваш *Ленин*

Послано из Парижа в Давос (Швейцария)

Впервые напечатано в 1930 г. в Ленинском сборнике XIII

Печатается по рукописи

181
Л. ТЫШКЕ

Для Т.

28. III. 10.

Дорогой товарищ! Благодарю за присылку статей Р. Люксембург[229].

По главному вопросу — насчет замены Варского Ледером — я должен протестовать самым решительным образом[230]. Помилуйте, Вы нас ставите в невозможнейшее положение! Я не буду говорить о личных особенностях Ледера (насколько они бросались в глаза при совместной работе на съездах и конференциях: впечатления на этих съездах *не* свидетельствовали совсем о знаниях, способностях, литературных вкусах, понимании дела, а свидетельствовали часто о мелкой придирчивости etc. etc. — я Вам пишу тоже, конечно, privatissime*). Я не буду говорить о том, что нельзя заменять опытного литератора, умного марксиста и прекрасного товарища неопытным и малопригодным человеком.

Но я буду говорить о положении редакции ЦО и *о кризисе* партии. Не может быть, чтобы Вы не видели, что положение критическое. Мы с Варским пишем в ЦК о перемене состава ЦО (Дан срывает его явно). Ликвидаторы срывают ЦК. И в такое время, когда *безусловно* необходим человек, бывший на пленуме, испытанный на работе, спевшийся в коллегии, начавший серьезную войну с серьезным врагом, — в такое время заменять его новичком!! Побойтесь бога — ведь это значит парализовать ЦО! Ведь ЦО остался пока *единственным* органом руководства *всей* партией (пока ЦК не соберется после срыва его ликвидаторами). Работоспособность ЦО чертовски важна — и в такое время «начинать сначала», «вводить в работу» новичка, *спорить* вместо дела. Поймите же, что меньшевики, опираясь на пленум (а они формально имеют бесспорное право опираться на него), *спорят* положительно о каждом слове

* — сугубо между нами. *Ред.*

резолюции, о каждом умолчании резолюции, о каждом инциденте (даже мельчайшем) на пленуме, чтобы найти *лазейки.* Ну, как же мыслим тут в роли маятника человек, *не бывший* на пленуме и не работавший с нами в центрах РСДРП *давным-давно?* Да ведь это же абсолютно невозможно! Это значит застопорить дело — и в такое время, когда нужно *решать* на каждом собрании *важнейшие* вопросы. Ведь Ледер вынужден будет говорить: «не знаю» на *тысячи* доводов и придирок меньшевиков (которые дьявольски ловки на использование всякого fraktioneller Dreck*, как Вы отлично знаете). Ну, разве мыслим такой человек в такое время?

Нет. Нет. Мы не требуем чрезмерного от P.S.D.**. Мы знаем ее силы, ее нужды, требования польской работы. Мы не обременяем Варского и не отрываем его от польской *литературной* работы. Но Вы должны непременно оставить нам его в ЦО, как мы условливались об этом во время пленума. Без Варского мы *абсолютно* не в состоянии «преодолеть» время кризиса — добиться перемены в составе ЦО. Вот когда кончится кризис, когда изменится состав ЦО, тогда... но и тогда, ради всего святого, *не* Ледера. Дайте тогда Карского, если невозможно и тогда оставить Варского. Теперь же Варский абсолютно, абсолютно необходим.

Жму руку. Привет Розе.

Ваш *Ленин*

Послано из Парижа в Берлин

Впервые напечатано в 1925 г. в Ленинском сборнике III

Печатается по рукописи

182

Г. В. ПЛЕХАНОВУ

29. III. 10.

Дорогой и многоуважаемый товарищ! Вполне разделяя Вашу мысль, высказанную и в № 11 «Дневника», о необходимости тесного и искреннего сближения всех

* — фракционного навоза. *Ред.*

** — ПСД — Польской социал-демократии. *Ред.*

истинно социал-демократических элементов в борьбе с ликвидаторством и с отзовизмом, я очень хотел бы лично поговорить с Вами о положении дел в партии, создавшемся теперь. Если Вы тоже находите это полезным и если состояние Вашего здоровья позволяет, будьте добры черкнуть мне (или телеграфировать) пару слов, когда Вы могли бы назначить мне свидание в Сан-Ремо. Я готов приехать для этой цели[231].

С товарищеским приветом *Н. Ленин*

Vl. Oulianoff. 4. Rue Marie Rose. Paris. XIV.

Послано в Сан-Ремо (Италия)

Впервые напечатано в 1930 г. в Ленинском сборнике XIII

Печатается по рукописи

183

Л. Б. КАМЕНЕВУ

6. IV. 10.

Дорогой К.! Получил *(наконец!* — собирался *ругаться* серьезно) Ваше письмо. Посылать экспресс или телеграмму поздно.

Мы слишком «торопимся» — пишете Вы. Не знаю...* Неужели можно было пропустить Дана и К^0? И чего еще ... ждать. Но Вы вот напрасно не «поторопились» написать нам тотчас о «формальных сомнениях» правдовских ликвидаторов. Оттиск послан Вам 10 дней тому назад: если бы Вы поторопились ответить *тотчас,* что Вам то-то и то-то неясно, то *неделю* тому назад имели бы уже полные копии с писем из России. Теперь ЦО, вышедший вчера поздно вечером, дает еще цитаты из писем[232].

Необходим ли нам Ваш выход из «Правды»?[233] Вы решаете почти, что да, — опять же «поторопившись» написать после *первого* конфликта с Троцким.

---

* Рукопись документа частично разрушена. Слова, взятые в квадратные скобки, восстановлены по смыслу и по отдельным сохранившимся буквам. *Ред.*

Я лично не думаю, чтобы [нам] Ваш выход из «Правды» был необходим, *пока* «Правда» [ве]дется столь бесцветно. Прочитав... [Вашу] заметку в № 11 «Правды», я подумал ([и] Григорий тоже говорил): сие безвредно, бесцветно, [никчемно], фразисто...

К чему мы *теперь* сию минуту ведем политику? К построению *партийного* ядра не на пошлой *фразе* троцкистов и К^0, а на *действительном* идейном сближении плехановцев и большевиков. *Выйдет* ли это, не знаю. Если не выйдет, — назад к Большевистскому Центру. Если выйдет, — шаг вперед немалый.

Мы будем писать русскому ЦК (настаивая, чтобы Макар собрал его, не дожидаясь сволочей меньшевиков) об *изгнании* Дана (и Мартова) из ЦО, Игоря из ЗБЦК и замене их плехановцами. Плехановцы напечатали... [о номере] «Голоса С.-Д.» (Вы [его получите, должно быть,] на днях[234]).

... [53] за голосовцев, ... против ... 10 ... За плехановцев 11 . . . . , но дело не столько в числе, сколько *в начале откола.* Лиха беда начало.

Меньшевики выпускают *на днях* ответ Мартынова Плеханову и, вероятно, ответ Ц. Органу. Хотя Плеханов и *желает* сохранить за собой возможность «вернуться» к голосовцам, но пока, кажись, ничего не выходит.

Ваш выход из «Правды», по-моему, — ежели он неизбежен — должен быть обставлен архитщательно (напишите статью против ликвидаторства и против «Голоса», пусть Троцкий откажет!) для доклада в ЦО и *для подготовки* проекта решения об издании популярной газеты Центральным Органом. Либо это, либо назад к ....

Венская группа будет молчать.

Насчет доклада я не удовлетворен. Это не значит «дергать» — напоминать. *Пришлите начало.* Все к 1/V — это поздно.

Жму руку. Ваш *Ленин*

Послано из Парижа в Вену *Печатается впервые, по рукописи*

184

Н. Е. ВИЛОНОВУ

7/IV. 10.

Дорогой тов. М.! Посылаю Вам резолюцию здешних плехановцев или, вернее, партийцев-меньшевиков[235]. Если верно, что у вас в Давосе партийцы преобладают среди меньшевиков, то крайне важно было бы, чтобы они немедленно отозвались и так или иначе сплотились и выступили открыто. Разумеется, *большевики* должны очень осторожно обращаться с такими советами к меньшевикам, ибо даже среди плехановцев нет обвинения более страшного, ужасного, нестерпимого, чем обвинение в «помощи большевикам» или в работе «на большевиков» и т. п.

В теперешнем запутанном положении выхода, по-моему, есть только два: либо назад к своей, большевистской, фракции, либо с плехановцами *решительный бой* с голосовцами за партию. Второе желательнее, но зависит не от нас. Пока можно, сделаем все, что можно, для второго выхода. Только испытав *все* возможности, все средства для второго выхода, вернемся к первому. —

— Очень рад, что знакомство с прагматизмом начало отталкивать Вас от махизма. Теперь в России усиленно переводят всю эту «новейшую» философскую сволочь: Петцольдта и К⁰, прагматистов и т. д. Это хорошо: когда русская публика и особенно русские рабочие посмотрят *в натуре* на учителей наших Богданова и К⁰, — они быстро отвернутся и от учителей и от учеников.

Считать истину инструментом познания — значит переходить уже по сути дела на сторону агностицизма, т. е. покидать материализм. В этом, и во всем основном, прагматисты, махисты, эмпириомонисты — одного поля ягода.

Крепко жму руку и желаю выздоравливать скорее и прочнее.

Ваш *Н. Ленин*

Послано из Парижа в Давос (Швейцария)

Впервые напечатано в 1930 г. в Ленинском сборнике XIII

Печатается по рукописи

185

А. И. ЛЮБИМОВУ

Тов. Марку

10 апр. 1910 г.

Уважаемый товарищ! Вчерашнее совещание окончательно убедило нас в том, в чем мы почти не сомневались и до него, именно что Вы совершенно не представляете большевистского течения, представлять которое в ЗБЦК Вы претендуете.

Имея все основания считать себя представителями большевистского течения, по письмам русских единомышленников и по данным о политике заграничных большевиков, мы заявляем, что Ваши колебания в политике, Ваше желание терпеть пребывание в ЗБЦК ликвидатора и заговорщика против партии Игоря, прикрывать срыв им партийного объединения[236] (вместо того, чтобы разоблачить Игоря, потребовать от ЦК ультимативно его удаления и решительно вступить на путь борьбы с ликвидаторами и отстаивания союза большевиков и *партийных* меньшевиков, союза, который один только мог бы еще, *может быть,* спасти дело объединения), — все это Ваше поведение убеждает нас, что, вольно или невольно, Вы являетесь игрушкой в руках ликвидаторов.

Мы оставляем за собой право довести наше заявление до сведения большевиков, а при надобности и всей партии и печати.

Члены ЦО большевики: *Ленин*[*]

Написано в Париже (местное)

Впервые напечатано в 1933 г. в Ленинском сборнике XXV

Печатается по рукописи

[*] Письмо подписано также Г. Е. Зиновьевым. *Ред.*

186

А. И. ЛЮБИМОВУ

Тов. Марку

Уважаемый товарищ!

Берем назад наше письмо и сожалеем по поводу предъявления Вам несправедливого обвинения в поддержке ликвидаторства в ЗБЦК[*].

10/IV 10 г.

Ленин[**]

Написано в Париже (местное)

Впервые напечатано в 1933 г. в Ленинском сборнике XXV

Печатается по тексту, написанному рукой Г. Е. Зиновьева и подписанному В. И. Лениным

187

А. М. ГОРЬКОМУ

Ал. Макс—чу

11. IV. 10.

Дорогой А. М.! Только сегодня удалось мне получить Ваше и М. Ф. письмо, посланное через М. С. Боткину. Чтобы не забыть: мне можно писать и на мой *личный* адрес (Oulianoff. 4. Rue Marie Rose. 4. Paris. XIV) и на адрес партии — тогда вернее в 2-х конвертах, и на внутреннем: личное для Ленина (110. Avenue d'Orléans. Mr. Kotliarenko. Paris. XIV).

Просимые Вами издания постараюсь выслать Вам завтра же.

Ругал ли я Вас и где? Должно быть, в «Дискуссионном Листке»[237] № 1 (издается при ЦО)[***]. Посылаю его. Если сообщавшие Вам имели в виду не это, то другого

---

[*] См. предыдущее письмо. *Ред.*

[**] Письмо подписано также Г. Е. Зиновьевым. *Ред.*

[***] См. статью В. И. Ленина «Заметки публициста», раздел I «О «платформе» сторонников и защитников отзовизма» (Сочинения, 5 изд., том 19, стр. 241—252). *Ред.*

я сейчас не припомню. Не писал больше за это время ничего.

Теперь насчет объединения. Факт или анекдот? — спрашиваете Вы. Об этом придется рассказывать издалека, ибо есть в сем факте и «анекдотического» кое-что (больше мелкого) и серьезное, по моему убеждению.

К партийному объединению вели и ведут серьезные, глубокие факторы: необходимость очистки социал-демократии от ликвидаторства и отзовизма, в области идейной; страшно трудное положение партии и всей с.-д. работы и назревание нового типа с.-д. рабочего, в области практической.

На пленуме ЦК («долгом пленуме», — три недели маета была, издергали все нервы, сто тысяч чертей!) к этим серьезным и глубоким факторам, сознанным далеко не всеми, прибавились мелкие, мелочные, прибавилось настроение «примиренчества вообще» (без ясной мысли, с кем, к чему, как), прибавилась ненависть к Большевистскому Центру за его беспощадную идейную войну, прибавилась склока и желание поскандалить у меньшевиков — и вышел ребенок с нарывами.

Теперь вот и маемся. Либо — на хороший конец — нарывы вскроем, гной выпустим, ребенка вылечим и вырастим.

Либо — на худой конец — помрет ребенок. Тогда поживем некоторое время бездетно (сиречь: опять восстановим большевистскую фракцию), а потом родим более здорового младенца.

У меньшевиков к серьезному объединению идут (не вполне сознательно, медленно, пошатываясь, но идут и, главное, не могут не идти) плехановцы, идут *партийцы,* идут рабочие. А голосовцы виляют, путают, гадят. У них складывается сильный, легальный, оппортунистический центр в России (Потресов и К^0 в литературе: см. «Нашу Зарю»[238] № 2 — экий подлец этот Потресов! — и Михаил, Роман, Юрий + 16 авторов «Открытого письма» в № 19/20 «Голоса» — в практической, организационной работе).

Пленум ЦК желал объединить *всех.* Теперь голосовцы *отпадают.* Сей нарыв *надо* удалить. Без склоки, скандалов, маеты, грязи и «накипи» сего не сделаешь.

Мы сейчас сидим в самой гуще этой склоки. Либо русский ЦК обкорнает голосовцев, удалив их из важных учреждений (вроде Центрального Органа и т. п.), — либо придется восстановлять фракцию.

Плеханов в № 11 «Дневника» дал такую оценку пленума, которая ясно показала, что у него *теперь* преобладает искреннее и серьезное желание борьбы с оппортунизмом над мелким и мелочным желанием *использовать* оппортунистов-голосовцев *против* большевиков. Тут тоже сложная канитель идет, но сложившийся в России легалистский, ликвидаторский центр меньшевиков *неизбежно* ведет к отталкиванию от них серьезных социал-демократов.

Теперь у «впередовцев». Одно время мне казалось, что и внутри этой группы есть два течения: к партии, к марксизму, к отказу от махизма и от отзовизма, — и обратное. Для первого партийное объединение открывало бы дорогу для удобного, не неловкого, партийного пути к исправлению явных нелепостей отзовизма и т. п. Но второе течение, видимо, берет у них верх. Алексинский (дитюшко совсем в политике, но озлившееся и делающее глупость за глупостью дитюшко) со скандалом вышел и из редакции «Дискуссионного Листка» и из партийной школьной комиссии[239]. Должно быть, они будут-таки устраивать *свою* школу, опять фракционную, опять в сторонке. Коли будет так, — повоюем паки, отвоюем у них рабочих.

Вот и выходит так, что «анекдотическое» в объединении сейчас преобладает, выдвигается на первый план, подает повод к хихиканью, смешкам и пр. Говорят, что с.-р. Чернов написал даже водевиль по поводу объединения у с.-д. под названием «Буря в стакане воды» и что сей водевиль дают здесь на днях в одной из (падких на сенсацию) групп эмигрантской колонии.

Сидеть в гуще этого «анекдотического», этой склоки и скандала, маеты и «накипи» тошно; наблюдать все это — тоже тошно. Но непозволительно давать себя во власть

настроению. Эмигрантщина теперь во 100 раз тяжеле, чем было до революции. Эмигрантщина и склока неразрывны.

Но склока отпадет; склока остается на $^{9}/_{10}$ за границей; склока, это — аксессуар. А развитие партии, развитие с.-д. движения идет и идет вперед через все дьявольские трудности теперешнего положения. Очищение с.-д. партии от *ее* опасных «уклонений», от ликвидаторства и отзовизма *идет вперед* неуклонно; в рамках объединения оно *подвинулось значительно дальше,* чем прежде. С отзовизмом мы уже покончили идейно, в сущности, до пленума. С ликвидаторством не докончили тогда, меньшевикам удалось на время *скрыть змею,* а теперь ее вытащили на свет божий, теперь ее все видят, теперь ее будем уничтожать и уничтожим!

И это очищение — вовсе не одна только «идейная» задача, вовсе не одна только «литературщина», как думает болван (или жулик) Потресов, так же *заступающийся* за махистов, как заступались меньшевики в пленуме за «впередовцев». Нет, это очищение неразрывно связано с самой гущей рабочего движения, которое учится постановке с.-д. работы в теперешнее трудное время, именно путем отрицания учится, путем отрицания ликвидаторства и отзовизма выходит на дорогу. Только пустозвон Троцкий воображает, что можно это отрицание обойти, что это лишнее, что рабочих это не касается, что вопросы ликвидаторства и отзовизма ставятся *не* жизнью, *а* печатью злых полемистов.

Могу себе представить, как тяжело наблюдать этот тяжелый рост нового с.-д. движения тем, кто не видал и не пережил тяжелого роста конца 80-х и начала 90-х годов. Тогда подобных с.-д. были десятки, если не единицы. Теперь — сотни и тысячи. Отсюда — кризис и кризисы. И социал-демократия *в целом* изживает их открыто и изживет их честно.

Жму крепко руку. Ваш *Ленин*

Послано из Парижа
на о. Капри (Италия)

Впервые напечатано в 1924 г.
в Ленинском сборнике I

Печатается по рукописи

188
М. М. ЗОЛИНОЙ

Для *М. М.*

30. IV. 10.

Дорогой товарищ! Благодарю, что известили о положении Михаила. Я сейчас же предпринял шаги для проведения ему субсидии. Дело стоит так, что через Заграничное бюро Центрального Комитета провести ее безнадежно, ибо там теперь мы в меньшинстве. Была оказия в Россию и я передал русскому ЦК, чтобы он провел субсидию Михаилу. Надеюсь недели через две иметь благоприятный ответ. *Во всяком случае* необходимо было бы добиться, чтобы Михаил продолжал лечение, оставался пока в Давосе до полного выздоровления.

Жму крепко руку.

Ваш *Н. Ленин*

Адрес мой:
Mr. Vl. Oulianoff.
4. Rue Marie Rose. 4.
Paris. XIV.

Послано в Давос (Швейцария)

Впервые напечатано в 1930 г. в Ленинском сборнике XIII

Печатается по рукописи

189
*В ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ РСДРП

Уважаемые товарищи!

Мы считаем своим долгом довести до вашего сведения о том, что положение дел в редакции ЦО стало, по нашему глубокому и твердому убеждению, совершенно невыносимым и что без изменения состава редакции ЦО ведение партийной линии представляется нам абсолютно *невозможным*.

Только первые два заседания редакции ЦО после пленума давали нам надежду на возможность совместной работы с тт. Мартовым и Даном. Согласие т. Мартова с письмом ЦК о конференции[240] (см. № 11 ЦО. Мартов *подписал* это письмо) свидетельствовало безусловно о его стремлении *лояльно* выполнять решения пленума. Другой тон ранее всего был взят т. Даном, который объявил передовицу № 11 ЦО* *вредною* и при нас обвинил Мартова в *центральноорганском оппортунизме.* Для нас уже из этого стало ясно, что ярые голосовцы считают Мартова «оппортунистом» в смысле его податливости к решениям партии, и что весь вопрос сводится к тому, поддастся ли Мартов их натиску.

Статья Мартова «На верном пути» показывала, что да. Нежелание сдать ее в «Дискуссионный Листок» (хотя она явно *дискутирует* решение ЦК о составе ЦО) свидетельствовало о начале войны. По вопросу об отношении нелегальных организаций и деятелей к легальным Мартов *явно повернул* в этой статье *от ЦК* (письмо о конференции, Мартовым подписанное) *к Дану.* «Теория равноправия» нелегалов и легалистов означала именно *отступление от письма ЦК,* означала *поворот Мартова,* ибо противоречие этой «теории» с письмом ЦК видит всякий, кто не хочет закрывать себе глаз.

Когда Мартов, после отклонения его статьи (от примечания он отказался, от *«Дискуссионного Листка»* тоже), заявил в редакции ЦО о *начале им военных действий,* — позиция его и Дана выяснилась для нас вполне.

Для партии ее выяснили окончательно: 1) поступок Михаила, Романа и Юрия[241]; 2) манифест 16 русских меньшевиков[242]; 3) № 19—20 *«Голоса»* и 4) раскольнический манифест 4-х редакторов *«Голоса»*[243]. Теперь к этому прибавилось еще 5) открыто-ликвидаторское выступление Потресова в *«Нашей Заре»* № 2, где он пишет рядом с Мартовым и другими, и 6) выступление редакции *«Голоса Социал-Демократа»* против Плеханова

---

* Имеется в виду статья В. И. Ленина «К единству» (см. Сочинения, 5 изд., том 19, стр. 192—201). *Ред.*

(«Необходимое дополнение к «Дневникам»»[244]), где рядом с тем же Потресовым Мартынов, Мартов и Аксельрод третируют ЦО партии и партийный меньшевизм en canaille (как каналий).

В своем листке ««Голос» ликвидаторов против партии» и в № 12 ЦО мы дали оценку первых 4-х выступлений*. Плеханов в № 13 ЦО, выходящем через неделю, даст оценку статьи Потресова в *«Нашей Заре»*.

Против *«Голоса Социал-Демократа»,* окончательно повернувшего к ликвидаторам, начинают объединяться и выступать партийные меньшевики, как доказывают уже 4 резолюции *меньшевистских* групп и частей *меньшевистских* групп за границей (Париж, Ницца, Сан-Ремо, Женева)**. *Партийные* меньшевики открыто выступают против *«Голоса»* и против русских ликвидаторов, открыто признают поворот *«Голоса»* к ликвидаторству *после* пленума.

Получается партийное положение, значительно изменившееся по сравнению с тем, что было во время пленума, и потому безусловно требующее изменений в составе ЦО. Пленум хотел дать возможность вернуться в партию и лояльно работать в партии *всем* голосовцам, *всем* социал-демократам, *всем* легальным деятелям рабочего движения, *желающим* перейти на позицию партийности. Пленум рассчитывал на то, что у меньшевиков пойдет не раскол двух частей меньшевизма, а общий переход обеих частей на позицию партийности.

По вине русского центра легалистов (Потресов, Михаил и К^0) и по вине *«Голоса Социал-Демократа»* вышло иначе. Раскол их с *партийными* меньшевиками стал фактом. Мы объединили вокруг ЦО и «Дискуссионного Листка» ряд *партийных* меньшевиков (Плеханов, Раппопорт, Авдеев), с которыми у нас вполне налаживается чуждая всякой фракционности партийная работа, несмотря на все наши разногласия. За границей делают шаги к объединению группы большевиков и

---

* См. В. И. Ленин. ««Голос» ликвидаторов против партии» (Сочинения, 5 изд., том 19, стр. 202—210). *Ред.*

** См. статью В. И. Ленина «Партийное объединение за границей» (Сочинения, 5 изд., том 19, стр. 232—235). *Ред.*

партийцы-меньшевики. Напротив, группы голосовцев решительно взяли курс *против* объединения.

Поэтому не по случайным и не по личным причинам сложилось совершенно невозможное положение внутри редакции ЦО. Если в нашей редакции царит теперь сплошная и безысходная склока, если мы втроем решительно не в силах преодолевать враждебную позицию двух редакторов, если вся работа тормозится в ЦО, — то это неизбежный результат *фальши положения.* По смыслу решений пленума сближение необходимо с *партийцами* меньшевиками, а у нас в ЦО *антипартийные* меньшевики ведут беспощадную борьбу с стоящими вне ЦО и помогающими ему *партийцами меньшевиками!*

Мы вполне уверены, что тт. в ЦК сами понимают абсолютную невозможность такого положения и не потребуют от нас иллюстрации его историей бесчисленных столкновений и скандалов в редакции. Эти столкновения, обвинения, трения, полный срыв работы — простой результат изменившегося политического положения, которое *неминуемо* должно привести к распаду ЦО, если не сделать шага, предписываемого *всем* духом решений пленума, именно: замены антипартийных, ликвидаторских, голосовских меньшевиков меньшевиками партийными, которым мы *обязаны* помочь вполне войти в партию и в ее руководящие учреждения.

Партийные меньшевики уже заявили в ЗБЦК о своем желании иметь в редакции ЦО (и в ЗБЦК) представителей, т. е. сторонников *партийного* меньшевизма.

Мы, с своей стороны, заявляем, что мы *решительно не в состоянии* вести ЦО партии в сотрудничестве с голосовцами*, ибо невозможно вести работу исключи-

* В первоначальном тексте рукописи далее следовало: «... борющимися с Плехановым и поддерживающими Потресова, Михаила и К⁰. Мы ведем фактически ЦО и можем вести его *только в союзе* с теми меньшевиками, которых Дан, Мартов и прочие голосовцы третируют как каналий (см. «Необходимое Дополнение») и которые готовы помогать партийному ЦО, а не такому ЦО, в котором меньшевизм представлен голосовцами». Текст этот был перечеркнут Лениным и сформулирован в другой редакции. *Ред.*

тельно посредством механического майоризирования людей, с которыми нет общей партийной почвы.

Мы надеемся, что ЦК сделает необходимые организационные шаги для изменения состава редакции ЦО и создания работоспособной *партийной* коллегии.

Члены редакции ЦО *Ленин**

Написано около 2 мая 1910 г.
Послано из Парижа в Россию

Впервые напечатано в 1933 г.
в Ленинском сборнике XXV

Печатается по рукописи

190

К. ГЮИСМАНСУ

6. VI. 10.

Дорогой товарищ!

При сем прилагаются два воззвания, касающиеся демонстрации 1-го мая, которые изданы нашей партией — одно за границей, другое в России, напечатанное в подпольной типографии. Я постараюсь раздобыть для Вас еще подобные издания, что, впрочем, очень трудно, принимая во внимание положение нашей партии.

Относительно предложений, резолюций и доклада нашей партии, я, к величайшему моему сожалению, вынужден Вам сообщить, что Центральный Комитет нашей партии еще не сформулировал резолюции и что доклад, как это ни жаль, еще не готов[245].

Примите, дорогой товарищ, мой дружеский привет.

Н. Ленин

Послано из Парижа в Брюссель

Впервые напечатано
на французском языке в 1962 г.
в журнале «Cahiers du Monde
Russe et Soviétique» N 4

На русском языке печатается
впервые, по фотокопии с рукописи
Перевод с французского

* Письмо подписано также А. Варским и Г. Е. Зиновьевым. *Ред.*

191

К. ГЮИСМАНСУ

15. VI. 10.

Дорогой товарищ! Очень сожалею, что не могу отыскать для Вас ни документов, ни сведений относительно тифлисских и мюнхенских дел[246]. Но тотчас же по получении Вашего письма я передал его одному товарищу, который, возможно, сможет отыскать документы или необходимые Вам сведения. Уверен, что он сделает все возможное, хотя очень трудно выполнить это к четвергу или к пятнице.

Примите, дорогой товарищ,
мой братский привет

Н. Ленин

Послано из Парижа в Брюссель

Впервые напечатано на французском языке в 1962 г. в журнале «Cahiers du Monde Russe et Soviétique» N 4

На русском языке печатается впервые, по рукописи
Перевод с французского

192

Л. ТЫШКЕ

20. 7.

Werter Genosse*! Сейчас узнал от Варского, что двое голосовцев *(бывших* на пленуме) *уже* в России. Положение критическое. Мы просадили *т р е х* беков после пленума[247]. Больше не можем. Если не выручат поляки, капут. Либо достаньте второго цекиста поляка и пошлите с Ганецким на 2—3 недели для созыва коллегии *во что бы то ни стало т о л ь к о* для проведения «мер» и для кооптации, — либо капут[248]. Зависит от Вас. Мы сделали все возможное, погубили троих, больше не можем. Пишите мне: Mr. Oulianoff. Rue Mon Désir.

* — Уважаемый товарищ! *Ред.*

Villa les Roses. *Pornic* (Loire-Inférieure). France. Я буду там до 23 августа — потом в Копенгагене[249].

Большой привет Розе.

Ваш *Н. Ленин*

Написано 20 июля 1910 г.
Послано из Парижа в Берлин

Впервые напечатано в 1925 г.
в Ленинском сборнике III

Печатается по рукописи

193

Д. М. КОТЛЯРЕНКО

Личное товарищу *Котляренко*.

1. 8. 10.

I. Дорогой товарищ! Будьте любезны выписать нам следующие книги для редакции:

1) Отчет фракции народной свободы за 3 сессию Государственной думы. (Книжный магазин «Право». СПБ. или В. А. Харламову, 7. Потемкинская. СПБ., обращаться к ним.) Ц. 50 к.

2) Памяти Н. Г. Чернышевского. Доклады и речи Анненского, Антоновича, Туган-Барановского и др. Ц. 50 к. (Общественная Польза, СПБ., Невский, 40, кв. 43.)

II. Далее. Насчет доклада Вы поступили *очень* неосторожно, не послав заказным. Я дал здесь на почту адрес Раппопорта. Но этого мало. Пошлите *тотчас* заявления в Administration des postes в *Pornic'e,* прося, как отправитель, переслать пакет Раппопорт, и приложите открытку с адресом для ответа Вам.

III. Насчет *«Общественного Движения»* — говорят, что Бритман привез его и сдал в экспедицию для меня. Если нет, я запрошу Григория, и Вы *при случае* запросите его тоже.

IV. Насчет *гостей* на конгрессе в Копенгагене не могу ничего сказать[250]. Обыкновенно, кажись, пускали на хоры свободно. Возьмите *один* листок из моей посылки в ЗБЦК (при сем следует бандероль) — там есть

печатный листок с адресом председателя местного организационного комитета[251]: его и надо запросить, если хотеть *точно* узнать заранее.

V. Прилагаю письмо для ЗБЦК[252]. Прошу *поскорее* передать.

VI. А как дело с докладом? Очень, очень прошу *т о р о п и т ь* издание.

Жму руку. Ваш *Н. Ленин*

Послано из Порника (Франция) в Париж

Впервые напечатано в 1930 г. в Ленинском сборнике XIII

Печатается по рукописи

194

А. И. ЛЮБИМОВУ

Дорогой М.!

Прилагаемое письмо будьте любезны отправить экспрессом Пятнице.

Я получил письмо от секретаря ЗБЦК, сообщающего со слов Шварца, что Гюисманс запретил доклады свыше 4-х страниц. Сообщите, пожалуйста, этому секретарю, что, если он желает, может прямо снестись с Гюисмансом. Я знаю одно: что доклад *печатаем мы сами;* кто же может нам запретить сделать его большим? Надо только, чтобы *не позже конгресса* доклад был готов — и *мы сами* раздадим его *делегатам.* Требование печатать доклад на 3-х языках мне известно давно, но раз нет денег? Что же, «запретят» на одном языке?

Прилагаю письмо из банка, который сообщает мне счет и *требует от меня* (как и всегда) письменного ответа, удостоверяющего за моей подписью, что я признаю точность этого счета. Прилагаю свой письменный ответ*, т. е. бланк за моей подписью (и датированный

* вложенные в 2 конверта с печатным адресом Comptoir National и т. д.

мной *4-ым* августа: это NB: не пошлите раньше). Проверьте счет и, ежели он верен, отправьте мое письмо.

Жму руку. Привет О. А.

Ваш *Ленин*

P. S. Насчет Копенгагена вчера послал письмо в ЗБЦК, прося известить ЦК Бунда и латышей. Учли ли Вы расход на поездку в Копенгаген? Говорят, будет стоить 250—300 frs. на делегата, число коих до 8 максимум. Хватит ли у Вас на это *из 75-ти тысяч?*

Exp. par. Vl. Oulianoff. R. Mon Désir. V. les Roses. *Pornic*[*].

Написано 2 августа 1910 г.
Послано в Париж

Печатается впервые, по рукописи

195

Д. М. КОТЛЯРЕНКО

Дорогой товарищ!

Посылаю Вам чек на 200 frs. — по просьбе Григория, который, конечно, сообщил уже Вам, что с ними делать.

Будет ли доклад (французский) готов к 23 августа? Крайне важно, чтобы был[253].

Жму руку. Ваш *Ленин*

Написано в августе, ранее 8, 1910 г.
Послано из Порника (Франция) в Париж

Впервые напечатано в 1930 г. в Ленинском сборнике XIII

Печатается по рукописи

[*] Обратный адрес написан на конверте. *Ред.*

196

Д. М. КОТЛЯРЕНКО

Тов. Котляренко

Дорогой товарищ! Будьте добры отдать прилагаемую заметку в набор для ЦО[254].

Корректуру доклада я просил бы, если можно, посылать мне сюда (хорошо бы второй экземпляр, буде сие осуществимо). «Авторской» корректуры я держать не буду.

Жму руку

Ленин

Написано 8 августа 1910 г.
Послано из Порника (Франция) в Париж

Впервые напечатано в 1930 г.
в Ленинском сборнике XIII

Печатается по рукописи

197

М. В. КОБЕЦКОМУ

8 авг. н. ст. 1910.

Уважаемый товарищ!

Позвольте обратиться к Вам с небольшой личной просьбой. Я бы хотел воспользоваться конгрессом в Копенгагене, чтобы поработать в Копенгагенской библиотеке. Вы очень обязали бы меня, если бы сообщили мне :

1) Открыта ли в сентябре все время Копенгагенская библиотека (национальная или университетская; не знаю, какая лучше; мне нужны материалы о сельском хозяйстве в Дании).

2) Сколько стоит, понедельно и помесячно, меблированная комната в Копенгагене и могли ли бы Вы,

не отрываясь от своих занятий, помочь мне найти комнату.

Адрес мой до 23 августа

Mr. Wl. Oulianoff.
Rue Mon Désir. Villa les Roses.
Pornic (Loire — Inférieure).
France.

Простите за беспокойство. Заранее благодарю Вас и жму руку.

Н. Ленин

Послано в Копенгаген

Впервые напечатано в 1930 г. в Ленинском сборнике XIII

Печатается по рукописи

198

К. ГЮИСМАНСУ

10. VIII. 10.

Дорогой товарищ Гюисманс!

Крайне сожалею, что задержка с нашим докладом причиняет Вам столько беспокойства. Я делаю все возможное для ускорения печатания, но это зависит не от меня. Моя последняя надежда, что доклад будет готов до начала конгресса и что я смогу направить его прямо в Копенгаген.

Благодарю за информацию и за бюллетень № 3. До свидания в Копенгагене.

Уважающий Вас *Н. Ленин*

Послано из Порника (Франция) в Брюссель

Впервые напечатано на французском языке в 1962 г. в журнале «Cahiers du Monde Russe et Soviétique» N 4

На русском языке печатается впервые, по рукописи
Перевод с французского

199

Д. М. КОТЛЯРЕНКО

Дорогой товарищ!

Насчет доклада вышло какое-то недоразумение. Я не видал *ни единой гранки* и не посылал Вам *ничего.*

Так как я не могу держать авторской корректуры, то, конечно, задержки причинять не желаю и не буду. Прошу только, *если можно,* устроить мне высылку корректур.

Жму руку. Ваш *Ленин*

Написано в середине августа 1910 г.
Послано из Порника (Франция) в Париж

Впервые напечатано в 1930 г. в Ленинском сборнике XIII

Печатается по рукописи

200

М. В. КОБЕЦКОМУ

Уважаемый товарищ!

Очень благодарен за сведения и за любезное предложение помощи. Если не затруднит, наймите мне комнату простую, дешевую, маленькую с *26-го числа.*

Я буду в Копенгагене к утру 26-го (собрание Бюро). Постараюсь утром же (не знаю, когда приходит поезд: поеду вероятно через Hamburg — Korsör) к Вам зайти. Если не будете дома, оставьте мне письмо у хозяйки (für Herrn Ulianoff). Комнату мне надо понедельно или на месяц — смотря по тому, что обычнее в Копенгагене.

Я пробуду в Копенгагене дней десять с 26 августа, затем *может быть* съезжу на неделю по личному делу[255], потом опять вернусь в Копенгаген. Поэтому дешевая комната на месяц (если Вы платите 12 kr. при долгом пребывании, то мне за подобную комнату,

вероятно, 15—18 kr. придется дать) мне удобнее. *Если Вам некогда,* не хлопочите, я успею найти сам 26—27 августа, ибо заседание Бюро возьмет одно лишь утро.

Жму руку. Ваш *Ленин*

Написано между 12 и 23 августа 1910 г.
Послано из Порника (Франция) в Копенгаген

Впервые напечатано в 1930 г. в Ленинском сборнике XIII

Печатается по рукописи

201

М. Ф. АНДРЕЕВОЙ

14. VIII. 10.

Дорогая М. Ф.!

Спешу сообщить, что получил наконец ответ насчет доклада Триа. Секретарь редакции пишет, что «доклад Триа проголосован, переведен и уже почти набран — пойдет приложением» (т. е. приложением к общему докладу партии). Итак, все вышло благополучно[256].

У меня новостей нет. 23. VIII. еду в Копенгаген. Какие новости у вас? Что привез тот съезд большого количества народу, о котором Вы писали, что «полон дом гостей»?

Жму крепко руку. Надя тоже. Привет А. М. и всем каприйцам.

Ваш *В. У.*

Послано из Порника (Франция) на о. Капри (Италия)

Впервые напечатано в 1958 г. в журнале «Театр» № 4

Печатается по рукописи

202

М. В. КОБЕЦКОМУ

Herrn Kobezky[*]

Дор. тов. Пишу Вам и сюда и на Kronborggade. Еду к Вам с семьей (жена и теща). Если можно, по-

[*] — *Господину Кобецкому. Ред.*

ищите *дешевую* комнатку (или 2) понедельно или поденно.

Если получите пакеты, сохраните, не распечатывая.

Ваш *Ленин*

Написано во второй половине августа, не позднее 23, 1910 г.
Послано из Порника (Франция) в Копенгаген

Впервые напечатано в 1933 г. в Ленинском сборнике XXV

Печатается по рукописи

203
МЕЖДУНАРОДНОМУ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМУ БЮРО

Копенгаген, 2 сент. 1910.

Центральный Комитет Российской социал-демократической рабочей партии на пленарном заседании в январе 1910 г. постановил просить Международное социалистическое бюро принять в Бюро в качестве представителей партии двух товарищей: *Г. Плеханова* и *Н. Ленина,* чтобы подчеркнуть серьезность своих стремлений к единству. Само собою разумеется, что Российская социал-демократическая рабочая партия претендует только на один голос в Бюро, но она, по примеру Франции, хотела бы более полного представительства.

Это решение — присоединить к теперешнему представителю, Н. Ленину, тов. Г. Плеханова — было единогласно поддержано социал-демократической делегацией на конгрессе.

Представитель РСДРП в Международном социалистическом бюро

Н. Ленин

Напечатано на французском языке в 1911 г. в книге « Huitième Congrès socialiste International», Gand

На русском языке впервые напечатано в 1929 г. в 2 издании Сочинений В. И. Ленина, том XIV

Печатается по рукописи
Перевод с французского

204

М. В. КОБЕЦКОМУ

16. IX. 10.

Уважаемый товарищ! Я остаюсь здесь до 25. IX. 10. Утром 26. IX. 10 (в понедельник) намерен быть в Копенгагене и хотел бы остаться там как можно меньше. *Если стоит* устраивать публичный или партийный реферат о Копенгагенском конгрессе, то устройте его, пожалуйста, в понедельник же (вечером, конечно, ибо днем нельзя в будни)[257]. Я бы тогда во вторник уехал, ибо мне пора в Париж, я должен теперь торопиться. Насчет комнаты узнайте, пожалуйста, можно ли в ней ночевать с 26 на 27. Если нет, я верну ключи, когда и куда потребуете (ключи я взял с собой). Кстати: оставил у себя на столе одну книгу (отчеты и доклад к Копенгагенскому съезду на французском языке, в папке). Если 26-го IX утром старая жилица займет свою комнату, то я попросил бы Вас зайти и взять эту книгу, чтобы я мог получить ее от Вас.

Адрес мой: Herrn Wl. Ulianoff. Adr. Frk. W. Berg. 17. I. Kaptensgatan. 17. I. Stockholm. Черкните мне пару слов, когда выясните и вырешите вопрос о реферате.

Жму руку. Ваш *Ленин*

Послано в Копенгаген

Впервые напечатано в 1930 г. в Ленинском сборнике XIII

Печатается по рукописи

205

К. Б. РАДЕКУ

30. IX. 10.

Werter Genosse*! Простите, что поздно отвечаю на Ваши оба письма. Я только третьего дня вернулся в Париж, так что не мог ответить раньше.

* — Уважаемый товарищ! *Ред.*

Что касается статьи для ЦО о резолюции Копенгагенского съезда насчет разоружения, то статья уже заказана (еще в Копенгагене) и написана другим сотрудником. К сожалению, Ваше предложение запоздало.

Насчет того, чтобы Ваша статья пошла в следующем номере, надо поговорить с Варским и другим соредактором. Я это сделаю.

По поводу Ваших передовиц в «Leipziger Volkszeitung» должен сказать, что вопрос очень интересен, но я мало занимался им, и мне сдается, что теоретически Вы не совсем правы. Критерий «неосуществимого в рамках капитализма» нельзя понимать так, что буржуазия не допустит, что провести этого нельзя и т. п. В этом смысле очень многие требования нашей программы-minimum «неосуществимы» и тем не менее обязательны[258].

Затем, упоминая об адресе Интернационала, Вы опускаете в цитате слова Маркса о принципах отношений между государствами[259]. Не есть ли это «программа-минимум» в интернациональной политике? И, наконец, почему ни слова не говорите об Энгельсовском «Kann Europa abrüsten?»[*]?

Вполне Вы правы, по-моему (все — мое личное мнение, конечно), что опускать требование вооружения народа невозможно. Не правильнее ли было бы сосредоточить атаку не на том, что Abrüstung[**] стоит в резолюции, а на том, что Volkswehr[***] не стоит в ней?[260]

Мартову и Троцкому я хочу ответить в *«Neue Zeit»*. Написал уже Каутскому и спросил его, поместит ли и какой размер. В *«Leipziger Volkszeitung»* тоже надо ответить, конечно.

Жму руку. Ваш *Ленин*

Послано из Парижа в Лейпциг

Впервые напечатано в 1930 г. в Ленинском сборнике XIII

Печатается по рукописи

[*] — «Может ли Европа разоружиться?». *Ред.*
[**] — разоружение. *Ред.*
[***] — вооружение народа. *Ред.*

206

Н. А. СЕМАШКО

4. X. 10.

Дорогой Н. А.! Нам надо повидаться поскорее, чтобы поговорить о *скорейшем* созыве собрания большевиков (антивпередовцев). Вчера Марк + Лозовский + Лева ушли с протестом против фракционной газеты[261]. Забавники! Я рад, что путаники отошли, но надо *скорее* выяснить отношение остальных. Если можно, приезжайте скорее и принимайте меры к ускорению собрания.

Ваш *Ленин*

Послано из Парижа
в Шатильон (Франция)

Впервые напечатано в 1930 г.
в Ленинском сборнике XIII

Печатается по рукописи

207

И. П. ПОКРОВСКОМУ

Уважаемый товарищ!

Секретарь Международного социалистического бюро К. Гюисманс просит прислать список социал-демократов депутатов Думы, примкнувших к «Commission interparlementaire»*, и напоминает о взносе по 15 фр. в год с депутата. Пожалуйста, снеситесь с ними. Дайте ему адрес секретаря фракции.

Я Вам писал уже недели две назад, — ни слова в ответ. Печально, очень печально.

Написано 5 октября 1910 г.
Послано из Парижа в Петербург

Печатается впервые,
по машинописной копии
(перлюстрация)

* — «Межпарламентской комиссии». *Ред.*

208

Ю. Ю. МАРХЛЕВСКОМУ

7. X. 10.

Дорогой товарищ! Получил вчера поздно вечером Ваше и Вурма письмо и Вашу статью. Согласно Вашей и Каутского просьбе lasse ich es bei Ihrem Artikel bewenden*.

Я написал уже около половины большой статьи против Мартова и Троцкого вместе**. Придется оставить. Займусь статейкой против Троцкого. Каутскому, раз Вы его видаете, будьте добры сказать, чтобы он все же считал ответ Троцкому *за мной.* Если немцы так боятся полемики, то я думаю не так уже важно, неделей раньше или неделей позже придет ответ?

Обидно чрезвычайно, что даже Kautsky und Wurm*** не видят пошлости и гнусности таких статей, как Мартова и Троцкого. Попробую написать Каутскому хоть частное письмо, чтобы выяснить дело. Ведь это прямо скандал, что Мартов и Троцкий безнаказанно лгут и пишут пасквили под видом «научных» статеек!!

Кстати, не поможете ли Вы мне выяснить два практических вопроса. 1-ый: можно ли в Берлине найти переводчика (для статей в «Neue Zeit») с русского на немецкий? Или это ненадежно и дорого стоит, так что лучше поискать здесь? Я попробую во всяком случае найти здесь, но хотелось бы знать Ваше мнение, ибо у Вас ведь много опыта по этой части.

2-ой: что если бы я написал брошюру (размером à la Череванин: Das Proletariat in der russischen Revolution****) на тему о русской революции, ее уроках, классовой борьбе и т. д. Нашелся ли бы партийный немецкий издатель или нет? Платят немцы за такие вещи или надо искать платы только у русских, а немцы чтобы nebenbei***** обслуживались?

---

* — я соглашаюсь ограничиться Вашей статьей. *Ред.*

** Имеется в виду статья «Исторический смысл внутрипартийной борьбы в России» (см. Сочинения, 5 изд., том 19, стр. 358—376). *Ред.*

*** — Каутский и Вурм. *Ред.*

**** — Пролетариат в русской революции. *Ред.*

***** — между прочим. *Ред.*

В связи с ответом Мартову я «влез» еще в интереснейшую статистику стачек 1905—8 гг. и хотел бы очень ее обработать. Тема такая, что подходит больше к книге или брошюре, чем к статье*. А немцы позорно «бессознательны» в вопросах оценки русской революции!

Прилагаю краткий перечень того, что желательно бы добавить против Мартова. Если Вы включите хоть часть в свою статью, будет очень хорошо[262].

Beste Grüsse**.

Жму руку. Ваш *Ленин*

Вот главнейшие (далеко еще не все), по-моему, пункты лжи и фальши у Мартова, которые (если не полностью, то хотя частью) желательно отметить:

Говоря, что т. Радек цитирует неверно, т. Мартов бросает заподозривание, не доказав его. У нас же есть *точное* доказательство, что Мартов цитирует фальшиво. «Мы до сих пор говорили по-французски» («Neue Zeit», 1910) — цитирует Мартов Ленина. *Цитата извращена.* Ленин сказал: «Мы *научились* во время революции «говорить по-французски»» («Пролетарий» № *46*)***. Извратив цитату, Мартов прикрывает как раз то, что он (подобно всем оппортунистам) зовет рабочих *разучиться* приемам революционной борьбы.

«Говорить по-французски» — «richtiger gesagt: blanquistisch»****, поправляет Мартов. Благодарим за откровенность. Называть участие французского пролетариата в революциях Франции «бланкизмом», это именно «суть» взглядов Мартова и Квесселя.

«In ganz Westeuropa, — пишет Мартов, — betrachtet man die Bauernmassen in dem Masse für bündnisfähig, als sie die schweren Folgen der kapitalistischen Umwälzung der Landwirtschaft zu

---

* Имеется в виду статья «О статистике стачек в России» (см. Сочинения, 5 изд., том 19, стр. 377—406). *Ред.*

** — Лучшие пожелания. *Ред.*

*** См. В. И. Ленин. Сочинения, 5 изд., том 19, стр. 50. *Ред.*

**** — «вернее сказать: по-бланкистски». *Ред.*

spüren bekommen..; für Russland malte man sich ein Bild aus, wie mit dem Proletariat sich die 100 Millionen Bauern vereinigen..., die noch nicht von der kapitalistischen Bourgeoisie in die Schule genommen worden sind» («Neue Zeit», Seite 909). Das ist eben russisches Quesseltum!*

Русский Квессель *забыл* сказать, что в *аграрной программе* русских социал-демократов (принятой в Стокгольме, 1906, когда меньшевики имели большинство!!) стоит «поддержка революционных выступлений крестьянства вплоть до *конфискации* помещичьих земель». Есть ли что-нибудь подобное в «Европе», о, русский Квессель? Нет, ибо в Европе уже нет *революционной* постановки вопросов *буржуазной* революции. «Школа капиталистической буржуазии» для русских крестьян есть школа измен и предательств либеральной буржуазии (которая *предавала* крестьян помещикам и абсолютизму), и защищать такую *школу* могут только крайние оппортунисты.

Высмеивая «соединение с пролетариатом 100 млн. крестьян», Мартов высмеивает всю революцию, показавшую *на деле* такое соединение как на арене восстания (X, XI—XII. 1905), так и на арене *обеих* первых Дум (1906 и 1907).

Мартов беспомощно колеблется между либералами (они *против* «конфискации земель», *против* «революционных выступлений крестьянства») и социал-демократами, которые до сих пор не отказались ничуть от поддержки крестьянского *восстания* и *заявления* об этом в своей *программе*.

Мартов думает, что на очереди дня стоял в годы революции (1905—7) *не* вопрос о республике, *а* «die Frage der *Unabhängigkeit* der Volksvertretung» (S. 918)**. Независимость *от* кого? от монархии, **совершавшей**

---

* — «Во всей Западной Европе крестьянские массы считают годными к союзу лишь по мере того, как они знакомятся с тяжелыми последствиями капиталистического переворота в земледелии..; для России нарисовали себе картину соединения с пролетариатом 100 млн. крестьян..., которые еще не были в школе капиталистической буржуазии» («Neue Zeit», стр. 909). Вот это и есть русская квессельщина! *Ред.*

** — «вопрос о независимости народного представительства» (стр. 918). *Ред.*

Staatsstreiche?[*] Русские оппортунисты забывают хотя бы связь аграрной и политической революции (можно ли бороться за конфискацию земель, не борясь за республику?), забывают, что эпоха der Staatsstreiche, der Aufstände, der Niederwerfungsstreiks[**] в силу *объективных* своих условий, а не нашей воли, *ставит* в порядок дня вопрос о республике. «Республика» как лозунг дня в 1905 г. = «романтизм»; «независимость» (от совершающей Staatsstreiche и ведущей den Bürgerkrieg[***] монархии) = Realpolitik[****], — не так ли, о, русский Квессель?

A propos[*****]. Rosa Luxemburg спорила с Kautsky о том, *наступил* ли для Германии момент Niederwerfungsstrategie[******], причем, Kautsky *ясно и прямо* сказал, что считает этот момент неизбежным и близким, но не наступившим. А Мартов, «углубляя» (verballhornend) Каутского, отрицает применимость der Niederwerfungsstrategie к 1905 году в России!! Мартов находит, что восстание XII. 05 было *«künstlich»*[*******] вызвано («Neue Zeit», S. 913). Die Leute, welche so glauben, können nur *künstlich* zur Sozialdemokratie gerechnet werden. *Natürlich* sind sie Nationalliberale[********]

Мартов высмеивает тот взгляд, что пролетариат «die ausschlaggebende Macht»[*********] (S. 909) в революции. Только либералы до сих пор решались (да и то не всегда) отрицать бесспорный исторический факт, что русский пролетариат *на деле* сыграл в 1905 г. роль «der ausschlaggebenden Macht». И когда теория, отрицающая

[*] — государственные перевороты. *Ред.*
[**] — государственных переворотов, восстаний, массовых политических забастовок. *Ред.*
[***] — гражданскую войну. *Ред.*
[****] — реальная политика. *Ред.*
[*****] — Кстати. *Ред.*
[******] — стратегии ниспровержения. *Ред.*
[*******] — «искусственно». *Ред.*
[********] — Людей, которые так думают, можно только *искусственно* причислять к социал-демократии. *По существу,* они национал-либералы. *Ред.*
[*********] — «решающая сила» (в данном случае в смысле: ведущая, руководящая сила). *Ред.*

«гегемонию пролетариата в русской революции», взяла верх в пятитомном «Общественном Движении» (под редакцией Мартова и Потресова), то Плеханов *вышел* из этой редакции и объявил «Общественное Движение» трудом ликвидаторов. Мартов представляет теперь не весь меньшевизм, а только такой, от которого отрекся и который объявил оппортунизмом оставшийся меньшевиком Плеханов.

Мартов противопоставляет защите бойкота («политического воздержания») «in ganz Westeuropa»* анархистами русский бойкот 1906 года. О бойкоте 1906 г. мы говорили особо (сказано уже у Вас). Но почему, говоря о бойкоте вообще, Мартов *забыл* главное применение бойкота в русской революции, бойкот булыгинской Думы (закон 6 августа 1905)?? Против этого бойкота были все либералы, даже *левые* («Союз Освобождения»), за этот бойкот были социал-демократы большевики. Потому ли молчит о нем Мартов, что *этот* бойкот победил? Потому ли, что *этот* бойкот был лозунгом *победоносной* Niederwerfungsstrategie?

Все меньшевики (особенно в «Нашей Заре», «Возрождении» и «Жизни») подхватили спор Розы Люксембург с Каутским, чтобы объявить К. Каутского «меньшевиком». И Мартов из кожи лезет, пуская в ход kleinliche und miserable Diplomatie**, чтобы *углубить* пропасть между Розой Люксембург и К. Каутским. Эти elende*** приемы не могут удаться. Революционные социал-демократы могли спорить о *времени* наступления Niederwerfungsstrategie в Германии, но не об *уместности* *Niederwerfungsstrategie* в России *1905 г.* Отрицать *ее* уместность для России 1905 г. и в голову не приходило Каутскому. Отрицать это могут только либералы да немецкие и русские Квессели!

А что, финал вопроса о массовой стачке в Магдебурге (принятие резолюции Розы и взятие ею обратно 2-ой части) не послужит к *миру* ее с Каутским? и

* — «во всей Западной Европе». *Ред.*
** — мелкую и ничтожную дипломатию. *Ред.*
*** — жалкие. *Ред.*

Vorstand'ом?* Или нескоро?[263] ((Розе Люксембург я писал недели 2 тому назад из Стокгольма.))

Адрес мой: Vl, Oulianoff. 4. Rue Marie Rose. 4. Paris. XIV.

Послано в Лейпциг

Впервые напечатано в 1925 г. в Ленинском сборнике III

Печатается по рукописи

209

К. Б. РАДЕКУ

Товарищу *Карлу Радеку*

9/X. 10.

Уважаемый товарищ! Я намеревался ответить на статьи Мартова и Троцкого большой статьей о существе дела в *«Neue Zeit»*. Но вышло иначе. Вы напечатали очень хорошее заявление, а товарищ Карский, еще прежде чем я написал Каутскому и Вурму о своем намерении, дал для «Neue Zeit» статью против Мартова**. Вурм переслал мне статью Карского, и я согласился ограничиться этой статьей.

Но я не могу, однако, оставить без ответа невероятнейшие нелепости и извращения Мартова и Троцкого. У меня уже готово около трети или половины моей статьи. Тема ее: *«Исторический смысл внутрипартийной борьбы в России»****. Пожалуйста, посоветуйте: возможно ли и целесообразно ли поместить эту статью в *«Leipziger Volkszeitung»?*

Если ответ на этот вопрос зависит от того, понравится или нет моя статья редакции, то я, конечно, охотно готов представить Вам статью без всяких условий.

Я был бы Вам очень благодарен, если бы Вы уже сейчас что-либо сообщили мне по этому поводу. Например, мне бы хотелось знать, можете ли Вы поместить в *«Leipziger Volkszeitung»* несколько фельетонов на эту тему? Как велика *maximum* может быть статья? И еще:

* — правлением? *Ред.*
** См. предыдущее письмо. *Ред.*
*** См. Сочинения, 5 изд., том 19, стр. 358—376. *Ред.*

я не могу писать по-немецки, а пишу по-русски, можете ли Вы обеспечить в Лейпциге перевод — или Вам это неудобно или затруднительно и мне придется найти переводчика здесь (это я, конечно, по всей вероятности, тоже смогу) — или, наконец, я напишу на своем *очень* плохом немецком (образец чего имеется в этом письме), а в Лейпциге уж переведут с плохого немецкого на хороший немецкий язык. (Однажды один приятель мне рассказывал, что *легче* переводить на немецкий язык с хорошего русского, чем с плохого немецкого.)

С лучшими пожеланиями.

Ваш *Н. Ленин*

Мой адрес:

Mr. Vl. Oulianoff.
4. Rue Marie Rose. 4.
Paris. XIV.

Послано в Лейпциг

Впервые напечатано в 1930 г. в Ленинском сборнике XIII

Печатается по рукописи
Перевод с немецкого

210

Г. Л. ШКЛОВСКОМУ

Дорогой товарищ! Большое спасибо за письмо и вести о плехановской агитации. Нам крайне, крайне ценны теперь все подобные сообщения, позволяющие точно судить о настроении заграничных социал-демократов. Я подумываю тоже съездить с рефератом в Швейцарию (Женева, Лозанна, Берн, Цюрих[264]). Не знаю, окупится ли поездка.

Насчет блока с Плехановым, по-моему, Вы вполне правы, что мы должны быть за блок. Я стою *всецело,* с 1909 г., за *сближение* с плехановцами. И теперь еще больше. Только с плехановцами мы можем и должны строить партию — на «впередовцев» и «голосовцев» давно пора махнуть рукой. Ошибка думать, что плехановцы слабы, «нули» (как иногда говорят) и т. п.

Это — заграничное впечатление. Я глубоко убежден, что в России меньшевики *рабочие* на $^{9}/_{10}$ плехановцы. Вся история меньшевизма в революции ручается за то, что плехановство есть лучший продукт (и потому жизнеспособнейший) из пролетарского русла меньшевиков.

Мы с Плехановым в Копенгагене говорили об издании популярной газеты. Она необходима. (Троцкий явно повернул к ликвидаторам, к поддержке голосовцев, к *срыву* партийного блока большевиков и плехановцев.) С Плехановым мы вполне согласны, что с Троцким нечего делать. Либо поставим популярную газету при ЦО, *либо отдельно* от группы большевиков. Плеханов обещал сотрудничать. Нужны будут деньги — у нас есть самая малость. Надеюсь на всяческую помощь с Вашей стороны. Бьемся над постановкой журнала в России (à la *«Возрождение»* и *«Жизнь»).* Нет зацепки, нет секретаря, не через кого наладить — все проваливаются наши люди. Беда! А журнал необходим[265].

Жму руку. Ваш *Ленин*

Написано 14 октября 1910 г.
Послано из Парижа в Берн

Впервые напечатано не полностью в 1927 г. в журнале «Пролетарская Революция» № 1

Впервые полностью напечатано в 1930 г. в Ленинском сборнике XIII

Печатается по рукописи

211
К. ГЮИСМАНСУ

17. X. 10.

Дорогой товарищ Гюисманс!

Я сообщил казначею Центрального Комитета нашей партии, что надо уплатить взносы. Надеюсь, что мы вскоре уплатим их. Секретарь или казначей бюро Центрального Комитета сообщит Вам об этом.

Что же касается взносов думских депутатов, входящих в межпарламентскую комиссию, я напишу им и вновь попрошу, чтобы секретарь думской социал-демократической группы сообщил Вам свой адрес.

Уважающий Вас *Н. Ленин*

Послано из Парижа в Брюссель

Впервые напечатано на французском языке в 1962 г. в журнале «Cahiers du Monde Russe et Soviétique» N 4

На русском языке печатается впервые, по рукописи
Перевод с французского

212

К. ГЮИСМАНСУ

6. XI. 10.

Дорогой товарищ Гюисманс!

Один из моих друзей, товарищ Петров, зайдет повидать Вас завтра или послезавтра. Будьте любезны передать ему по одному экземпляру докладов различных партий Копенгагенскому конгрессу. Русским социалистам крайне трудно раздобывать эти доклады. Вот почему очень важно для нас «использовать» путешествия частных лиц, чтобы распространить несколько экземпляров докладов в России.

Примите, дорогой товарищ,
мой братский привет

Н. Ленин

Послано из Парижа в Брюссель

Впервые напечатано на французском языке в 1962 г. в журнале «Cahiers du Monde Russe et Soviétique» N 4

На русском языке печатается впервые, по рукописи
Перевод с французского

213

*ТОВАРИЩУ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОБРАНИЯ РЕДАКЦИИ ЦО [266]

Уважаемый товарищ!

Уйдя с собрания сегодня, я считаю долгом объяснить Вам, на случай всяких партийных (и квази-партийных) толков и кривотолков, значение моего поступка.

Я считаю себя не только вправе, но и обязанным отказываться от участия в так называемом «обсуждении», которое служит поводом для ликвидаторской части редакции выдвигать самые худшие сплетни самых худших из антипартийных элементов. Когда Мартов, например, ссылается на то, что отзовисты — часть партии, передавая при этом громогласно сплетню самых хулиганских элементов отзовистской эмиграции, будто дело т. Виктора закончено или замято *в силу подкупа*[267], и выражая при этом требование оградить их, Мартова и Дана, от подобных подозрений «части партии», то для всякого ясно, что под прикрытием *«ограждения»* от отзовистского шантажа нам преподносят нечто иное, как *ликвидаторское содействие* отзовистским выходкам худшего сорта.

Считая ниже своего достоинства участие в *«обсуждении»,* в котором говорятся такие вещи, заявляю, что и впредь буду стараться уходить с собрания при подобной «дискуссии».

С товарищеским приветом *Н. Ленин*

7. XI. 10.

Написано в Париже (местное)

Впервые напечатано в 1933 г. в Ленинском сборнике XXV

Печатается по рукописи

214

В. Д. БОНЧ-БРУЕВИЧУ

Дорогой В. Д.! Получил сегодня еще вести о новом литературном детище[268], но, к удивлению, от Вас ни звука. Что сие значит? Беспокоюсь крайне за судьбу детища. Например, пишут, что боятся, не устарело ли посланное. Это меня крайне беспокоит. Я самым категорическим образом настаиваю, чтобы было помещаемо все посылаемое (с исправлениями на условиях «независящих обстоятельств», если сие необходимо). Это

ведь вопрос принципа, вопрос направления. У нас нет еще данных по этому вопросу, мы надеемся на Вас, а Вы молчите. Так невозможно. Раза два в неделю — это минимум хоть маленьких вестей от Вас, чтобы поддерживать связь и чувствовать близость к делу. А тут еще пишут «недовольные» (я сегодня получил длинное письмо одного недовольного: наверное, догадываетесь, кого). Очень прошу поэтому: пишите, пишите почаще и поподробнее.

Шлю большой привет В. М.

Ваш *Старик*

Написано 8 ноября 1910 г.
Послано из Парижа в Петербург

Впервые напечатано в 1033 г.
в Ленинском сборнике XXV

Печатается по машинописной
копии (перлюстрация)

215

В. Д. БОНЧ-БРУЕВИЧУ

Дорогой В. Д.! Писал Вам на днях*. Пишу еще сегодня, ибо получил вести очень беспокойные, говорящие как будто о некоторых неладах у вас. Из-за чего нелады, — не понимаю. В чем дело, — не знаю[269]. Нельзя же так оставлять нас без информации, — а потом на нас же жалуются, что дело тормозится. Почему бы единомышленникам не работать в газете вместе, раз есть согласие в главном, в необходимости не допускать и духу господ Потресовых и прочей швали из «Нашей Зари»? А ведь в этом есть согласие. Пишем сегодня же наше мнение о включении третьего (условие ведь прямое было, что третье место за нами)[270]. Извещаю Вас, чтобы не было кривотолков. Третий имеет треть решающего значения — разве это много? Разве Вы против? Надеюсь, что нет. Очень и очень желал бы, чтобы дело уладилось без трений. Пора, чертовски пора, браться скорее за газету и за журнальчик. Насчет

* См. предыдущее письмо. *Ред.*

журнальчика просим мы немногого: найдите нам главного секретаря и заявку или две[271]. Неужели это так трудно устроить? Итак, жду вестей.

Надеюсь, что с недовольными дело теперь уладится. Не из-за чего ведь ссориться.

Написано 10 ноября 1910 г.
Послано из Парижа в Петербург

Впервые напечатано в 1933 г.
в Ленинском сборнике XXV

Печатается по машинописной
копии (перлюстрация)

ПРИЛОЖЕНИЯ

1
К. Я. БРАНТИНГУ

Товарищу Брантингу

Стокгольмский съезд социал-демократической рабочей партии России приветствует в Вашем лице, дорогой товарищ, шведскую братскую партию и приглашает Вас на свои заседания с совещательным голосом.

С социал-демократическим приветом
от имени президиума

Ф. Дан
Н. Ленин

Написано 23 или 24 апреля 1906 г. в Стокгольме

Печатается впервые, по тексту, написанному рукой Ф. И. Дана и подписанному В. И. Лениным
Перевод с немецкого

2
ЗАЯВЛЕНИЕ РЕДАКЦИИ «ПРОЛЕТАРИЯ»

Члену Большевистского Центра тов. Виктору[272].

Редакция «Пролетария» констатирует, что ни одной из организаций о выходе т. Максимова и обо всем, что произошло в течение последних 3-х дней (а также ранее) не сообщалось. Тем немногим отдельным лицам, которым были сделаны такие сообщения, мы немедля предъявляем требование безусловного молчания. Категорически обязуемся впредь принимать все меры к тому,

чтобы локализировать в кругу членов БЦ сведения обо всем происшедшем.

Такое обязательство мы даем в том случае, если т. Максимов

1) отказывается от рассылки своего письма в редакцию по местным организациям,

2) обязуется, как и мы, принять меры к тому, чтобы и отдельные лица, осведомленные о его выходе из редакции и пр., не продолжали никаких частных сообщений по данному делу,

3) переносит заявление всех своих неудовольствий и обвинений в ближайшее собрание членов БЦ (находящихся за границей и на пути за границу),

4) т. Максимов не настаивает на печатании в «Пролетарии» о его выходе.

За редакцию «Пролетария»

Н. Ленин

Ин. Доров

Секретарь БЦ *Саблина*

Написано между 23 и 27 июня 1908 г. в Женеве (местное)

Впервые напечатано в 1933 г. в Ленинском сборнике XXV

Печатается по копии, написанной рукой неизвестного

3

ПИСЬМО РЕДАКЦИИ «ПРОЛЕТАРИЯ»

Членам БЦ — тт. Максимову, Марату и Домову

... на Ваше предложение о созыве сейчас БЦ, считаем нужным сообщить следующее:

1) Ряд предшествовавших собраний БЦ показал, что целая группа более или менее существенных вопросов, возбуждающихся на этих заседаниях, оказывается в явной связи с вопросами более общего характера, для решения которых созывается ныне расширенное собрание БЦ. Разрешение этой группы вопросов до вырешения

общего вопроса о том, в каком направлении должна вестись вся принципиальная и практическая политика БЦ, как руководящего органа большевистской фракции, при таких условиях или невозможна или на деле превращается в склоку и усиливает ее элементы. При том же отношении к решениям БЦ, которое нам приходится наблюдать со стороны «оппозиции», товарищеское обсуждение дел превращается в ряд вылазок этих товарищей против отдельных членов БЦ, в бездоказательное повторение сплетен и клевет.

2) Ввиду этого БЦ, констатировав, что некоторые члены БЦ стали на раскольнический путь, принял уже постановление о допустимости до созыва пленума для решения не терпящих отлагательства *практических* вопросов *опроса* членов БЦ. Посему мы не видим сейчас надобности в созыве БЦ в составе находящихся сейчас в Париже членов, тем более, что ближайший повод к нему — определение срока созыва расширенного собрания — может быть выяснен только путем запроса *всем* членам БЦ, главным образом, находящимся в России. Соответственные запросы всем им посланы и ответы ожидаются и будут сообщены Вам секретарем.

Вопрос о приглашении представителей от областей не требует особого обсуждения, так как присутствие этих представителей обязательно на расширенном собрании БЦ.

Заявление т. Н. о желательном для него сроке, конечно, было бы ближайшим образом принято во внимание даже и тогда, если бы оно было им передано и не через трех других членов.

С тов. приветом

Ю. Каменев

Н. Ленин

Григорий

Виктор

Написано в апреле, не позднее 26, 1909 г. в Париже (местное)

Печатается впервые, по копии, написанной рукой неизвестного

4
* ИСПОЛНИТЕЛЬНОМУ КОМИТЕТУ МЕЖДУНАРОДНОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО БЮРО

Париж, 26 мая 1909 г.

Дорогой товарищ,

Газеты сообщают о поездке царя и о его намерении посетить Швецию, Италию, Англию и Францию[273].

Шведские социалисты уже сочли необходимым по этому поводу выступить, и от их имени наш товарищ Брантинг заявил в шведском парламенте — в форме запроса правительству — энергичный протест, проникнутый духом международной социалистической солидарности.

Мы уверены, что наши товарищи в других странах разделят мнение Брантинга, что царский визит не может быть рассматриваем как обычный акт официальной дипломатии и что они со своей стороны выступят с протестом, как того требуют обстоятельства.

Необходимо только призвать их к срочным действиям. Ясно, что русская секция не может выступать непосредственно. Нам кажется также, что Исполнительный комитет и Межпарламентская комиссия могли бы взять на себя инициативу обращения к примыкающим партиям, равно как к соответствующим парламентским группам, указав им на роль царя Николая II в зверствах режима, в отношении которого он является не только представителем, но и активным и преступным вдохновителем.

Совершенно особое внимание наших товарищей из других секций должно быть обращено на зверства в русских политических тюрьмах, где десятки тысяч наших товарищей искупают свое стремление к свободе и свою борьбу за рабочее дело и социализм. Эти факты явились предметом интерпелляции, внесенной на днях думской социал-демократической фракцией, и мы посылаем вам перевод этой интерпелляции[274] с просьбой учесть ее при составлении вашего обра-

щения и в случае надобности переслать текст секциям с просьбой поместить его в печати,

С братским приветом

Н. Ленин

И. Рубанович

Послано в Брюссель

Впервые напечатано в 1960 г. в журнале «Вопросы Истории КПСС» № 5

Печатается по машинописному тексту, подписанному В. И. Лениным
Перевод с французского

5
ЗАЯВЛЕНИЕ В РЕДАКЦИЮ «СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТА»*

Сообщаем редакции ЦО, что как тов. Ленин свою резолюцию (о внутрипартийной организационной тактике), так тт. Григорий и Каменев свою резолюцию (о помещении статьи Ленина или о желательности ее помещения) снимают. Ввиду этого Ленин берет назад свое заявление о выходе из редакции ЦО. Вместе с тем мы, нижеподписавшиеся, голосуем за то, чтобы весь «инцидент», как основанный на недоразумении, считать nul et non-avenu**.

Париж, 5 ноября 1909.

Григорий

Ю. Каменев

Брюссель 6 ноября 1909. *Ленин*

Брюссель 6 ноября. *А. Варский*

Послано в Париж

Впервые напечатано в 1933 г. в Ленинском сборнике XXV

Печатается по тексту, написанному рукой Г. Е. Зиновьева и подписанному В. И. Лениным

* См. настоящий том, стр. 218—219. *Ред.*

** — недействительным. *Ред.*

6
*В ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ РСДРП

Нижеподписавшиеся члены Центрального Комитета, большевики, считают нужным заявить, что, по их мнению, необходимо созвать пленум ЦК возможно скорее.

Подавая свои голоса за скорейший созыв пленума, мы с своей стороны сделаем все возможное, чтобы это собрание состоялось в самое ближайшее время.

О настоящем нашем заявлении просим ЗБЦК довести до сведения всех членов ЦК в России и за границей.

14 ноября (нов. ст.) 1909 г.

Париж.

Члены ЦК: *Иннокентиев*

Григорий

Ленин

В. Сергеев

Впервые напечатано в 1926 г. в журнале «Пролетарская Революция» № 11

Печатается по тексту, написанному рукой Г. Е. Зиновьева и подписанному В. И. Лениным

7
*В ЗАГРАНИЧНОЕ БЮРО ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА РСДРП

Уважаемые товарищи!

На наш запрос Вам, *как* Вы сами понимаете свою компетенцию в вопросах, касающихся конфликтов в ЦО, — мы до сих пор ответа не получили[275]. Тем не менее мы считаем необходимым представить Вам некоторые объяснения по поводу ряда конфликтов, происшедших со времени пленума в новой редакции ЦО, — как мы сделаем это в ближайшем будущем для сведения *всей* партии и *всех* социал-демократов.

Начинаем с последнего заявления тт. Дана и Мартова от 29 марта.

1. Неверно, что мы решили поместить статью из Тифлиса, «заключающую грубейшие нападки на Кавказский Областной Комитет», ибо эту часть статьи решено было выбросить и оставить только принципиальную полемику с грузинской газетой, которую автор, местный работник, изобличает в ликвидаторстве. Авторы заявления при этом умалчивают перед Вами, что эта полемика была в рукописи послана автору грузинской статьи для того, чтобы дать ему возможность ответить в том же номере ЦО. (После же, на последнем заседании редакции мы решили всю эту полемику вместе с ответом передать в «Дискуссионный Листок»[276].)

2. Авторы заявления умалчивают перед Вами, почему мы отклонили статью т. Дана о задачах партии по отношению к преследованию профессиональных союзов. Отклонили же мы ее потому, что «задачи партии в этой статье сводятся к размену борьбы за низвержение самодержавия на мелкую монету кадетской «борьбы за легальность»».

3. Тт. Дан и Мартов находят «неестественным», что мы отдельно совещались о том, как отразить гнусное нападение на ЦО и на единство партии, сами же находят «вполне естественным», что они, два редактора ЦО, собрались вместе с другими редакторами «Голоса Социал-Демократа», чтобы *сделать* гнусное нападение на ЦО[277]. Совещание единомышленников внутри коллегии и совместное обсуждение статьи раньше, чем ее положить на редакционный стол для суждения (и притом в таком случае, как данный), они считают нарушением закона. Но состоять одновременно в редакции ЦО, которому ЦК поручил, между прочим, «разъяснение опасности уклонений» в сторону *ликвидаторства* и отзовизма, и в редакции «Голоса Социал-Демократа», который прикрывает, поощряет, защищает ликвидаторство и которому ЦК выразил пожелание о необходимости прекратить его существование, — они считают *не* идущим вразрез с политической порядочностью. Эту манеру нападать с тылу на ЦО и партийное единство и вместе с тем требовать «коллегиальности» в составлении ответа на их же нападки с тылу, манеру, свойственную

подпольной адвокатуре, мы оставляем авторам заявления. Обсуждать вместе с ними их же нападки на ЦО было бы с нашей стороны недостойной комедией. Единственно, что мы могли сделать, это положить статью на редакционный стол, дабы дать им возможность ознакомиться с ее содержанием и выслушать их возражения. Это и было сделано.

4. Авторы заявления пишут, что мы их ввели «прямо в обман», ибо «ни слова не упомянули о своем намерении опубликовать — и притом с возмутительным искажением истины — часть переписки членов ЦК с ЗБЦК». Мы им не только об этом не упомянули, мы им вообще ничего не упомянули о содержании статьи, *ибо — отдали ее в их руки.* Тов. Дан даже перелистал рукопись этой статьи. Со стороны Дана и Мартова это действительно обман, рассчитанный на то, что Вы не заметите, как сами авторы несколькими строками выше пишут Вам, *что мы им статью дали для прочтения в рукописи,* стало быть — ничего от них скрывать не намеревались. Для того же, чтобы показать, в чем состоит наше «возмутительное искажение истины», мы в 12 номере ЦО даем *все,* относящиеся к этому делу, выписки из письма ЦК. Читатель будет сам судить.

5. Авторы заявления пишут о «полицейски-конспиративной стороне дела». Но забывают Вам сказать, что мы *не* назвали в печати организационного положения в партии этих трех ликвидаторов, что сами Дан и Мартов напечатали не только их имена, но и других ликвидаторов в №№ 19—20 «Голоса Социал-Демократа». Мы же на это можем ответить только словами Плеханова, что ликвидаторам партии «угрожает» лишь «орден на шею».

6. Авторы заявления пишут, что и большевики отказываются идти в ЦК[*]. Но нарочно забывают Вам ска-

[*] Тут авторы заявления возмущаются, что «читателям статьи не сообщается также о том, что *польские социал-демократы до сих пор не могли найти никого, кто согласился бы представлять их в ЦК.* При этом имеют еще особое мужество подчеркнуть эти слова. Это такая же *гнусная ложь,* как и другие утверждения заявления. Как до пленума польские социал-демократы имели своего представителя в ЦК, так

зать, что дело не в том, кто хочет или не хочет идти в ЦК, а в том, кто ЦК и партию считает ненужными и вредными.

7. Авторы заявления жалуются на отклонения их статей. Но все эти жалобы имеют лишь одну цель: создать искусственно почву для существования «Голоса Социал-Демократа». С этой целью авторы заявления *бойкотируют* «Дискуссионный Листок», в котором их статьи могли бы беспрепятственно быть помещены. Они сознательно срывают и это издание партии, предназначенное для того, чтобы сделать излишними фракционные органы, чтобы дать всем течениям партии свободно высказаться в тех случаях, когда их взгляды расходятся с взглядами ЦО. Например, статью т. Мартова «На верном пути» мы предлагали либо поместить в ЦО *с примечанием* от редакции (так как статья борется против решений ЦК), либо в «Дискуссионном Листке». Первое названо было сопровождением статьи *«жандармом»,* второе — «ссылкой». И нам было прямо заявлено буквально: «теперь мы откроем против вас военные действия».

8. Авторы заявления жалуются на то, что мы поместили статью о конференции, будто бы «совершенно искажающую решения пленума по этому вопросу». Смысл этой жалобы таков: статья, о которой идет речь, *целиком солидарна с письмом ЦК* о конференции[278], а антиликвидаторское письмо ЦК о конференции не нравится крайнему ликвидатору — Дану. Статья написана тем же товарищем, который писал письмо Ц. К-та. Письмо же Ц. К-та т. Мартов *подписал. Оно принято единогласно.* Автору письма т. Мартов, пересылая его корректуру, писал: «по поводу Вашего текста письма о конференции *ничего возразить не имею».* А теперь, не успел еще трижды пропеть ликвидаторский петух, как Л. Мартов спешит (вместе с Даном) отречься от *им же принятого* письма. В заявлении от ..,

и сейчас, после пленума, имеется представитель, ждущий известия, когда ему поехать на заседания ЦК. Но еще неделю тому назад польский цекист получил письмо от своего коллеги из Москвы, из которого вытекает, что ему надо ждать, ибо ЦК еще не может собраться.

написанном Даном и подписанном также Мартовым, наивно раскрыта действительная причина недовольства голосовцев письмом ЦК о конференции и нашей статьей на эту же тему: пленум, видите ли, будто бы решил «помирить» партию с «т.-наз. ликвидаторством» и «засыпать пропасть» между ними и партией. А ЦО этой задачи не выполняет. Каемся: выполняем задачу как раз обратную. Удивительно только одно: почему авторы заявления, жалующиеся на отклонение статей, *сами отклонили* в «Голосе Социал-Демократа» статью, подписанную также т. Мартовым, т. е. «Письмо ЦК» по поводу конференции? Почему не перепечатали его *ни полностью, ни хотя бы частью?* Вероятно потому, что письмо ЦК «совершенно искажает решения» Ц. К-та.

9. Авторы заявления имеют мужество обращаться к Вам, в ЗБ *Центрального Комитета,* с требованием «удовлетворения» за те огорчения, которые причинило им разоблачение троих практиков-ликвидаторов. Они, очевидно, думают, что Вы были бы согласны оставить под спудом такое чудовищное надругательство над нашей партией, какое совершили их единомышленники Михаил, Роман и Юрий. Они, очевидно, приписывают Вам намерение *скрывать от партии* тот заговор против партии, который мы разоблачили и *который член ЦК в своем письме из России просил Вас предать гласности.* За такое надругательство над Вашей партийной совестью мы, конечно, оставляем Вам самим дать надлежащий ответ. Мы же думаем, что нет такого партийного учреждения, которое решилось бы хоть в какой-нибудь мере и в какой бы то ни было форме, хотя бы косвенно, солидаризоваться с Романами, Юриями, Михаилами и их сообщниками. Такие лица и учреждения должны были бы быть *немедленно* и *открыто* от имени всей партии пригвождены к позорному столбу. И мы в ЦО нашей партии, куда мы поставлены волей пленума, будем *непреклонно проводить такую линию.* Всякого, кто свяжет свою судьбу с разрушителями партии, постигнет та же участь — *кто бы он ни был.*

10. В конце своего заявления авторы его угрожают Вам, что если Вы не поступите по их воле, они займутся разоблачением дел, ликвидированных пленумом ЦК. И это они обещают Вам сделать вопреки постановлению ЦК. Но эта угроза есть уже не обыкновенный fraktioneller Dreck*, как выразился представитель Латышской социал-демократии на пленуме ЦК по поводу размазывания этих дел голосовцами ради фракционной грязи: это есть уже прямой фракционный *шантаж* по отношению к ЗБЦК. И уж, конечно, Вам самим, товарищи, мы предоставляем достойно разделаться с *шантажистами фракционной грязи.*

Но мы отказываемся ловить все фальсификации, извращения фактов и заведомую ложь, накопленную против нас в заявлениях, жалобах, протестах Мартова и Дана. Вы сами, товарищи, сумеете, несомненно, разобраться во всей этой фракционной грязи, хотя не сомневаемся, что она вызовет в Вас такое же естественное чувство омерзения, как и в нас. Но мы хотели бы в заключение обратить Ваше внимание на два обстоятельства.

Во-первых. Мы напоминаем, что нынешняя попытка голосовцев сорвать ЦК — *не первая.* Летом 1908 г., когда цекисты-большевики были арестованы, голосовцы сделали уже одну такую доблестную попытку, разоблаченную на пленуме ЦК (в августе 1908 г.). С предложением вступить в заговор для срыва ЦК голосовцы обратились тогда к тт. бундовцам. Но член ЦК Бунда (т. Э.) сообщил об этом члену ЦК большевику (т. Г.), только что вышедшему из тюрьмы, и заговорщическая попытка сорвалась. У нас и сейчас хранится письмо члена ЦК Бунда, в котором он пишет, что главари голосовцев отрицают самое «Existenzrecht» (право на существование) ЦК и предлагают его заменить каким-то информационным бюро[279]. Факт обращения голосовцев-цекистов в ЦК Бунда с таким предложением предать партию подтвержден и другими тт. из Бунда на декабрьской (1908 г.) конференции (см. протоколы конференции).

* — фракционный навоз. *Ред.*

Если сопоставите это с недавними разоблачениями тт. меньшевиков Алексея Московского и Г. В. Плеханова, а также с тем фактом, что «Голос Социал-Демократа» ни разу не выступил против ликвидаторов, а наоборот, постоянно их защищает, требуя теперь признать их равноправной с партией стороной и даже берет под свою защиту Романа, Михаила и Юрия, то получите довольно яркую картину тех длительных, неутомимых, упорных, самых разнообразных змеиных попыток, которыми ликвидаторы стремятся к своей цели — разрушить партию. И вместе с тем станет даже для слепого очевидной сама опасность ликвидаторского течения и необходимость бороться против него самым энергичным образом. Ввиду этого мы думаем, что теперь пора опубликовать также и письмо члена ЦК Бунда т. Э. и вообще *все факты,* относящиеся к попыткам ликвидировать партию.

Во-вторых. Если два голосовца — наши коллеги по ЦО — пишут Вам, что «минимальное уважение к партии обязывало бы» нас «отказаться от занятия ответственных партийных должностей», то мы думаем, что простое политическое приличие и минимальное уважение к самим себе заставило бы их отказаться от той фальшивой позиции, какую они занимают в партии и в ЦО, выступая одновременно с защитой ликвидаторов. Впрочем, в отличие от них, мы совсем не склонны приписывать злые намерения их личной природе. Ложь, шантажистские угрозы и все прочие их достоинства вытекают не из их злой воли, а из их фальшивой позиции, которая принуждает их на каждом шагу плодить фальшь. Es ist der Fluch der bösen Tat, *dass sie immer Böses muss gebähren**. А проклятие их худого поступка состоит именно в том, что они одновременно сидят в органе партии и в органе, ликвидирующем партию, вследствие чего берут на себя противоречивую миссию стоять и за партию и против партии. Благодаря этому у них не хватает даже такого «мужества», которым

* — Ведь зло еще и тем ужасно, *что неизменно порождает зло.* (Шиллер. Трилогия «Валленштейн». «Пикколомини», действие V, явление первое.) *Ред.*

обладают Романы, Юрии, Михаилы. Такая их позиция несовместима ни с простым политическим приличием, ни с минимальным уважением к самим себе. Это и создает ту фальшивую позицию, ту — если можно так выразиться — *своеобразную азефовщину* для ликвидаторских целей, которая толкает их при самой доброй воле к самым недостойным поступкам.

Члены редакции ЦО

А. Вар

Г. Зиновьев

Н. Ленин

5 апреля 10 г.

P. S. Копию настоящего заявления мы немедленно пересылаем пока только в русскую коллегию ЦК, в «национальные» ЦК и в органы нашей партийной печати.

Написано в Париже (местное)

Печатается впервые, по гектографированному оттиску с рукописного текста

8
*В ГЛАВНОЕ ПРАВЛЕНИЕ ПОЛЬСКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ

Дорогие товарищи! Вчерашний обмен мнений с Вашими представителями в общепартийном учреждении[280] показал нам, что Ваши делегаты обнаруживают колебание в проведении решительной борьбы за партийность и против ликвидаторов, вступая на путь «примиренчества», объективно служащего службу *только* ликвидаторам.

Колебание в такой важный момент перелома в партийной жизни, по нашему глубокому убеждению, пойдет на пользу только врагам партии.

Мы вынуждены будем проводить линию партийности *без* Ваших делегатов, или, быть может, даже *против*

них. Об этом мы сейчас же доводим до Вашего сведения в нескольких словах. Подробно же мы объяснимся с Вами в ближайшие же дни, вероятнее всего, — в печати.

Надеемся, Вы поймете, почему именно к Вам, организации, с которой мы так близки идейно-политически, мы обращаемся в первую голову.

С товарищеским приветом

Члены редакции ЦО — большевики: *Ленин*

Григорий

10/IV 10 г.

Написано в Париже

Впервые напечатано в 1933 г. в Ленинском сборнике XXV

Печатается по тексту, написанному рукой Г. Е. Зиновьева и подписанному В. И. Лениным

9
*ПРАВЛЕНИЮ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ ГЕРМАНИИ

Копенгаген, 2 сентября* 1910.

Уважаемые товарищи!

В номере «Vorwärts» от 28 августа напечатана анонимная статья о положении дел в российской партии, представляющая собой неслыханный скандал[281]. В разгар работы Международного конгресса, на котором все охвачены стремлением сохранять социалистическое единство, со всею осторожностью обсуждать внутренние споры партий в отдельных странах, по возможности избегать вмешательства в эти споры, пропагандировать силу, величие и моральный престиж социал-демократии во всех странах, — в это самое время в Центральном органе Германской партии вдруг появляется без какого-либо повода, без всякой видимой надобности статья

* В подлиннике — описка: «августа». *Ред.*

с невероятными нападками на русскую социал-демократию. В упомянутой статье беззастенчиво критикуется все социал-демократическое движение России; статья пытается в самых мрачных красках представить перед заграницей упадок, бессилие и разложение социал-демократии в России. Далее в ней раскритикованы и охаяны снизу доверху все без исключения существующие фракции и направления в партии; наконец, содержатся грубые нападки по адресу официальных центральных учреждений партии — Центрального Комитета, Центрального Органа — обвинение их в фракционной однобокости и т. д.; неслыханным образом оклеветаны и отдельные члены этих центральных учреждений.

Такая статья в Центральном органе Германской партии, анонимный автор которой имел целью удовлетворить только чувство мести за какую-то мелкую личную обиду, повредит интересам социал-демократического движения в России; она представляет собой беспримерное нарушение интернациональной солидарности и братства по отношению к русской социал-демократии. И если русская партия, располагающая многочисленными и известными литераторами, в течение ряда лет избегала вынесения своих внутренних дел на страницы германской партийной прессы, то это только потому, что она не считает иностранную прессу подходящим полем борьбы для разрешения своих споров. Создание единства социал-демократической партии России есть и остается сложнейшей и важнейшей задачей всех товарищей в России, и прежде всего центральных учреждений партии. Ясно, что в интересах сохранения единства необходимо избегать всего, что мешает преодолению внутренних разногласий. Против спокойного, объективного освещения проблем русской партийной жизни, само собой, никто не должен возражать. Но мы самым энергичным образом выступаем против злостной, мелочной и вероломной критики движения, партии и ее центральных учреждений, как это явствует из названной статьи, тем более что анонимный автор, выступающий в своей статье в роли всезнающего

постороннего партии человека, представлен как корреспондент Центрального органа газеты «Vorwärts», что придает этой статье официальный редакционный характер.

Делегаты Центрального Органа Российской
социал-демократической рабочей партии —
«Социал-Демократ»

Г. Плеханов
А. Варский

Делегат Центрального Комитета, член
Международного социалистического бюро

Н. Ленин (В л. Ульянов)

Печатается впервые, по тексту, написанному рукой А. Варского и подписанному В. И. Лениным
Перевод с немецкого

10
*В ЗАГРАНИЧНОЕ БЮРО ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА

26 октября 1910 г.

Уважаемые товарищи!

Мы передали вам 24-го с. м. выписку из письма тов. Полетаева к нам. В дополнение к этой выписке сообщаем вам, что тов. Полетаев просит выслать денег на газету по *поручению всей фракции* и что, как вытекает из его письма, редакция этой (известной вам) газеты[*] назначена *фракцией же.*

С своей стороны мы поддерживаем просьбу думской фракции и считаем начатое ею дело издания газеты настолько важным, что выражаем согласие на выдачу ЗБЦК взаймы из сумм, переданных большевиками дер-

[*] Речь идет о газете «Звезда». *Ред.*

жателям Каутскому, Мерингу и Цеткин, специально для посылки фракции 1000 (тысячи) рублей.

Очень просим ЗБЦК дать нам сегодня же официальный ответ по этому делу.

С товарищеским приветом

Члены редакции ЦО

Ленин, Григорий

Написано в Париже (местное)

Впервые напечатано в 1926 г. в журнале «Пролетарская Революция» № 11

Печатается по тексту, написанному рукой Г. Е. Зиновьева и подписанному В. И. Лениным

11

ПРИВЕТСТВИЕ В. ГЕЙВУДУ

Международный конгресс шлет Вильяму Гейвуду от имени социалистического движения всего мира пожелания успеха в той великой борьбе, которую он вел в интересах организованных рабочих Соединенных Штатов. Конгресс энергично клеймит попытку владельцев рудников добиться осуждения невинного единственно за заслуги его перед организованным пролетариатом. Как в судебном процессе, так и в систематическом клеветническом походе, предпринятом против Гейвуда всей капиталистической прессой, конгресс видит выражение все сильнее обнаруживающейся классовой политики американской буржуазии и полного отсутствия у нее терпимости и чувства чести во всех случаях, угрожающих ее прибылям и могуществу. Вместе с тем конгресс приветствует социалистов Соединенных Штатов, с такой энергией и энтузиазмом отразивших это нападение.

Проникнутый классовым сознанием, пролетариат Европы в великой мощи, проявленной этим актом солидарности, видит залог грядущих успехов и надеется, что американский пролетариат обнаружит такую же решительность и солидарность в борьбе за полное свое освобождение.

*Н. Ленин**

Написано между 18 и 24 августа 1907 г. в Штутгарте

Напечатано в 1907 г. в книге «Международный социалистический конгресс в Штутгарте», С.-Петербург, изд. «Новый мир»

Печатается по тексту книги

---

* Приветствие подписано также всеми членами Международного социалистического бюро, составлявшими президиум Штутгартского конгресса. *Ред.*

12

ПРИВЕТСТВИЕ А. БЕБЕЛЮ

Товарищу Августу Бебелю

От имени Российской социал-демократической рабочей партии, от имени всех российских рабочих, ведущих тяжелую борьбу против гнета объединенных контрреволюцией царизма и буржуазии, мы шлем Вам, по случаю 70-летней годовщины со дня Вашего рождения, горячий привет, как передовому борцу международной и вождю германской социал-демократии.

Вы начали свою деятельность в рабочем движении почти ровно полвека тому назад в качестве молодого токаря, сначала патриота, потом демократа, усердно работавшего в просветительных рабочих обществах, — и своим развитием Вы выразили тот шаг вперед, который сделан за этот период всем международным пролетариатом. В начале этого периода большинство сознательных рабочих либо шло за буржуазными партиями, либо, в лучшем случае, искало своего собственного, классового пути к социализму, бросаясь от одной из социалистических или анархических сект к другой. Теперь громадное большинство сознательных рабочих цивилизованного мира — социал-демократы, и именно в Германии теоретические основы марксизма глубже всего и шире всего проникли в массы пролетариата, освещая ярким светом его борьбу за полное низвержение капитализма.

В Вашем лице мы чествуем рабочего вождя, который своим примером показал, что освобождение рабочих должно быть делом самих рабочих. Опираясь на теорию марксизма, германские сознательные рабочие больше, чем в других странах, сумели предохранить свое движение от ошибок оппортунизма и анархизма, — сумели создать могучие массовые организации, профессиональные и политические, — сумели сплотиться в одну единую классовую силу. И на всех поворотах истории, тогда ли, когда высоко поднимались волны национального шовинизма, тогда ли, когда сгущалась феодально-монархическая и клерикальная реакция, объявлявшая

истребительную войну социалистическим организациям, эта классовая сила умела правильно находить свой путь, умела отстаивать и все шире, все глубже проводить в массы свое революционное миросозерцание, сознание неизбежности грядущей великой социалистической революции.

В Вашей полувековой деятельности российские рабочие видят одно из ручательств того, что в этой грядущей решительной борьбе, заря которой явственно видна в Германии и других передовых странах, социал-демократический пролетариат сумеет не только бороться с тою же беззаветной энергией и верой в свои силы, с которой он одерживал ряд побед в эпоху буржуазных революций, но сумеет также победить и сломить навсегда все здание капиталистической эксплуатации.

Члены редакции Центрального
Органа Росс. с.-д. раб. партии *Л. Мартов*
Н. Ленин
*Ю. Каменев**

Написано 22 февраля 1910 г.
Послано из Парижа в Берлин

Печатается впервые, по тексту, написанному рукой неизвестного и подписанному В. И. Лениным

13

ПРИВЕТСТВИЕ Т. КИРКОВОЙ

Тина, марксисты, собравшиеся на ужин после Конгресса, передают тебе поздравление.

Твой *Георгий*
*Н. Ленин***

Написано 3 сентября 1910 г.
Послано из Копенгагена в Софию

Впервые напечатано на болгарском языке в 1957 г. в журнале «Известия на Института по история на БКП при ЦК на БКП», т. 1—2. София

На русском языке печатается впервые, по тексту, написанному рукой Г. Киркова и подписанному В. И. Лениным
Перевод с болгарского

---

* Приветствие подписано также членами ЦК РСДРП. *Ред.*

** Приветствие подписано также Ж. Гедом, Р. Люксембург, Г. В. Плехановым, К. Моором и И. Карским. *Ред.*

14
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ «ОБЩЕСТВА ЧТЕНИЯ» В ЖЕНЕВЕ

Женева, 14 декабря 1908.

Г-ну председателю комитета

Общества любителей чтения [Société de Lecture]

Милостивый Государь,

Вынужденный покинуть Женеву и поселиться в Париже, имею честь известить Вас, согласно статье 31-й устава, что я выхожу из общества.

Разрешите мне, г-н председатель, поблагодарить в Вашем лице Общество любителей чтения, которое оказало мне столько услуг благодаря своей великолепной организации и работе.

Примите, г-н председатель, уверения в моем глубоком уважении,

Вл. Ульянов

M-lle Marie Oulianoff

(pour Mr. Vl. Oulianoff)

27. Bd. St.-Marcel. 27. Paris.

Впервые напечатано не полностью на французском языке в 1952 г. в книге «M. Pianzola. Lénine en Suisse» [Genève/

Печатается полностью впервые, по рукописи
Перевод с французского

15
ЗАВЕДУЮЩЕМУ НАЦИОНАЛЬНОЙ БИБЛИОТЕКОЙ В ПАРИЖЕ

Париж, 12 января 1909.

Господину Главному администратору

Национальной библиотеки

Имею честь просить Вас разрешить мне посещать читальный зал Национальной библиотеки. Прилагаю при этом рекомендательное письмо г-на депутата от департамента Ньевр Л. Г. Роблена.

Примите, милостивый государь, уверения в моем глубоком уважении.

Вл. Ульянов

24. Rue Beaunier
Paris. XIV.

Печатается впервые, по рукописи
Перевод с французского

16
УДОСТОВЕРЕНИЯ П. А. КРАСИКОВУ

1

Женева, 31 янв. 1905.

Милостивый Государь!

Предъявитель сего письма, т. Бельский, является единственным представителем фракции «Вперед» Российской социал-демократической рабочей партии. Наша фракция состоит из большинства комитетов партии и редакция газеты «Вперед» уполномочена представлять интересы и взгляды упомянутых комитетов, среди которых находится также С.-Петербургский.

Благоволите, милостивый государь, принять уверения в моем совершенном почтении

Вл. Ульянов (Н. Ленин)

*Впервые напечатано в 1931 г.
в Ленинском сборнике XVI*

*Печатается по рукописи
Перевод с французского*

2

Женева, 14 февр. 1905.

Предъявитель сего письма, гражданин Бельский, является единственным представителем в Париже Центрального Бюро Комитетов Большинства Российской социал-демократической рабочей партии.

Уполномоченный Центрального Бюро
для заграницы*

*Впервые напечатано в 1934 г.
в Ленинском сборнике XXVI*

*Печатается по рукописи
Перевод с французского*

* Далее следует подпись: «*П. Степанов*». *Ред.*

17
УДОСТОВЕРЕНИЕ О. А. ПЯТНИЦКОМУ

Женева, 13 июня 1905.

Настоящим мы назначаем уполномоченным Центрального Комитета Российской социал-демократической рабочей партии т. *Фрейтага* и просим другие организации и партии оказывать ему всяческое содействие.

От имени Центрального Комитета Российской
социал-демократической рабочей партии
Н. Ленин (Вл. Ульянов)

Впервые напечатано в 1931 г.
в Ленинском сборнике XVI

Печатается по рукописи
Перевод с немецкого

18
УДОСТОВЕРЕНИЯ В. Д. БОНЧ-БРУЕВИЧУ

1[*]

Genève, le 31 июля 1905.

Тов. Вл. Дм. Бонч-Бруевич назначается заведующим типографией РСДР партии в Женеве.

Заграничный представитель ЦК РСДРП *Н. Ленин*

Впервые напечатано в 1931 г.
в Ленинском сборнике XVI

Печатается по рукописи

2 [282]

Genève, le 6/X 1905.

Этим письмом мы убедительно просим Вас оказать нашему товарищу Бонч-Бруевичу возможное содействие как советом, так и делом.

В. Ульянов (Н. Ленин)

Впервые напечатано в 1934 г.
в Ленинском сборнике XXVI

Печатается по тексту,
написанному рукой
Л. Н. Мандельштам-Кручининой
и подписанному В. И. Лениным

[*] См. настоящий том, стр. 51. *Ред.*

19

УДОСТОВЕРЕНИЕ И. П. ПОКРОВСКОМУ

Настоящим удостоверяю, что товарищ *Покровский* избран социал-демократической парламентской группой третьей Думы делегатом в Международное социалистическое бюро.

Н. Ленин

Написано 26 августа 1910 г.
в Копенгагене

Напечатано на французском языке
в 1911 г. в книге «Huitième
Congrès socialiste International»,
Gand

На русском языке впервые
напечатано в 1933 г.
в Ленинском сборнике XXV

Печатается по рукописи
Перевод с французского

20

НАБРОСОК ПИСЬМА ДАВИДСОНУ

30 I 05. Plattenstrasse 33

Herrn *Davidson. Z ü r i c h*[*]

(химией)

д а д у т ли ему связи, когда он их попросит?

сам будет работать то с одной, то с другой фракцией (меньшевиками или большевиками), держась вдали, останется еще в Цюрихе дней 5—6.

Написано в Женеве

Впервые напечатано в 1934 г. в Ленинском сборнике XXVI

Печатается по рукописи

---

[*] — Господину *Давидсону в Ц ю р и х . Ред.*

СПИСОК ПИСЕМ
В. И. ЛЕНИНА,
ВКЛЮЧЕННЫХ В РАНЕЕ ВЫШЕДШИЕ
ТОМА НАСТОЯЩЕГО ИЗДАНИЯ

СПИСОК НЕРАЗЫСКАННЫХ ПИСЕМ
В. И. ЛЕНИНА

ПРИМЕЧАНИЯ

УКАЗАТЕЛИ

СПИСОК ПИСЕМ В. И. ЛЕНИНА, ВКЛЮЧЕННЫХ В РАНЕЕ ВЫШЕДШИЕ ТОМА НАСТОЯЩЕГО ИЗДАНИЯ

(1905 — ноябрь 1910)

СПИСОК ПИСЕМ В. И. ЛЕНИНА, ДО НАСТОЯЩЕГО ВРЕМЕНИ НЕ РАЗЫСКАННЫХ*

(1905 — ноябрь 1910)

1905 г.

НИЖЕГОРОДСКОМУ КОМИТЕТУ РСДРП

Начало января 1905 г.

Об этом письме Н. К. Крупская дважды запрашивала Нижегородский комитет: 14 января 1905 года: «Получено ли письмо Ленина, посланное по этому же адресу?» и 3 февраля: «Вы писали, что письмо Ленина получено, но по какому адресу?» (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

В. В. ФИЛАТОВУ (В. СЕВЕРЦЕВУ) В ПАРИЖ

Конец января — начало февраля 1905 г.

Том 9, стр. 413.

ТОВАРИЩУ Т. В ОДЕССУ

Февраль 1905 г.

Об этом письме О. И. Виноградова писала В. И. Ленину 18 февраля 1905 года: «В письме своем к тов. Т. Вы напоминаете о моем обещании написать о Н.-Новгороде» (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

В. Д. БОНЧ-БРУЕВИЧУ В ПЕТЕРБУРГ

Конец февраля 1905 г.

В. Д. Бонч-Бруевич писал В. И. Ленину 5 марта 1905 года в письме, адресованном на имя В. М. Величкиной в Женеву: «Сейчас только получил Вашу небольшую записочку, которая меня несказанно обрадовала» (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

---

* В список включены также письма, указанные среди неразысканных работ В. И. Ленина в 9—19 томах 5 издания Сочинений.

ДВА ПИСЬМА В. В. ФИЛАТОВУ (В. СЕВЕРЦЕВУ) В ПАРИЖ

Март и начало апреля 1905 г.

Упоминание о первом письме имеется в ответном письме В. В. Филатова, сообщавшего В. И. Ленину, что доклад по вопросам технической подготовки восстания он может сделать в любое время. О втором письме Ленина Филатов писал: «Ваш выговор меня очень огорчил, но он вполне заслужен» (по-видимому, в письме Ленина речь шла о запоздании с окончанием работы) (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

Г. Д. ЛЕЙТЕЙЗЕНУ (ЛИНДОВУ) В ПАРИЖ

Между 23 марта и 22 апреля 1905 г.

Том 9, стр. 413—414.

ТЕЛЕГРАММА Л. А. ФОТИЕВОЙ В ПАРИЖ

1 или 2 июня 1905 г.

О телеграмме В. И. Ленин упоминает в посланном одновременно письме Л. А. Фотиевой: «Сейчас послал Вам телеграмму» (настоящий том, стр. 34).

ТЕЛЕГРАММА ЦК РСДРП В ПЕТЕРБУРГ

12 июля 1905 г.

Упоминание о телеграмме В. И. Ленина имеется в письме Н. К. Крупской Е. Д. Стасовой: «Сегодня послана телеграмма о согласии Фрея на кооптацию Шмидта» (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

СЕКРЕТАРЮ МСБ К. ГЮИСМАНСУ В БРЮССЕЛЬ

15 июля 1905 г.

Краткая запись письма (или телеграммы) напечатана в 1962 году в журнале «Cahiers du Monde Russe et Soviétique» № 4, стр. 599. В. И. Ленин высказывается в нем за предложение Ван Коля (содержание предложения не отражено) и сообщает, что Г. В. Плеханов не является больше представителем русской социал-демократии в МСБ.

МЕСТНЫМ КОМИТЕТАМ РСДРП В РОССИЮ

Между 12 и 16 августа 1905 г.

Том 11, стр. 433.

В. В. ВОРОВСКОМУ

Между 15 и 23 августа 1905 г.

Том 11, стр. 434.

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ РСДРП В РОССИЮ

7 или 8 августа 1905 г.

Об этом письме Ленин упоминает в письме в МСБ от 27 октября 1905 года: «... я получил письмо от гр. Гюисманса от 5 августа, в котором он пишет, что вмешательство Исполнительного комитета имеет в виду только моральное воздействие. Я немедленно сообщил Центральному Комитету нашей партии, каков точный смысл предложения Бебеля» (настоящий том, стр. 101).

В ПЕТЕРБУРГСКИЙ КОМИТЕТ РСДРП Р. С. ЗЕМЛЯЧКЕ

Между 23 и 25 августа 1905 г.

Том 11, стр. 434.

М. М. ЛИТВИНОВУ В РИГУ

Конец сентября 1905 г.

Том 11, стр. 434.

СЕКРЕТАРЮ МСБ К. ГЮИСМАНСУ В БРЮССЕЛЬ

7 октября 1905 г.

Краткая запись письма напечатана в 1962 году в журнале «Cahiers du Monde Russe et Soviétique» № 4, стр. 605. В письме Ленин отмечает, что вопреки июньскому докладу он не был назначен представителем МСБ, и приводит точное название своей партии.

СЕКРЕТАРЮ МСБ К. ГЮИСМАНСУ В БРЮССЕЛЬ

4 ноября 1905 г.

Краткая запись письма напечатана в 1962 году в журнале «Cahiers du Monde Russe et Soviétique» № 4, стр. 606. Ленин извещает о том, что представителем в МСБ от российской социал-демократии назначен он.

СЕКРЕТАРЮ МСБ К. ГЮИСМАНСУ В БРЮССЕЛЬ

14 ноября 1905 г.

Краткая запись письма напечатана в 1962 году в журнале «Cahiers du Monde Russe et Soviétique» № 4, стр. 607. В. И. Ленин извещает К. Гюисманса о том, что, не имея возможности должным образом выполнять свои обязанности в МСБ, он временно передает их гражданину Орловскому (В. В. Воровскому).

1906 г.

ОРГАНИЗАТОРАМ СОЗЫВА
ПЕРВОЙ БОЛЬШЕВИСТСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
ВОЕННЫХ И БОЕВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РСДРП

Середина ноября 1906 г.

Том 14, стр. 413.

1907 г.

П. Г. ДАУГЕ

Ранее 6 апреля 1907 г.

Том 15, стр. 391.

ТЕЛЕГРАММА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ
НОРВЕЖСКОЙ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ В ОСЛО

Между 4 и 11 мая 1907 г.

Том 15, стр. 392.

СЕКРЕТАРЮ МСБ К. ГЮИСМАНСУ В БРЮССЕЛЬ

5 октября 1907 г.

Том 16, стр. 482.

Г. А. АЛЕКСИНСКОМУ

Начало октября 1907 г.

Том 16, стр. 482—483.

Л. Б. КАМЕНЕВУ

13 января 1908 г.

Том 16, стр. 483.

1908 г.

Г. КВЭЛЧУ В ЛОНДОН

Между 20 января и 11 февраля 1908 г.

Том 16, стр. 484.

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ РСДРП И РЕВЕЛЬСКОМУ КОМИТЕТУ РСДРП

Позднее 27 января 1908 г.

Об этих письмах 27 января 1908 года В. И. Ленин писал М. Нильсену и К. Гюисмансу: «Я напишу в Россию и запрошу Центральный Комитет нашей партии... (на всякий случай и Ревельский комитет)». Запрос касался эстонских социал-демократов М. Юриссона и Ж. Г. Сеппина (см. настоящий том, стр. 124—126).

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ РСДРП

Позднее 29 января 1908 г.

Том 16, стр. 484—485.

ПИСЬМО О ПЕРЕИЗДАНИИ КНИГИ С. и Б. ВЕББОВ «ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА АНГЛИЙСКОГО ТРЕД-ЮНИОНИЗМА»

Ранее 7 февраля 1908 г.

Том 16, стр. 485.

А. В. ЛУНАЧАРСКОМУ НА о. КАПРИ

12 февраля 1908 г.

Об этом письме В. И. Ленин писал А. В. Луначарскому 13 февраля 1908 года: «Вчера отправил Вам писульку насчет Брингмана» (настоящий том, стр. 135).

А. В. ЛУНАЧАРСКОМУ НА о. КАПРИ

Ранее 19 апреля 1908 г.

Об этом письме В. И. Ленин упоминал в письме от 19 апреля 1908 года А. М. Горькому: «Я уже это писал Ан. Вас-чу». Речь шла об отказе В. И. Ленина приехать на о. Капри для полемики по вопросам философии (см. настоящий том, стр. 156).

ТЕЛЕГРАММА А. М. ГОРЬКОМУ НА о. КАПРИ

19 или 20 апреля 1908 г.

19 апреля 1908 года В. И. Ленин писал А. М. Горькому: «Получил Вашу и М. Ф. телеграмму и посылаю сегодня или завтра утром свой отказ... Убедительно прошу Вас и товарищей не толковать в дурную сторону мой отказ приехать» (настоящий том, стр. 156, 157).

Г. А. АЛЕКСИНСКОМУ

Начало июня 1908 г.

Об этом письме упоминает М. Г. Цхакая в письме В. И. Ленину от 10 июня 1908 года (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

В ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЗЕРНО» В ПЕТЕРБУРГЕ

Июнь 1908 г.

Об этом письме упоминает сотрудник издательства Черенков, отвечая Ленину 16 июня 1908 года: «В ответ на Ваше письмо сообщаю следующее: дела с «Зерном» становятся день ото дня все хуже и хуже, так что на выпуск книги раньше осени и думать не приходится, то же самое и относительно [сборника] «Памяти Маркса»». Упомянутая в письме книга, по-видимому, «Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов» (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

ПИСЬМА ЧЛЕНАМ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ФРАКЦИИ III ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Вторая половина 1908 года

Ленин упоминает об этих письмах в письме К. Гюисмансу от 13 декабря 1908 года: «Что касается с.-д. депутатов третьей Думы, то я сделал *все, что в моих силах.* Надеюсь, что мне удастся лично повидаться с некоторыми депутатами, и тогда я попытаюсь еще раз повторить то, о чем уже писал им несколько раз» (настоящий том, стр. 168). Речь шла, по-видимому, о взносах депутатов Думы — социал-демократов в Межпарламентскую комиссию МСБ (см. настоящий том, стр. 268).

ЗАЯВЛЕНИЕ АДВОКАТУ БЕРНГЕЙМУ

Середина августа 1908 г.

О заявлении адвокату Бернгейму, ведущему дело арестованных в Мюнхене С. Н. Равич, М. Ходжамиряна и Т. Богдасаряна, В. И. Ленин сообщал в письме секретарю МСБ К. Гюисмансу от 19 августа 1908 года: «Их адвокат, немецкий социалист Бернгейм, нам пишет, что абсолютно необходимо доказать, что арестованные являются членами социал-демократической партии. Я ему послал *свое официальное заявление...»* (настоящий том, стр. 163).

Ю. М. СТЕКЛОВУ

Середина октября 1908 г.

Том 17, стр. 449.

В. Д. БОНЧ-БРУЕВИЧУ

Осень 1908 г.

Том 17, стр. 450.

СЕКРЕТАРЮ МСБ К. ГЮИСМАНСУ В БРЮССЕЛЬ

1 декабря 1908 г.

В письме В. И. Ленин отвечал на ряд вопросов, поставленных К. Гюисмансом в циркуляре МСБ 13 ноября 1908 года, в том числе о положении партийных организаций в России, пе-

реживавших кризис, о заграничной организации, о местопребывании ЦК РСДРП, а также просил сообщить секретарю социал-демократической фракции III Государственной думы сведения о законопроектах по рабочему вопросу, имеющихся в МСБ (об ограничении рабочего времени, о профсоюзах, о пособиях по вынужденной безработице, об инспектировании заводов, о работе женщин и детей, о страховании для шахтеров, о зарплате рабочих физического труда, о зарплате служащих, о зарплате вообще).

Краткая запись об этом письме имеется в книге входящей и исходящей корреспонденции МСБ*.

1909 г.

Л. С. ПЕРЕСУ В МОСКВУ

Май, ранее 26, 1909 г.

Том 17, стр. 451.

ДЕПУТАТУ III ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ И. П. ПОКРОВСКОМУ

Вторая половина сентября 1909 г.

О письме И. П. Покровскому В. И. Ленин упоминал 30 сентября 1909 года в письме секретарю МСБ К. Гюисмансу: «Я впервые слышу о том, что в самом Бюро имеется представитель от парламентской группы... Получив Ваше письмо, я сразу же написал представителю социал-демократической фракции в III Думе и проинформировал его» (настоящий том, стр. 209—210).

ТЕЛЕГРАММА ИЛИ ПИСЬМО А. ЧУХНОВУ (А. Ю. ФИННУ-ЕНОТАЕВСКОМУ)

Конец октября — начало ноября 1909 г.

О телеграмме (или письме) В. И. Ленина упоминает А. Ю. Финн-Енотаевский в письме от 6 ноября 1909 года. Переписка касалась издания газеты, которое не осуществилось, так как ответ

* Фотокопии отдельных страниц этой книги хранятся в Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

В. И. Ленина А. Ю. Финну-Енотаевскому не был получен им своевременно (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

НЕУСТАНОВЛЕННОМУ АДРЕСАТУ

Начало ноября 1909 г.

Том 19, стр. 433.

ФЕДОРУ ОДЕССКОМУ В МОСКВУ

1 или 2 января 1910 г.

Том 19, стр. 434.

1910 г.

И. И. СКВОРЦОВУ-СТЕПАНОВУ («ИСТОРИКУ»)

Между 31 января и 10 апреля 1910 г.

Том 19, стр. 435.

В. П. НОГИНУ

Начало апреля 1910 г.

Об этом письме В. П. Ногин упоминает в письме от 7 апреля 1910 года, адресованном А. И. Любимову, В. И. Ленину, Г. Е. Зиновьеву, Л. Б. Каменеву, И. Ф. Дубровинскому: «На днях в полученном письме, адресованном т. Медведю (М. И. Ульяновой. *Ред.*), т. Ленин сообщил мне, что вскоре будет прислано в ЦК официальное письмо от имени трех членов редакции Центрального Органа с предложением переизбрать редакцию и напоминает, что скоро истекает трехмесячный срок нашего договора» (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

ЗАГРАНИЧНОМУ БЮРО ЦК

1 августа 1910 г.

Об этом письме В. И. Ленин писал 1 августа 1910 года Д. М. Котляренко: «Прилагаю письмо для ЗБЦК. Прошу *поскорее* передать» (настоящий том, стр. 259).

О. А. ПЯТНИЦКОМУ В ЖЕНЕВУ

1 или 2 августа 1910 г.

Об этом письме В. И. Ленин писал 2 августа 1910 года А. И. Любимову: «Прилагаемое письмо будьте любезны отправить экспрессом Пятнице» (настоящий том, стр. 259).

М. В. КОБЕЦКОМУ В КОПЕНГАГЕН

Ранее 23 августа 1910 г.

Об этом письме В. И. Ленин писал во второй половине августа, не позднее 23, 1910 года М. В. Кобецкому: «Пишу Вам и сюда и на Kronborggade» (настоящий том, стр. 264).

И. П. ГОЛЬДЕНБЕРГУ (ВИШНЕВСКОМУ)

Ранее 8 сентября 1910 г.

Том 19, стр. 436.

И. П. ПОКРОВСКОМУ В ПЕТЕРБУРГ

Середина сентября 1910 г.

Об этом письме В. И. Ленин писал И. П. Покровскому 5 октября 1910 года: «Я Вам писал уже недели две назад, — ни слова в ответ. Печально, очень печально» (настоящий том, стр. 268).

Р. ЛЮКСЕМБУРГ

Середина сентября 1910 г.

Об этом письме В. И. Ленин упоминал в письме Ю. Ю. Мархлевскому 7 октября 1910 года: «Розе Люксембург я писал недели 2 тому назад из Стокгольма» (настоящий том, стр. 274).

К. КАУТСКОМУ

Ранее 30 сентября 1910 г.

О письме К. Каутскому В. И. Ленин писал 30 сентября 1910 года К. Б. Радеку: «Мартову и Троцкому я хочу ответить в *«Neue Zeit».* Написал уже Каутскому и спросил его, поместит ли и какой размер» (настоящий том, стр. 267).

К. КАУТСКОМУ

Позднее 7 октября 1910 г.

Об этом письме К. Каутскому В. И. Ленин писал 7 октября 1910 года Ю. Ю. Мархлевскому: «Попробую написать Каутскому хоть частное письмо, чтобы выяснить дело. Ведь это прямо скандал, что Мартов и Троцкий безнаказанно лгут и пишут пасквили под видом «научных» статеек!!» (настоящий том, стр. 269).

Н. Г. ПОЛЕТАЕВУ В ПЕТЕРБУРГ

9 ноября 1910 г.

Том 19, стр. 437.

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] Конспиративным листком Ленин называет второе «Письмо к партийным организациям», напечатанное отдельным листком в декабре 1904 года редакцией меньшевистской «Искры», со штампом «Только для членов партии». Листок распространялся в меньшевистских организациях. Критический разбор первого письма «Искры», упоминаемого Лениным ниже, дан им в брошюре «Земская кампания и план «Искры»» (см. Сочинения, 5 изд., том 9, стр. 75—98). На этих письмах Ленин останавливается также в статьях «Рабочая и буржуазная демократия» и «Две тактики» (см. Сочинения, 5 изд., том 9, стр. 179—189 и 254—263). — *1.*

[2] Передовую статью «Демократы на распутьи» из № 77 меньшевистской «Искры» Ленин подверг критике в статье «Рабочая и буржуазная демократия», напечатанной в № 3 «Вперед» 24 (11) января 1905 года (см. Сочинения, 5 изд., том 9, стр. 179—189). — *2.*

[3] 6 января 1905 (24 декабря 1904) года Ленин прочитал реферат по вопросу о рабочей и буржуазной демократии для политических эмигрантов Женевы. — *4.*

[4] № 1 газеты «Вперед» датирован 4 января 1905 (22 декабря 1904) года. — *4.*

[5] Речь идет о трех конференциях большевистских местных комитетов (южной, кавказской, северной), состоявшихся в сентябре — декабре 1904 года, которые высказались за немедленный созыв III съезда РСДРП. — *4.*

[6] Речь идет о выборах Бюро Комитетов Большинства по созыву III съезда РСДРП. О БКБ см. Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 463, примечание № 71. — *5.*

[7] А. М. Горький оказывал финансовую поддержку большевикам с конца 1902 года (см. сборник «В. И. Ленин и А. М. Горький. Письма, воспоминания, документы», изд. 2, 1961, стр. 360—361). — *6.*

[8] Речь идет о заявлении Бюро Комитетов Большинства. В декабре 1904 года Ленин разработал первоначальный проект этого документа и разослал его всем членам Б КБ в Россию (см. Сочинения, 5 изд., том 9, стр. 110—112). В настоящем письме он наметил основные пункты второго варианта, которые почти полностью нашли отражение в окончательном тексте «Извещения» (в нем не было упоминаний о солидарности БКБ с газетой «Вперед» и о том, что БКБ берет на себя руководство работой местных комитетов партии). Заявление было опубликовано в № 8 «Вперед» 28 (15) февраля 1905 года под заголовком «Извещение о созыве третьего партийного съезда». — *8.*

[9] Заявление В. И. Ленина, направленное членам ЦК РСДРП большевикам-примиренцам Л. Б. Красину, В. А. Носкову и Л. Е. Гальперину, написано в связи с борьбой примиренческой части ЦК против Ленина и уступками, сделанными ею меньшевикам.

В июле 1904 года без ведома Ленина цекисты-большевики вынесли постановление, в котором признавали законной кооптацию Плехановым в редакцию «Искры» меньшевиков, забаллотированных на II съезде РСДРП, и запрещали Ленину предпринимать в качестве заграничного представителя ЦК ответственные действия иначе как по поручению ЦК, лишив его таким образом прав заграничного представителя партии.

Хотя Ленин 18 августа 1904 года опротестовал это постановление как незаконное, поскольку он не был приглашен на заседание ЦК и даже не был извещен о постановке этого вопроса на обсуждение, постановление ЦК было напечатано в № 72 «Искры» от 25 августа.

Затем 5 ноября в № 77 «Искры» появилось заявление ЦК РСДРП, в котором Ленин обвинялся в том, что он, продолжая считать себя членом ЦК и заявляя об этом открыто, делает это якобы «с целью дезорганизовать партию». ЦК предлагал разобрать конфликт третейским судом в составе вождей международной социал-демократии. — *9.*

[10] Таблицы корреспонденции с Россией составлялись Н. К. Крупской, которая вела учет всей переписки. — *10.*

[11] *«Вперед»* — нелегальная большевистская еженедельная газета, издавалась в Женеве с 22 декабря 1904 (4 января 1905) по 5 (18) мая 1905 года. Организатором, идейным вдохновителем газеты был В. И. Ленин. В состав редакции входили В. В. Воровский, М. С. Ольминский, А. В. Луначарский. — *11.*

[12] Речь идет о собраниях земцев, на которых либеральная оппозиция принимала петиции к царю о даровании конституции. Критику плана «Земской кампании» Ленин дал в статье «Земская кампания и план «Искры»» (см. Сочинения, 5 изд., том 9, стр. 75—98). — *11.*

[13] Ленин имеет в виду новую, меньшевистскую «Искру» в отличие от старой, революционной «Искры». Меньшевистской «Искра» стала с 53 номера, после того как Г. В. Плеханов, перешедший на позиции меньшевизма, единолично кооптировал в состав редакции меньшевиков — В. И. Засулич, Ю. О. Мартова, А. Н. Потресова и П. Б. Аксельрода; выходила с 25 ноября 1903 по 8 октября 1905 года (№№ 53— 112). — *11.*

[14] В письме от 3 февраля 1905 года А. Бебель извещал В. И. Ленина, что в целях ликвидации раскола в РСДРП президиум Германской социал-демократической партии поручил ему председательствовать в третейском суде, в состав которого должны войти представители большевиков («Вперед») и меньшевиков («Искра»). А. Бебель в случае согласия большевиков на третейский суд и на избрание в состав суда их представителей просил подтвердить готовность большевиков подчиниться приговору. Перед меньшевиками и большевиками выдвигалось условие прекратить с момента согласия на суд какую бы то ни было полемику. — *11.*

[15] Сообщение о предложении А. Бебеля было напечатано 28 (15) февраля 1905 года в № 8 «Вперед» в качестве примечания к послесловию «От редакции», сопровождавшему текст извещения БКБ о созыве III съезда партии (см. Сочинения, 5 изд., том 9, стр. 284). — *12.*

[16] Текст письма подготовлен В. И. Лениным для одного из членов БКБ (возможно, что для А. М. Эссена (Степанова), приехавшего в Женеву в январе 1905 года). — *13.*

[17] Заметка из Москвы с сообщением, что на одном из собраний представитель ЦК заявил о согласии всех членов ЦК на созыв III съезда, была помещена в № 8 «Вперед» от 28 (15) февраля 1905 года. Она сопровождалась послесловием «От редакции», написанным М. С. Ольминским. В послесловии было сказано, что ЦК в течение нескольких месяцев противился созыву съезда, раскассировал комитеты, высказавшиеся за съезд; теперь, когда его тактика потерпела крушение, он заявляет о своем согласии на немедленный созыв съезда, намереваясь все-таки сорвать его. Ленин дополнил текст Ольминского следующими словами: «Надеемся, что ни Бюро, ни местные комитеты не дадут обморочить себя фокусами партийной «комиссии Шидловского»». — *15.*

[18] Письмо В. И. Ленина секретарю «Комитета представительства рабочих» в Англии было написано при следующих обстоятельствах. В 1904 году в связи с забастовками в России русскими социал-демократическими организациями в Лондоне был образован Комитет помощи русским стачечникам, который разослал английским профсоюзам воззвание с просьбой о помощи. Было решено также обратиться к «Комитету представительства рабочих» («Labour Representation Committee»), секретарем которого был Макдональд. Переговоры с Комитетом были поручены К. М. Тахтареву и Н. А. Алексееву (они входили в русскую социал-демократическую организацию в Лондоне, тогда еще не расколовшуюся). «Комитет представительства рабочих» откликнулся на просьбу о помощи, поставив условие, чтобы часть денег была передана на оказание помощи вдовам и сиротам многочисленных жертв 9 (22) января 1905 года. — *15.*

[19] Листки Бюро Комитетов Большинства: первый — «Насущные вопросы» (о восстании) — был напечатан в № 9 газеты «Вперед» от 8 марта (23 февраля) 1905 года; второй — «Отношение Рос. соц.-дем. рабочей партии к либералам» — в № 10 от 15 (2) марта 1905 года. — 27.

[20] В извещении Бюро Комитетов Большинства о созыве III съезда партии, в разделе об организационных вопросах, намеченных для решения на съезде, имелся пункт о преобразовании центров: «Центр должен быть *один* и притом *русский»* (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 72). Ленин изложил свое отношение к этому пункту в документе «Изменение пункта устава о центрах» (см. Сочинения, 5 изд., том 9, стр. 325—327), в котором предлагал сохранить два центра: заграничный центр — редакцию ЦО и российский центр — Центральный Комитет, периодические совещания которых *«на деле* всегда и будут играть роль верховного или высшего «Совета» партии» (Сочинения, 5 изд., том 9, стр. 327). — *18.*

[21] Члены ЦК были арестованы во время заседания на квартире писателя Л. Н. Андреева 9 (22) февраля 1905 года. — *18.*

[22] Выражение взято из поэмы римского поэта Вергилия «Энеида»; в переводе оно читается: «Боюсь данайцев, даже дары приносящих». — *19.*

[23] О конференции социалистических организаций России см. статью В. И. Ленина «О боевом соглашении для восстания» и «Речь по вопросу о практических соглашениях с с.-р.» 23 апреля (6 мая) 1905 г. на III съезде РСДРП (Сочинения, 5 изд., том 9, стр. 274—282 и том 10, стр.. 180—185). — *20.*

[24] Речь идет о состоявшейся за границей в январе 1905 года конференции представителей ЦК РСДРП, Бунда, Латышской СДРП и Революционной украинской партии. Конференция была созвана по инициативе Бунда в целях объединения всех социал-демократических организаций. Конференция приняла резолюции по вопросу о соглашениях с либеральными и демократическими партиями и о «блоке» революционных и оппозиционных организаций России. — *20.*

[25] В ответ на это письмо член Одесского комитета РСДРП Л. М. Книпович сообщала В. И. Ленину, что мандат на съезд, раньше предоставленный от Одесского комитета В. В. Воровскому, передается В. И. Ленину и что В. В. Воровский будет иметь мандат от Николаевского комитета. — *25.*

[26] Письмо предназначалось для «Почтового ящика» «Вперед», но напечатано не было. Икс — по-видимому, видный меньшевик П. П. Маслов. — *25.*

[27] 12 (25) марта 1905 года между ЦК РСДРП и БКБ был заключен не подлежащий оглашению договор о созыве III съезда. Одновременно было выпущено совместное воззвание «К партии», в котором определялась задача съезда: выработать общепартийную тактику и установить организационное единство. В воззвании перечислялись правоспособные комитеты и было объявлено, что ЦК и БКБ создают Организационный комитет по созыву съезда. Воззвание было напечатано 5 апреля (23 марта) 1905 года в № 13 газеты «Вперед». — *27.*

[28] Речь идет о начале работ III съезда партии. В. И. Ленин писал П. А. Красикову в среду 5 апреля, предполагая, что съезд начнется не ранее понедельника (10 апреля). Однако съезд открылся лишь 25 апреля (н. ст.). Члены ЦК, входившие в ОК по созыву съезда, сделали последнюю попытку договориться с Советом партии (Г. В. Плеханов, П. Б. Аксельрод и Ю. О. Мартов) с тем, чтобы последний признал решение ЦК о созыве съезда и санкционировал проделанную ОК работу. Переговоры тянулись вплоть до приезда делегатов съезда из России в Женеву и отъезда большевиков в Лондон. — *27.*

[29] *«Дневник Социал-Демократа»* — непериодический орган, издававшийся Г. В. Плехановым; выходил в Женеве с большими перерывами с марта 1905 по апрель 1912 года; вышло 16 номеров. Издание «Дневника» было возобновлено в 1916 году в Петрограде; вышел один номер. — *28.*

[30] Речь идет о совместном воззвании к партии от имени ЦК и БКБ от 12 марта 1905 года (см. примечание № 27). — *28.*

[31] В № 13 газеты «Вперед» под заголовком «Организационный вопрос» был опубликован проект доклада III съезду РСДРП («Иванова» — А. А. Богданова) от БКБ, содержащий проект изменений Устава партии. — *28.*

[32] В. И. Ленин имеет в виду доклад П. А. Красикова, который был избран делегатом на III съезд РСДРП от Комитета заграничной организации (КЗО). КЗО возглавлял заграничные большевистские группы, отколовшиеся от Заграничной лиги, которая после своего II съезда оказалась полностью в руках меньшевиков. — *28.*

[33] Настоящее письмо явилось ответом на письмо О. И. Виноградовой от 18 февраля 1905 года из Одессы, в котором она писала Ленину: «В письме своем к тов. Т. Вы напоминаете о моем обещании написать о Н. Новгороде». — *28.*

[34] Речь идет о съезде французских социалистов. Съезд состоялся 23—25 апреля 1905 года в Париже; на нем произошло объединение гедистов с жоресистами. — *29.*

[35] Имеется в виду статья Ю. О. Мартова «Партийный съезд или съезд кружков?» в № 94 «Искры» от 25 марта 1905 года. В этой статье Мартов ставил в пример «ленинцам» поведение гедистов, при этом он сообщал ложные сведения о том, что гедисты будто бы обращались к посредничеству Бебеля и германской социал-демократии. Лейтейзен ответил на статью Мартова заметкой «Маленькая поправка!» в № 15 «Вперед» от 20 (7) апреля. — *30.*

[36] Статья К. Каутского из №29 «Die Neue Zeit» — «Die Differenzen unter den russischen Sozialisten» была в переводе на русский язык напечатана в № 97 «Искры» под заголовком «Разногласия между русскими социалистами». В этой статье говорилось: «... Ревизионистов в русской партии совсем не имеется... Он (Ленин. *Ред.)* защищает строгий централизм и диктаторские права Центрального Комитета, тогда как Аксельрод и его друзья хотят предоставить больше простора для деятельности местных комитетов». — *30.*

[37] «Одоление препятствий» заключалось в том, чтобы не дать меньшевикам овладеть большевистской подпольной типографией в Самаре, чего настойчиво добивались агенты ЦК РСДРП — меньшевики. — *30.*

[38] Ленин был соседом А. А. Преображенского, когда с 1889 по 1893 год летом жил в Алакаевке. А. А. Преображенский жил в нескольких верстах от Алакаевки на хуторе Шорнеля. — *30.*

[39] В. И. Ленин подробно останавливается на произведении Ф. Энгельса *«Die deutsche Reichsverfassungskampagne»* («Германская кампания за имперскую конституцию») в своем докладе на III съезде РСДРП 1 мая 1905 года об участии социал-демократии во временном революционном правительстве (см. Сочинения, 5 изд., том 10, стр. 138—139). Эта работа Энгельса представляет собой очерки по истории баденско-пфальцского восстания 1849 года, в котором он лично принимал участие в качестве адъютанта Виллиха.

В течение весны и лета 1905 года некоторые возникшие в России легальные издательства предприняли издание работ К. Маркса и Ф. Энгельса в переводах на русский язык. В. И. Ленин редактировал для одесского издательства «Буревестник» работу К. Маркса «Гражданская война во Франции» и другие. Издание брошюры Энгельса на русском языке до Октябрьской революции не осуществилось. — *31.*

[40] *Заграничная лига русской революционной социал-демократии* была создана по инициативе В. И. Ленина в октябре 1901 года в качестве организации, объединявшей революционных марксистов за границей. После II съезда РСДРП «Лига» оказалась в руках меньшевиков. В октябре 1903 года, после II съезда Лиги, большевики вышли из нее, образовав самостоятельную заграничную организацию.

Ответа на это письмо не последовало. — *33.*

[41] *«Пролетарий»* — нелегальная большевистская еженедельная газета, Центральный Орган РСДРП после III съезда партии. По решению пленума ЦК 27 апреля (10 мая) 1905 года ответственным редактором ЦО был назначен В. И. Ленин. Газета издавалась в Женеве с 14 (27) мая по 12 (25) ноября 1905 года. В работе редакции постоянное участие принимали В. В. Воровский, А. В. Луначарский, М. С. Ольминский. Большую работу в редакции вели Н. К. Крупская, В. А. Карпинский, В. М. Величкина. — *33.*

[42] Поездка в Париж состоялась. 24 мая (6 июня) 1905 года В. И. Ленин прочитал там реферат о III съезде партии и его решениях. — *35.*

[43] Свою позицию по вопросу об участии русских социал-демократов во временном революционном правительстве П. Лафарг сформулировал в интервью, данном Г. Д. Лейтейзену во время первого конгресса объединенной социалистической партии Франции 29 (16) октября 1905 года (см. настоящий том, стр. 108 и примечание № 107). — *35.*

[44] Имеется в виду меньшевистская конференция, состоявшаяся в Женеве одновременно с III съездом РСДРП, заседавшим в Лондоне. — *37.*

45 Вопрос о представительстве РСДРП в Международном социалистическом бюро был поставлен на обсуждение ЦК РСДРП 7 (20) мая 1905 года. Постановление о назначении Г. В. Плеханова представителем РСДРП в МСБ было подписано Л. Б. Красиным, В. И. Лениным и Д. С. Постоловским; при этом была сделана оговорка, что В. И. Ленину поручается привести это постановление в исполнение, если переговоры, начатые с Г. В. Плехановым, закончатся благоприятно. Ленин считал обязательным признание Плехановым законности III съезда, вхождение в партию и подчинение ее решениям.

Меньшевики выдвинули Г. В. Плеханова в МСБ на своей конференции. 16 июня 1905 года Г. В. Плеханов, сообщая в МСБ, что уполномочен на представительство обеими фракциями, тенденциозно изложил историю раскола, отрицая необходимость и законность III съезда РСДРП. — *37.*

46 Извещение о III съезде вместе с главнейшими резолюциями было напечатано в № 1 газеты «Пролетарий» 27 (14) мая 1905 года. — *39.*

47 Ленин имеет в виду решение первого пленума ЦК РСДРП после III съезда, состоявшегося 27 апреля (10 мая) 1905 года, о созыве следующего пленума 1 (14) сентября в Женеве. Это решение не осуществилось. — *40.*

48 Предложение А. Бебеля о посредничестве для объединения большевиков и меньшевиков было адресовано в Международное социалистическое бюро после того, как он получил отрицательный ответ на аналогичное предложение, направленное непосредственно В. И. Ленину 21 января (3 февраля) 1905 года. (Ответ В. И. Ленина см. настоящий том, стр. 11— 12.) — *42.*

49 Извещение о III съезде РСДРП и резолюция съезда были опубликованы в брошюре: «Bericht über den III. Parteitag der S.D.A.P.R. ...», München («Извещение о III съезде РСДРП...», Мюнхен). К. Каутский выступил со статьей «Die Spaltung der russischen Sozialdemokratie» («Раскол русской социал-демократии») в газете германских левых социал-демократов «Leipziger Volkszeitung» (№ 135, 15 июня 1905 года) против распространения этой брошюры. В ответ на статью Каутского Ленин написал «Открытое письмо в редакцию «Leipziger Volkszeitung»» (см. Сочинения, 5 изд., том 10, стр. 304—309), которое редакция не опубликовала. — *42.*

50 «*Открытое письмо*» Центрального Комитета к Организационной комиссии меньшевиков, написанное А. А. Богдановым, было напечатано 9 августа (27 июля) 1905 года в № 11 «Пролетария».

ЦК РСДРП предлагал меньшевистскому центру — Организационной комиссии вступить в переговоры об объедине-

нии при сохранении идейной самостоятельности большевиков и меньшевиков на следующих условиях:

1) местные комитеты объединяются на основах, выработанных III съездом РСДРП;

2) достигается соглашение центров о совместной деятельности по восстановлению единства;

3) сохраняется параллельное существование партийных органов.

Критику этого плана Ленин дал в письме ЦК РСДРП от 14 августа 1905 года (см. настоящий том, стр. 54—56). — *42.*

[51] В «Открытом письме» тактические разногласия между большевиками и меньшевиками признавались «незначительными». Упоминаемая Лениным брошюра — «Две тактики социал-демократии в демократической революции», над которой Ленин работал в июне — июле 1905 года (см. Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 1—131). — *43.*

[52] *«Die Neue Zeit»* («Новое Время») — теоретический журнал Германской социал-демократической партии; выходил в Штутгарте с 1883 по 1923 год. После смерти Ф. Энгельса журнал, являясь проводником каутскианских взглядов, систематически печатал статьи ревизионистов. — *47.*

[53] Ленин имеет в виду статью Розы Люксембург «Организационные вопросы русской социал-демократии», написанную по просьбе меньшевиков и напечатанную в июле 1904 года в меньшевистской «Искре» и в «Die Neue Zeit». Опровержение — статью Ленина «Шаг вперед, два шага назад. Ответ Н. Ленина Розе Люксембург» (см. Сочинения, 5 изд., том 9, стр. 38—65), — направленное в «Die Neue Zeit», Каутский, поддерживавший меньшевиков, напечатать отказался. — *47.*

[54] Постановление о назначении Г. В. Плеханова ответственным редактором научного органа партии было принято ЦК РСДРП 7 (20) мая 1905 года; В. И. Ленину было поручено привести его в исполнение, если переговоры с Г. В. Плехановым закончатся благоприятно. — *48.*

[55] Социал-демократическая федерация Англии, основанная в 1884 году, включала в свои ряды представителей реформизма (Гайндман и др.), анархистов и составлявших левое крыло социалистического движения Англии марксистов. В 1907 году была переименована в Социал-демократическую партию; в 1911 году эта партия и левые элементы Независимой рабочей партии образовали Британскую социалистическую партию, которая в 1920 году вместе с Социалистической группой единства сыграла главную роль в образовании Коммунистической партии Великобритании. — *49.*

[56] В секретном постановлении III съезда по вопросу «О подготовке условий слияния с меньшевиками» было сказано, что съезд «поручает ЦК принять все меры к подготовке и выработке условий слияния с отколовшейся частью РСДРП, причем окончательное утверждение таких условий должно быть предоставлено новому партийному съезду» («КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 90). — *49.*

[57] В. Д. Бонч-Бруевич считал целесообразным продолжать работу в Хозяйственной комиссии ЦК, прерванную отъездом в Россию; официально он из нее не был выведен, но фактически по возвращении в Женеву к работе не привлекался. — *51.*

[58] Речь идет о втором издании брошюры Ф. Энгельса «Людвиг Фейербах» в переводе и с предисловием Г. В. Плеханова. Статьи, посвященной предисловию Г. В. Плеханова, В. И. Ленин не написал; критику отдельных положений Плеханова в этой работе см. в книге «Материализм и эмпириокритицизм» (Сочинения, 5 изд., том 18, стр. 155—156). — *51.*

[59] «Очерки по истории революционной борьбы европейского пролетариата» печатались в газете «Вперед» №№ 2, 9, 12, 17 и продолжение в газете «Пролетарий» №№ 7 и 10. Затем они были изданы в Женеве отдельной брошюрой с послесловием автора. — *51.*

[60] Фельетон А. В. Луначарского «Февральская революция и ее последствия», посвященный событиям 1848 года, был напечатан в № 20 «Пролетария», 10 октября (27 сентября) 1905 года. — *51.*

[61] В. И. Ленин упоминает о письме члена ЦК РСДРП Д. С. Постоловского от 26 мая 1905 года, в котором он писал: «Было бы крайне желательно, чтобы под Вашим руководством Воинов по крайней мере раз в неделю писал общеполитический листок, который в рукописях рассылался бы по организациям для напечатания». — *51.*

[62] Брошюра В. И. Ленина «Две тактики социал-демократии в демократической революции» вышла в свет между 19 и 25 июля (1 и 7 августа) 1905 года. — *52.*

[63] В меньшевистской «Искре» был напечатан протокол совещания ЦК РСДРП и меньшевистского центра — ОК от 12 июля 1905 года по вопросу об объединении РСДРП. Меньшевики выдвинули план ввиду невозможности созыва съезда провести объединение партии «путем достаточных взаимных уступок обеих частей партии»; протокол предусматривал организацию

Центрального Комитета из представителей обеих частей партии, сохранение в качестве официальных органов партии «Искры» и «Пролетария». Представители ЦК РСДРП признали приемлемым пункт условий об образовании ЦК из представителей обеих частей РСДРП; вопрос о функционировании двух органов был отложен до выяснения отношения к этому редакций этих органов; что касается условий в целом, то представители ЦК РСДРП признали, что, хотя они не стоят в противоречии с основами устава, не все они осуществимы. — *54.*

[64] Речь идет о договоре, заключенном членом ЦК РСДРП Л. Б. Красиным с с.-д. В. Л. Коппом (Сюртук) об обеспечении нелегального транспорта между заграницей и Россией. На основе этого договора В. Л. Копп пытался не только монополизировать все дело нелегальных сношений с Россией, но и захватить часть имущества и литературы, которыми располагали большевики. — *55.*

[65] Орловско-Брянский комитет, заслушав доклад о III съезде РСДРП, не признал «для себя возможным стать на ту или иную точку зрения» и рекомендовал «меньшинству», не представленному на третьем съезде, «слиться с партией». При этом заявлял, что «в районе своей революционной работы он не будет делать различия между товарищами из «меньшинства» и «большинства», равно считая их членами единой Рос. соц.-дем. раб. партии». — *56.*

[66] *«Письмо Лушина»* — «Открытое письмо к делегатам на III съезд». Константин Сергеевич (Дорошенко Н. В.) был отстранен от работы в Петербургском комитете в связи с тем, что подписал «Письмо Лушина». После разъяснения Ленина он был снова привлечен к работе. — *57.*

[67] «Черносотенная литература» — статьи Кострова (Ноя Жордания), напечатанные сначала в №№ 1—3 «Социал-Демократа» (орган грузинских меньшевиков), а затем изданные сборником ««Большинство» или «меньшинство»?». — *57.*

[68] В № 2 «Дневника Социал-Демократа» (август 1905 года) была напечатана статья Г. В. Плеханова «Выбранные места из переписки с друзьями (Письмо в редакцию газеты «Пролетарий»)», в которой автор отвечал на статью В. И. Ленина «О Временном революционном правительстве. Статья первая. Историческая справка Плеханова» (см. Сочинения, 5 изд., том 10, стр. 227—241), обвиняя Ленина и большевиков в бланкизме. — *58.*

[69] План брошюры на тему «Рабочий класс и революция» В. И. Ленин разработал (см. Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 410—411), но брошюра на эту тему написана не была. — *58.*

[70] Манифест о булыгинской Думе был опубликован 6 (19) августа 1905 года. 29 (16) августа в «Пролетарии» была напечатана статья В. И. Ленина об этом — ««Единение царя с народом и народа с царем»» (см. Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 179—188). — *58.*

[71] Конференция социал-демократических организаций России состоялась в Риге 7—9 (20—22) сентября 1905 года. В ее работе приняли участие представители ЦК РСДРП, Организационной комиссии меньшевиков, Бунда, Латышской социал-демократии, Социал-демократии Польши и Литвы, Революционной украинской партии. Конференция одобрила большевистскую тактику активного бойкота булыгинской Думы. Оценку решений конференции В. И. Ленин дал в статьях «Первые итоги политической группировки» и «Истерика потерпевших поражение» (см. Сочинения, 5 изд., том 12, стр. 7—15 и 16—18). Меньшевики отказались подписать резолюции конференции. — *63.*

[72] *«Последние Известия»* — бюллетень Заграничного комитета Бунда; издавался в Лондоне и Женеве в 1901—1906 годах.

Ленин подверг критике позицию Бунда в статье «Теория самопроизвольного зарождения» (см. Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 231—236). — *64.*

[73] *«Армянская социал-демократическая федерация»* — националистическая организация, образовавшаяся в 1903 году, вскоре после II съезда РСДРП, и объявившая себя единственной представительницей армянского пролетариата; подобно бундовцам признавала только федеративный принцип построения партии. — *64.*

[74] *«Летучие листки Центрального Комитета РСДРП»* выходили непериодически и посвящались выяснению текущих тактических и организационных вопросов в соответствии с решениями III съезда партии. Всего вышло четыре номера. «Листок» № 1 был напечатан в июне 1905 года в типографии Петербургского комитета партии и перепечатан не полностью в июле Московским комитетом партии. Листки № 2 (24 июня) и № 3 (22 июля) были отпечатаны на гектографе, № 4 (конец августа — начало сентября 1905 года) — на мимеографе.

«Рабочий» — нелегальная популярная социал-демократическая газета; издавалась по постановлению III съезда партии Центральным Комитетом РСДРП в Москве в августе — октябре 1905 года; фактическим редактором газеты был А. А. Богданов. — *65.*

[75] Сообщение меньшевистской «Искры», напечатанное во французской социалистической газете «Le Socialiste» № 11, касалось отношения к III съезду РСДРП местных организаций

партии. «Искра» заявляла, что якобы съезд признан законным только восьмью организациями РСДРП (Твери, Тулы, Иваново-Вознесенска, Ярославля, Костромы, Орла, Курска и Минска), объединяющими 2000—2500 рабочих; 25 организаций, по утверждению «Искры», съезд не признали, в четырех организациях съезд признан меньшинством, отношение к съезду девяти организаций не установлено. Поскольку в русской печати с этой лживой информацией «Искра» не выступила, Ленин поместил в № 9 «Пролетария» 26 (13) июля 1905 года под заголовком «Наши Хлестаковы» полный перевод статьи из газеты «Le Socialiste», сопроводив его своим вводным и заключительным текстом. Оценку статистических данных о комитетах РСДРП, якобы «не признавших» III съезд РСДРП, приведенных в сообщении, Ленин дал также в статье «Осведомление международной социал-демократии о наших партийных делах», напечатанной 5 сентября (23 августа) 1905 года в № 15 «Пролетария» (см. Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 212—213). — *66.*

[76] *«Заря»* — марксистский научно-политический журнал, издавался легально в Штутгарте в 1901—1902 годах редакцией «Искры»; вышло четыре номера; пятый номер готовился к изданию, но в свет не вышел. — *68.*

[77] Письмо Центрального Комитета от 24 августа (6 сентября) 1905 года было подписано тремя членами ЦК (А. А. Богдановым, Д. С. Постоловским и Л. Б. Красиным). Оно явилось ответом на письмо В. И. Ленина от 1 (14) августа 1905 года (см. настоящий том, стр. 54—56). — *68.*

[78] Резолюция ЦК была напечатана в № 19 газеты «Пролетарий» 3 октября (20 сентября) 1905 года под заглавием «Центральный Комитет о Государственной думе». — *69.*

[79] Ленин имел в виду соглашение между большевиками и меньшевиками в Николаеве по вопросу об организации совместного политического выступления. Оба комитета выделили представителей в комиссию, названную «Объединенной организацией социал-демократов г. Николаева». Задачей комиссии была выработка плана совместного выступления и агитация, связанная с этим. Для обеспечения подготовки выступления комиссия создала техническую группу, денежную комиссию и боевую дружину.

Корреспонденция из Николаева об этом соглашении была напечатана в № 9 «Пролетария» 26 (13) июля 1905 года в отделе «Из партии». — *71.*

[80] С. И. Гусев, работавший во второй половине 1905 года секретарем Одесского комитета РСДРП, писал В. И. Ленину о тактике большевиков в революции 1905 года, сообщал

о разъяснительной работе Одесского комитета в массах, критиковал решения Женевской конференции меньшевиков. Письмо С. И. Гусева в выдержках было напечатано 10 октября (27 сентября) в «Пролетарии» № 20 с редакционным предисловием, написанным В. И. Лениным (см. Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 312). — *73.*

[81] Договор с издательством Марии Малых (Эдельман) был разработан в связи с тем, что это издательство обратилось к Ленину с предложением об издании ряда его произведений и работ других литераторов-большевиков.

Договор с М. А. Малых не был реализован, так как одновременно в Петербурге ЦК РСДРП начал переговоры с организованным К. П. Пятницким и А. М. Горьким издательством «Знание», о чем сообщил Ленину в ответ на настоящее письмо П. П. Румянцев. При издательстве «Знание» предполагалось создать редакционный комитет в составе В. И. Ленина, А. В. Луначарского, В. В. Воровского, М. С. Ольминского, А. А. Богданова, В. А. Базарова, П. П. Румянцева, который должен был привлекать авторов, определять тематику по вопросам партийной программы и вообще социальных наук, редактировать все издания и т. п. Издательство обязывалось передавать партии значительную часть доходов и при первой возможности должно было объявить себя партийным. Румянцев запрашивал у Ленина санкцию на подписание договора со «Знанием». 2 (15) октября Ленин телеграфировал о своем согласии (см. настоящий том, стр. 92). Договор с издательством «Знание» был подписан 21 (8) октября 1905 года Л. Б. Красиным и П. П. Румянцевым. — *74.*

[82] О конференции, предлагаемой МСБ в целях объединения РСДРП, см. письмо Ленина в МСБ от 16 сентября 1905 года (настоящий том, стр.72 —73). — *75.*

[83] ЦК РСДРП в письме от 3 (16) октября 1905 года сообщил Ленину, что представительство на конференции ЦК возложил на В. И. Ленина, Ф. В. Ленгника и П. П. Румянцева. Ленин известил об этом МСБ 14 (27) октября 1905 года (см. настоящий том, стр. 101—102). — *75.*

[84] Статья А. А. Богданова «Основы партийной организации» в «Пролетарии» напечатана не была. — *76.*

[85] Речь шла о приезде В. И. Ленина в Финляндию для участия в заседании ЦК РСДРП; в письме от 17 (30) октября ему был сообщен адрес для явки в Стокгольме. — *77.*

[86] Речь шла о представительстве в МСБ. Решением ЦК РСДРП представительство было возложено на Ленина (см. настоящий том, стр. 98—99). — *77.*

[87] О договорах с издательствами В. И. Ленин получил подробное письмо от члена ЦК РСДРП П. П. Румянцева от 11 октября (28 сентября) 1905 года. — *77.*

[88] В письме из Берлина от 3 октября 1905 года М. А. Рейснер выдвигал план «компромисса» с либералами на следующих условиях: они отказываются от каких бы то ни было выборов в Думу и немедленно совместно с другими партиями организуют выборы в Учредительное собрание на основе всеобщего, равного, прямого и тайного избирательного права. — *81.*

[89] Имеется в виду встреча М. А. Рейснера с В. В. Воровским. Об этой встрече Воровский подробно написал Ленину 7 октября 1905 года. В письме говорилось о том, что Рейснер предлагал организовать в конце октября в Женеве конференцию всех сторонников активного бойкота Думы (большевиков, бундовцев, латышских и польских социал-демократов), а затем совместную конференцию с представителями социалистов-революционеров, польской социалистической партии и финских социал-демократов.

Кроме того, Рейснер выдвигал план создания в Германии легального филантропического комитета, под прикрытием которого предполагал организовать сбор средств для ЦК РСДРП на вооруженное восстание. — *82.*

[90] 26 августа (8 сентября) 1905 года у берегов Финляндии сел на мель пароход «John Grafton» («Джон Графтон»), на котором перевозилось оружие для революционных целей. Часть оружия была свезена на берег, после чего пароход был взорван командой. — *82.*

[91] Установить, кому именно было адресовано письмо, не удалось. Переписка с работавшими в Таврической губернии большевиками представляла для Ленина большой интерес ввиду огромного размаха там крестьянского движения и зверских расправ царского правительства с крестьянами, свидетельствовавших, как писал Ленин, что началась «борьба не на жизнь, а на смерть». См. статью В. И. Ленина «Русский царь ищет защиты от своего народа у турецкого султана» (Сочинения, 5 изд., том 10, стр. 345—350). — *85.*

[92] Речь идет о статье А. В. Луначарского, напечатанной, по-видимому, после указанной В. И. Лениным переработки, под заголовком «Парламент и его значение» в «Пролетарии» № 25, 16 (3) ноября 1905 года. — *85.*

[93] *Московские события* — начавшиеся стачки и демонстрации московских рабочих, которым Ленин посвятил статьи «Политическая стачка и уличная борьба в Москве» и «Уроки московских событий» (см. Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 345—

353 и 376—385). Стачечное движение перекинулось в Петербург, а затем охватило всеобщей политической стачкой всю Россию (см. статью В. И. Ленина «Всероссийская политическая стачка», Сочинения, 5 изд., том 12, стр. 1—4). — *86.*

[94] *«Московские Ведомости»* — одна из старейших русских газет; с 1905 года — один из главных органов черносотенцев. — *86.*

[95] Ленин ссылается на процитированное им в работе «Что делать?» (в разделе «Энгельс о значении теоретической борьбы»), в своем переводе, предисловие к брошюре «Крестьянская война в Германии» (см. Сочинения, 5 изд., том 6, стр. 25—27). — *89.*

[96] Речь идет о подготовке легального издания брошюры «К деревенской бедноте». Брошюра вышла в Петербурге в издательстве «Молот» в конце 1905 года под названием «Нужды деревни (К деревенской бедноте)»; в 1906 году вышло второе легальное издание (с матриц первого). Текст брошюры для легального издания был подготовлен Лениным в соответствии с новой обстановкой, созданной подъемом революции. (Подробнее см. Сочинения, 5 изд., том 7, стр. 129—203.) Упоминаемые в тексте письма: *Петров* — издательство М. Малых; *Белов* — издательство «Молот»; *Нолин* — издательство «Знание». — *92.*

[97] Фельетон в № 2 «Рабочего» под заголовком «Письмо к рабочим. II» было подписано псевдонимом «Третий»; кто был его автором — не установлено. — *94.*

[98] Дело с Шольцем, владельцем типографии в Женеве, — несоблюдение условий договора на печатание у него пьесы А. М. Горького «Дети солнца». Издание было предпринято основанным за границей в сентябре 1905 года социал-демократическим издательством «Демос». В редакцию «Демоса» входили И. П. Ладыжников, Е. Д. Стасова, В. Д. Бонч-Бруевич и Р. П. Аврамов.

Набор пьесы А. М. Горького проводился в партийной типографии и задержался вследствие недостатка шрифта; поскольку срок передачи набора для печати в типографию Шольца был нарушен, он возбудил иск, требуя возмещения убытка.

По свидетельству И. П. Ладыжникова, дело не было доведено до суда, так как некоторая сумма денег была Шольцу уплачена. — *94.*

[99] Хозяйственная комиссия была создана в целях координации всех отраслей так называемой «техники», а также для того, чтобы при отъезде большевиков-эмигрантов в Россию орга-

низованно закончить всю заграничную работу. После отъезда Ленина в Россию в начале ноября 1905 года Хозяйственная комиссия провела ликвидацию дел и направила в Стокгольм, на имя Брантинга, библиотеку и партийный архив, где он некоторое время хранился в Народном доме (см. настоящий том, стр. 114). — *96.*

[100] Г. Д. Лейтейзен присутствовал на первом конгрессе объединенной Французской социалистической партии в Шалоне, открывшемся 29 октября 1905 года. В знак солидарности с революционным российским пролетариатом он был введен в президиум и занял место при единодушных аплодисментах собравшихся. Чтение приветственной телеграммы «Пролетария» было встречено одобрением. Конгресс принял предложенную П. Лафаргом резолюцию солидарности с русской революцией, в заключительной части которой было сказано: конгресс «с энтузиазмом приветствует близкое торжество революции, которая, низвергнувши царизм, эту грандиозную крепость европейской реакции, освободит рабочих в России посредством национализации капиталистической собственности и объявления (государственного) банкротства России и затем вызовет социальную революцию в Европе». — *98.*

[101] В письме от 14—16 (1—3) октября А. А. Богданов от имени петербургских членов ЦК РСДРП писал Ленину: «Орловский не подходит к этой роли, его нельзя выдвинуть рядом с Плехановым... Мы считаем, что эту роль должны взять на себя *Вы*... Мы *настаиваем,* чтобы представителем были Вы». — *98.*

[102] В целях конспирации в переписке Берлин условно должен был называться Одессой, а Кенигсберг — Варшавой.

Ниже речь идет, как и в письме В. И. Ленина от 5 октября 1905 года (настоящий том, стр. 82—84), об общем собрании членов ЦК и ЦО с участием Ленина. — *99.*

[103] *«Новая Жизнь»* — первая легальная большевистская газета; выходила ежедневно с 27 октября (9 ноября) по 3 (16) декабря 1905 года в Петербурге. Официальным редактором-издателем газеты «Новая Жизнь» числился поэт Н. М. Минский, издательницей — М. Ф. Андреева. С приездом В. И. Ленина в начале ноября из эмиграции в Петербург газета стала выходить под его непосредственным руководством. Состав редакции и сотрудников был изменен. «Новая Жизнь» являлась фактически Центральным Органом РСДРП. Ближайшими сотрудниками газеты были В. В. Воровский, А. В. Луначарский, В. Д. Бонч-Бруевич, М. С. Ольминский и другие. Активное участие в «Новой Жизни» принимал А. М. Горький, оказывавший газете также и большую материальную помощь.

«Новая Жизнь» подвергалась многочисленным репрессиям. После выхода в свет 27 номера 2 декабря газета была закрыта царским правительством. Последний, 28-й, номер вышел нелегально. — *102.*

[104] *События последних дней* — всеобщая политическая стачка в России в октябре 1905 года. — *103.*

[105] Установить, ответил ли Г. В. Плеханов на это письмо, не удалось. По-видимому, его ответом явилась заметка в № 3 «Дневника Социал-Демократа» под заголовком «Новая Жизнь», в которой Г. В. Плеханов обвинял Ленина в беспринципности за участие в газете вместе с «эмпириомонистами» и «декадентами». — *106.*

[106] О созыве съездов большевиков и меньшевиков, в целях объединения партии, Ленин писал в заметке «От редакции» (см. Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 303—304), напечатанной при публикации протокола третьего совещания представителей ЦК РСДРП и Организационной комиссии меньшевиков вместе с комментариями ЦК к этому протоколу. Все материалы шли под общим заголовком «К вопросу о партийном объединении». — *107.*

[107] Г. Д. Лейтейзен во время конгресса Французской социалистической партии в Шалоне получил интервью у Бракке-Деруссо, П. Лафарга и Ж. Геда. На основной вопрос об их отношении к участию русских социал-демократов во временном революционном правительстве все они ответили, что считают такое участие обязательным.

Их ответы были полностью напечатаны в «Пролетарии» № 26, 25 (12) ноября 1905 года в заметке под заглавием «Гедисты и участие русских социал-демократов во временном революционном правительстве». — *108.*

[108] В пакете, о котором писал В. И. Ленин Г. А. Куклину, хранились документы Александра Ильича Ульянова, в частности его фотографические портреты, сделанные в тюрьме.

Эти портреты в настоящее время хранятся в Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. — *109.*

[109] Кто беседовал с Г. А. Куклиным о документах А. И. Ульянова — установить не удалось. — *109.*

[110] Письмо корреспонденту «L'Humanité» Э. Авенару написано в связи с тем, что, получив у В. И. Ленина 17 февраля (2 марта) 1907 года интервью на тему «Тактика РСДРП во время избирательной кампании», Э. Авенар прислал текст записи на просмотр Ленину.

Поправки и замечания Ленина, как видно из текста интервью, напечатанного в «L'Humanité», были учтены корреспондентом в точности (см. Сочинения, 5 изд., том 15, стр. 12— 18). — *110.*

[111] Ленин и Мешковский (И. П. Гольденберг) были делегатами Международного социалистического конгресса в Штутгарте (18—24 августа 1907 года). Письмо написано, по-видимому, в Берлине. — *111.*

[112] А. М. Горький на Штутгартском конгрессе не присутствовал. — *111.*

[113] «*Р.*», *«Радуга»* — ежемесячный литературный, научный и политический журнал, выходивший в Женеве с июня 1907 по февраль 1908 года. В журнале сотрудничали А. М. Горький, Н. А. Семашко, М. Г. Цхакая, А. В. Луначарский, Б. М. Кнунянц, А. А. Богданов и др. Возможно, что Ленин беседовал во время Штутгартского конгресса II Интернационала с Б. М. Кнунянцем, входившим в состав большевистской делегации, и с Н. А. Семашко, присутствовавшим на конгрессе. — *112.*

[114] Адресат письма и дата Лениным не указаны. Адресатом мог быть только К. Я. Брантинг, на имя которого в декабре 1905 года комиссия в составе Е. Д. Стасовой, И. П. Ладыжникова и Р. П. Абрамова, остававшаяся в Женеве после отъезда Ленина в Россию, переслала библиотеку и архив большевистской партии. — *Hi.*

[115] Подательницей письма, как это видно из письма Н. К. Крупской от 5 (18) октября 1907 года, посланного в Берлин через И. П. Ладыжникова, была А. И. Ульянова-Елизарова, находившаяся в октябре 1907 года за границей. Ей было поручено прислать Ленину из Стокгольма большевистские газеты (полный комплект «Искры», отдельные номера «Вперед» и «Пролетария» за 1905 год), так как статьи Ленина из этих газет должны были составить третий том подготовлявшегося им в это время первого, трехтомного, собрания своих сочинений. — *114.*

[116] Имеется в виду брошюра А. В. Луначарского (Воинова) об отношении партии к профессиональным союзам, которая была написана им в связи с обсуждением этого вопроса на VII, Штутгартском конгрессе II Интернационала. А. В. Луначарский присутствовал на конгрессе в составе российской делегации в качестве представителя большевиков, входил в комиссию, подготовлявшую резолюцию по вопросу о «Взаимоотношениях между политическими партиями и профессиональными союзами».

Брошюра А. В. Луначарского не была напечатана в связи с ухудшившимися в 1908 году цензурными условиями.

Предисловие Ленина к брошюре см. Сочинения, 5 изд., том 16, стр. 183—191. — *114.*

[117] Имеется в виду Эссенский съезд Германской социал-демократической партии, состоявшийся 15—21 сентября 1907 года, на котором А. Бебель выступал против К. Либкнехта, критиковавшего шовинистическую позицию Г. Носке и все поведение германской делегации на Штутгартском конгрессе, а также против Р. Люксембург за ее и всех германских левых «методы» борьбы на конгрессе (то есть за блок их с большевиками) против социал-шовинистов и социал-империалистов. — *115.*

[118] *«Зарницы»* — большевистский легальный сборник, вышел в Петербурге в 1907 году. — *116.*

[119] В 1907 году книгоиздательство «Зерно» в Петербурге, во главе которого стоял М. С. Кедров, предприняло выпуск первого, трехтомного собрания сочинений В. И. Ленина под общим названием «За 12 лет». Из предполагавшихся к изданию трех томов удалось выпустить только первый и одну часть второго тома. Усиление репрессий и цензурных преследований в условиях столыпинской реакции помешало осуществлению издания (подробнее см. Сочинения, 5 изд., том 16, стр. 523). — *116.*

[120] Письмо, по-видимому, адресовано К. Я. Брантингу, который оказывал содействие большевикам в их сношениях с Россией. — *117.*

[121] После возвращения с Лондонского съезда партии В. И. Ленин жил в Финляндии близ Петербурга. В связи с начавшимися арестами Большевистский Центр постановил перенести издание газеты «Пролетарий» из Финляндии за границу. Ленину, а также А. А. Богданову и И. Ф. Дубровинскому было поручено в связи с этим выехать в Швейцарию. Ленин выехал из Финляндии в декабре 1907 года, несколько дней провел в Стокгольме в ожидании Н. К. Крупской, три дня пробыл в Берлине и приехал в Женеву 7 января 1908 года. — *118.*

[122] Речь идет о заведовании типографией и экспедицией «Пролетария». — *118.*

[123] Аресты в Берлине были связаны с разменом денег, экспроприированных 13 июня 1907 года в Тифлисе. Организатору экспроприации Камо (Тер-Петросян) и всем ее участникам удалось скрыться. Но царское правительство сообщило полиции и за границу серии и номера кредитных билетов 500-рублевого достоинства, захваченных при экспроприации; в декабре 1907 года в Берлине, Мюнхене, Париже, Копен-

гагене, Стокгольме, Женеве одновременно были арестованы лица, менявшие эти билеты. В ноябре 1907 года в Берлине был арестован организатор тифлисской экспроприации, выданный провокатором Я. А. Житомирским. Русское правительство, установив личность Камо, добилось выдачи его как уголовного преступника. В поисках участников тифлисской экспроприации были произведены аресты в русских социал-демократических колониях Парижа, Мюнхена, Женевы, Стокгольма. — *118.*

124 Проект 104 депутатов Думы был внесен И. Н. Мушенко, членом аграрной комиссии II Государственной думы, официальным докладчиком от фракции эсеров. На русском языке проект опубликован в сборнике «Материалы, поступившие в Общее собрание Государственной думы 2 созыва», 1907, стр. 486— 491. — *119.*

125 В октябре — декабре 1907 года А. М. Горький путешествовал по Италии. Во Флоренции состоялось его знакомство с А. В. Луначарским. — *120.*

126 Речь идет о первом томе сочинений В. И. Ленина *«За 12 лет».* Том был издан в ноябре 1907 года (на обложке указан 1908 год) в Петербурге. «Предисловие к сборнику «За 12 лет»» см. Сочинения, 5 изд., том 16, стр. 95—113. — *120.*

127 Ленин имеет в виду статью Г. В. Плеханова «Критика теории и практики синдикализма», напечатанную в №№ 11 и 12 «Современного Мира» за 1907 год, в которой Г. В. Плеханов пытался доказать, что на Штутгартском конгрессе по вопросу о взаимоотношениях между политическими партиями и профсоюзами победила точка зрения нейтралистов.

«Современный Мир» — ежемесячный литературный, научный и политический журнал, выходил в Петербурге с октября 1906 по 1918 год. Ближайшее участие в журнале принимали меньшевики. В период блока большевиков с меньшевиками-партийцами в «Современном Мире» сотрудничали и большевики. С 1914 года — орган социал-шовинистов. — *121.*

128 Речь идет об одном из двух официальных экземпляров протоколов V (Лондонского) съезда РСДРП, оставленном за границей и затем не найденном. — *122.*

129 Пересылка «Пролетария» в Россию через А. М. Горького и М. Ф. Андрееву была налажена в первые месяцы 1908 года, но проходила с перебоями из-за преследований полиции. В начале мая 1908 года А. М. Горький в письме редактору «Avanti!» депутату-социалисту Моргари сообщал о том, что на две посылки с газетой «Пролетарий» в Генуе был наложен

секвестр, и просил разъяснить это «странное недоразумение». Письмо А. М. Горького было напечатано в «Avanti!» 5 (18) мая, а 25 мая в той же газете было помещено сообщение, что секвестр с «Пролетария» снят. — *124.*

[130] Во время V (Лондонского) съезда РСДРП (30 апреля — 19 мая (13 мая — 1 июня) 1907 года) вследствие крайне тяжелого финансового положения партии у англичанина Джозефа Фелза, владельца мыловаренных предприятий, с помощью А. М. Горького и Д. Ленсбери был сделан заем с обязательством выплатить долг к 1 января 1908 года. Так как долг своевременно уплачен не был, Фелз обратился с напоминанием к Ф. Ротштейну, состоявшему членом английской с.-д. партии, а тот в свою очередь к В. И. Ленину.

После Октябрьской революции Советское правительство через Л. Б. Красина вернуло долг наследникам Фелза, получив обратно заемное письмо, подписанное по требованию Фелза всеми участниками съезда. — *127.*

[131] Делегаты подписались не по фракциям, а на общем листе, указав организацию, пославшую на съезд. Фракционную принадлежность указали только делегаты Бунда, СДПиЛ и Спилки. — *127.*

[132] Извещение по поводу возобновления издания «Пролетария» за границей было выпущено отдельной листовкой. В нем говорилось о переносе издания из России в Женеву, о сроках выхода газеты, о составе сотрудников, об условиях подписки. — *130.*

[133] *«Заметки о мещанстве»* А. М. Горького были напечатаны в большевистской газете «Новая Жизнь» в октябре — ноябре 1905 года..

В начале 1908 года А. М. Горький заканчивал повесть «Исповедь»; В. И. Ленин с содержанием повести знаком не был, как это явствует из его письма, написанного в первой половине апреля 1908 года (см. настоящий том, стр. 154). — *130.*

[134] Письмо Алексинскому 2 февраля 1908 года о «Пролетарии» было написано И. Ф. Дубровинским. — *132.*

[135] Статья «*О цинизме*» была написана А. М. Горьким для французского журнала «Les Documents du Progrès» и напечатана сначала в сборнике «Литературный распад» (изд. «Зерно», Петербург; сборник вышел в свет в 1908 году), затем в мартовской книжке указанного французского журнала. В статье имелись ошибочные положения богостроительского характера. — *132.*

[136] Письмо А. М. Горького Генрику Сенкевичу от 30 января 1908 года было ответом на анкету, проводимую Сенкевичем, об отношении к захвату прусским правительством имений познанских помещиков.

Письмо Горького явилось обличительным документом, направленным против защиты Г. Сенкевичем крупной частной собственности познанских помещиков. А. М. Горький писал Г. Сенкевичу о том, что, ценя его талант художника, он протестует против апелляции Сенкевича к Вильгельму II, подкрепленной такими аргументами, как «мирное» поведение поляков, «не возжигающих огня революции», аккуратно платящих подати и поставляющих солдат в прусскую армию. «Эти слова позволяют мне сомневаться в силе любви Вашей к польскому народу», — писал Горький в заключение.

252 ответа на анкету Г. Сенкевич издал в виде отдельной книги в Париже, не включив в нее ответ М. Горького. — *132.*

[137] Издание большевистских сборников осуществлялось после третьеиюньского переворота, когда прекратилось издание легальных газет и журналов вследствие преследований цензуры. В 1907 и начале 1908 года вышли сборники «Голос жизни», «Зарницы», «Календарь для всех на 1908 год», «Темы дня», «Текущая жизнь», «О веяниях времени». — *133.*

[138] Имеется в виду отказ Э. Ферри — руководителя центристского большинства Итальянской социалистической партии — от редактирования центрального органа партии «Avantü». Статья А. В. Луначарского «Кризис в Итальянской рабочей партии» была напечатана в «Пролетарии» № 23, 11 марта (27 февраля) 1908 года. — *136.*

[139] Речь идет о приезде, по инициативе А. М. Горького, на о. Капри В. И. Ленина, А. А. Богданова, В. А. Базарова, А. В. Луначарского и И. И. Скворцова-Степанова для обсуждения вопросов издательской деятельности, а также теоретических вопросов. «Съезд» состоялся в апреле 1908 года (И. И. Скворцов-Степанов на нем не присутствовал; для встречи с В. И. Лениным он на неделю приезжал в Женеву). Ленин упоминает о нем в письме «Ученикам каприйской школы» от 30 августа 1909 года (см. настоящий том, стр. 198). — *136.*

[140] *«Голос Социал-Демократа»* — газета, заграничный орган меньшевиков; выходила с февраля 1908 по декабрь 1911 года сначала в Женеве, затем в Париже. В связи с тем, что «Голос Социал-Демократа» открыто встал на защиту ликвидаторов, Г. В. Плеханов в мае 1909 года вышел из его редакции; с этого момента газета окончательно определилась как идейный центр ликвидаторов. — *137.*

[141] Ленин имеет в виду группу эмпириокритиков и эмпириомонистов — сторонников реакционной, идеалистической философии Маха и Авенариуса: А. Богданова, В. Базарова, А. Луначарского. — *137.*

[142] Ленин пишет о статье А. М. Горького «Разрушение личности», первый вариант которой Горький предполагал в виде «Заметок» поместить в «Пролетарии». Статья эта была напечатана в сборнике «Очерки философии коллективизма» (изд. «Знание», СПБ., 1909). — *141.*

[143] Ленин имеет в виду сборник «Очерки по философии марксизма», в котором были напечатаны статьи В. Базарова, Я. Бермана, А. Луначарского, П. Юшкевича, А. Богданова, О. Гельфонда и С. Суворова. — *141.*

[144] Речь идет о книге «Шаг вперед, два шага назад (Кризис в нашей партии)» (см. Сочинения, 5 изд., том 8, стр. 185— 414). — *141.*

[145] Имеется в виду книга А. Богданова «Эмпириомонизм» (М., 1904). — *141.*

[146] Сборник статей А. Луначарского, В. Базарова, А. Богданова, П. Маслова, А. Финна, В. Шулятикова, В. Фриче и других. «Очерки реалистического мировоззрения» вышли в С.-Петербурге в 1904 году. Статьи Плеханова и Ленина в сборнике не появились. — *142.*

[147] *«Тетрадки»* — «Заметки рядового марксиста о философии» (работа, написанная Лениным в 1906 году по поводу книги А. Богданова «Эмпириомонизм» (вып. III), до настоящего времени не разыскана). — *142.*

[148] В. И. Ленин в это время начал писать книгу «Материализм и эмпириокритицизм» (см. Сочинения, 5 изд., том 18). — *143.*

[149] «Юбилейным» был № 24 «Пролетария», посвященный 25 годовщине со дня смерти К. Маркса. А. В. Луначарский сообщил В. И. Ленину, что написать статью о Парижской Коммуне не может. — *146.*

[150] К. Гюисманс ответил 10 марта 1908 года, что в настоящее время заседаний МСБ не предполагается, и обещал предупреждать о них своевременно. — *146.*

[151] Имеется в виду партийное следствие в связи с клеветническими обвинениями, выдвинутыми меньшевиками против М. М. Литвинова по поводу размена за границей денег, которые были захвачены при тифлисской экспроприации,

организованной Камо (Тер-Петросяном). Л. Тышка участвовал в следственной комиссии на первом этапе следствия. Затем расследование вело Заграничное Центральное бюро и, наконец, ввиду нарушений конспирации членами ЗЦБ, по постановлению августовского пленума ЦК РСДРП 1908 года, дело из рук ЗЦБ было изъято и передано особой комиссии ЦК (из 5 членов — по одному от большевиков, меньшевиков и представителей национальных организаций). — *149.*

[152] В. И. Ленин имеет в виду редакционную статью «Не пора ли покончить?», напечатанную в № 1-2 «Голоса Социал-Демократа». В статье выдвигались клеветнические обвинения по адресу большевиков, организовавших размен денег от тифлисской экспроприации. — *149.*

[153] *Заграничное Центральное бюро* — центр всех групп содействия РСДРП за границей — в это время находилось в руках меньшевиков. В августе 1908 года пленум ЦК РСДРП вынес общее постановление о группах содействия РСДРП за границей, функциях и организационном статусе Заграничного Центрального бюро. ЗЦБ назначалось ЦК РСДРП в количестве 10 человек (в том числе один член ЦК с правом veto); деятельность ЗЦБ ограничивалась обслуживанием нужд групп содействия за границей и исполнением общепартийных поручений Заграничного Бюро ЦК РСДРП. — *149.*

[154] Статья *«К оценке русской революции»* была напечатана в «Пролетарии» № 30, 23 (10) мая 1908 года.

«Przegląd Socjaldemokratyczny» («Социал-Демократическое Обозрение») — журнал польских социал-демократов, издававшийся в Кракове с 1902 по 1904 год и с 1908 по 1910 год. — *150.*

[155] По-видимому, речь идет о протоколе показаний М. М. Литвинова, который 10 марта 1908 года адресовал ЦК РСДРП протест против передачи показаний Заграничному Центральному бюро. Л. Тышка, предполагая, что ЦК РСДРП будет рассматривать протест, предупреждал Ф. Кона о соблюдении конспирации. — *150.*

[156] Речь идет о журнале, который предполагал издавать А. М. Горький; издание журнала не осуществилось. — *151.*

[157] Записка Ленина явилась ответом организатору и секретарю «Международного комитета помощи безработным рабочим России» К. П. Злинченко, который, переслав через Н. Семашко ЦК РСДРП доклад о деятельности Комитета, намеревался привлечь Ленина к участию в его работе.

«Международный комитет помощи безработным рабочим России» (Лозанна) существовал с 1906 года и был утвержден при МСБ в 1907 году. — *153.*

[158] В «Пролетарии» статья А. М. Горького о Толстом не появилась. В 1927 году на запрос, была ли им написана статья о Толстом, А. М. Горький сообщил: «Для «Пролетария» о Толстом я писал... Как была озаглавлена рукопись... не помню. Возможно: «Большой человек»...». — *154.*

[159] Ленин имеет в виду свою статью *«Марксизм и ревизионизм»,* напечатанную в сборнике «Карл Маркс (1818—1883)», в которой он впервые в печати заявил о том, что в ближайшем будущем в ряде статей или в отдельной книге выступит против «неоюмистских» и «необерклианских» ревизионистов — А. А. Богданова, В. А. Базарова и др. (см. Сочинения, 5 изд., том 17, стр. 15—26). — *155.*

[160] Это письмо А. В. Луначарскому не разыскано; возможно, что о нем упоминает В. И. Ленин в письме от 13 февраля 1908 года (см. настоящий том, стр. 135). — *156.*

[161] «Библиотека русского пролетария», собранная примкнувшим в 1905 году к большевикам социал-демократом Г. А. Куклиным, а также книжный склад и типография были переданы им ЦК РСДРП в полную собственность в июле 1905 года, о чем он сообщал в «Заявлении», напечатанном в «Пролетарии» № 7, 10 июля (27 июня) 1905 года.

А. М. Горький откликнулся на просьбу В. И. Ленина, направив в редакции российских журналов и газет письмо о сборе материалов по истории революции 1905—1907 годов, комплектов всевозможных местных изданий, в частности ежедневных газет и т. п. Письмо Горького было напечатано в ряде журналов и газет в сентябре 1908 года. — *157.*

[162] По-видимому, В. И. Ленин останавливался на короткий срок в Брюсселе проездом в Лондон, где он работал в Британском музее над книгой «Материализм и эмпириокритицизм». — *158.*

[163] А. А. Богданов и Г. А. Алексинский в выступлениях против Ленина, ссылаясь на ошибки, допущенные социал-демократической фракцией III Думы, пытались задним числом оправдать свою бойкотистскую думскую позицию при выборах во II и III Думы.

В редакционном примечании к статье А. А. Богданова «Бойкотисты и отзовисты», напечатанной в № 31 «Пролетария» 4 (17) июня 1908 года, было сказано: «... мы не намерены входить в дальнейшие детали решенного уже партией и жизнью вопроса о бойкоте. Гораздо важнее подчеркнуть

нашу полную солидарность с автором в вопросе об «отзовизме», т. е. о современной практической политике». — *160.*

[164] Об издании книги *«Материализм и эмпириокритицизм»* Ленин вел переговоры с издательством «Знание», во главе которого стояли А. М. Горький и К. П. Пятницкий. Ленин писал М. И. Ульяновой 17 ноября 1908 года, что не надеется на благоприятное решение вопроса. Действительно, 29 или 30 ноября 1908 года А. М. Горький сообщил К. П. Пятницкому, что он против издания книги Ленина, с философскими взглядами которого он не согласен. Издательство «Гранат» также не приняло книгу к изданию, мотивируя тем, что его аппарат не приспособлен к распространению недорогих изданий. Книга вышла в издательстве «Звено» (Москва) между 29 апреля и 4 мая (12 и 17 мая) 1909 года. — *160.*

[165] Собрание ЦК — пленум ЦК РСДРП. Пленум состоялся в Женеве 11 — 13 (24—26) августа 1908 года. По вопросу о лондонском долге пленум решил составить комиссию из представителей большевиков, меньшевиков и Бунда, поручив ей написать письмо англичанину Фелзу о затруднениях с уплатой долга (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 188). — *160.*

[166] Работы по истории России были предприняты издательством Энциклопедического словаря бр. Гранат. Ленин к этим работам был привлечен осенью 1907 года, когда один из членов редакции Словаря — А. В. Трупчинский — специально выезжал в Финляндию и вел переговоры с В. И. Лениным. Ленин дал согласие написать работу «Аграрный строй России к концу XIX века». Летом 1908 года А. В. Трупчинский, будучи в Париже, заезжал к Ленину в Женеву, чтобы договориться о сроках представления рукописи. Издательство своевременно получило рукопись, но она не была издана по цензурным условиям и увидела свет только в 1918 году в издательстве «Жизнь и знание» под заголовком «Аграрный вопрос в России к концу XIX века».

По-видимому, при посещении Ленина в Женеве А. В. Трупчинский предложил ему написать статью по истории фабрично-заводской промышленности. Работа эта не была написана. — *162.*

[167] Об арестах в Берлине, Мюнхене, Париже и других городах Европы в декабре 1907 года см. примечание № 123. — *163.*

[168] Куда именно выезжал В. И. Ленин в начале сентября 1908 года, не установлено. — *164.*

[169] Речь идет об уплате ежегодных членских взносов РСДРП в Международное социалистическое бюро. Пленум ЦК РСДРП

(11—13 (24—26) августа 1908 года) принял решение уплатить взнос до 1 октября, «разверстав» сумму пропорционально между ЦК РСДРП, ЦК Бунда и ЦК Латышской социал-демократии. — *164.*

[170] При публикации отчета заседания МСБ отдельным изданием (см. Compte-rendu officiel. Cand, 1909, p. 44, 61—62) текст поправки Ленина к предложению К. Каутского был выправлен соответственно указаниям, приложенным к настоящему письму.

Содержание своих выступлений на заседании МСБ по вопросу о приеме во II Интернационал английской Рабочей партии («лейбористов») В. И. Ленин изложил в статье «Заседание Международного социалистического бюро», опубликованной в № 37 «Пролетария» (29) 16 октября 1908 года (см. Сочинения, 5 изд., том 17, стр. 233—249). — *165.*

[171] В октябре 1908 года В. И. Ленин получил предложение Ю. М. Стеклова принять участие в сборнике, посвященном жизни и деятельности Н. Г. Чернышевского. Стеклов намечал Ленину тему «Чернышевский и крестьянский вопрос» и просил сообщить содержание его письма Богданову. Ленин отправил Богданову письмо Стеклова со своей припиской. 23 октября (5 ноября) 1908 года Ю. М. Стеклов в ответном письме В. И. Ленину сообщил, что В. А. Базаров согласился на передачу философской темы В. И. Ленину, но от темы «Чернышевский и крестьянский вопрос» отказался, и она поручена П. П. Румянцеву. — *166.*

[172] Какое сообщение ЗБЦК посылал Ленин МСБ, установить не удалось. — *167.*

[173] Письмо является ответом В. И. Ленина меньшевику-махисту П. Юшкевичу, который предлагал Ленину сотрудничать в литературно-философских сборниках. — *167.*

[174] Речь идет о представительстве ЦК РСДРП на VI съезде Социал-демократии Польши и Литвы. Съезд состоялся в начале декабря 1908 года. — *168.*

[175] Речь шла об оформлении депутатов III Думы — социал-демократов в Межпарламентском объединении при МСБ и об уплате ими полагающихся взносов. — *168.*

[176] Забастовка кожевников Виленской губернии явилась ответом на локаут, объявленный владельцами кожевенных предприятий, перешедшими в наступление на завоевания рабочих — восьмичасовой рабочий день и более высокий, чем в остальных районах России, уровень заработной платы.

Поскольку предприниматели были не в состоянии на длительный срок остановить предприятия, локаутная комиссия призвала рабочих продолжать забастовку до полной победы и обратилась через «Пролетарий» к рабочим России и Западной Европы с призывом поддержать стачечников. — *170.*

[177] *«Партийная школа»* — школа, организованная на о. Капри отзовистами, ультиматистами и богостроителями как попытка создать идейно-организационный центр новой антибольшевистской фракции. О каприйской школе см. резолюции «О партийной школе, устраиваемой за границей в NN» и «Об отколе т. Максимова», принятые на совещании расширенной редакции «Пролетария» в июне 1909 года, а также статьи В. И. Ленина «О фракции сторонников отзовизма и богостроительства» и «Позорный провал» (Сочинения, 5 изд., том 19, стр. 41—42, 74—108 и 131—133). — *172.*

[178] По-видимому, речь идет о следствии по делу М. М. Литвинова, к которому были привлечены и представители партии эсеров (см. настоящий том, стр. 149). — *174.*

[179] Установить, в чем заключался инцидент «Юрий-Никитич», не удалось. Кличку Юрий носил Д. С. Грожан, который по поручению Л. Б. Красина организовал в конце 1907 года для партийной кассы заем у одного частного лица. Возможно, что инцидент был вызван несвоевременным возвращением долга. — *174.*

[180] Речь идет о книге Вольского «Философия борьбы». М., 1909. — *177.*

[181] Ленин упоминает о посещении им и Н. К. Крупской Розы Люксембург в начале января 1908 года, когда они, выехав из Стокгольма в Женеву, останавливались в Берлине. — *180.*

[182] Сообщение (заметка) о выходе в свет книги Ленина «Материализм и эмпириокритицизм» было напечатано в журнале «Die Neue Zeit», 1. Band, № 2, 8 октября 1909 года. — *180.*

[183] Имеется в виду статья Р. Люксембург «Революционное похмелье», напечатанная в № 44 газеты «Пролетарий», 8 (21) апреля 1909 года. — *181.*

[184] Речь идет о позиции К. Каутского на заседании Международного социалистического бюро 11 октября (н. ст.) 1908 года по вопросу о приеме во II Интернационал английской «Рабочей партии». См. об этом статью Ленина «Заседание Международного социалистического бюро» (Сочинения, 5 изд., том 17, стр. 233—249). — *181.*

[185] Программа и устав РСДРП были изданы на русском языке газетой «Социал-Демократ» в 1909 году в Париже. Перевод был предпринят МСБ. — *181.*

[186] *«Социализм»* («Le Socialisme») — журнал; выходил с 1907 по июнь 1914 года в Париже; издавался и редактировался французским социалистом Ж. Гедом. — *181.*

[187] Речь идет о меньшевистско-ликвидаторской газете «Правда», фракционном органе Троцкого, издававшемся в 1908— 1912 годах. Первые номера вышли во Львове, с № 4 газета выходила в Вене. — *185.*

[188] Проект письма Исполнительной комиссии Большевистского Центра является ответом на письмо Совета каприйской школы в расширенную редакцию «Пролетария» с приглашением принять участие в работе школы и помочь ей литературными силами и денежными средствами. Совет сообщал также, что не имеет ничего против идейного контроля над школой, если редакция «Пролетария» этого пожелает.

Проект, подготовленный Лениным, не был послан. Получив из Парижа проект, написанный Г. Е. Зиновьевым, В. И. Ленин, по-видимому, согласился с ним, внеся в него существенную поправку (см. настоящий том, стр. 206). — *186.*

[189] «*Социал-Демократ*» — Центральный Орган РСДРП — нелегальная газета; издавалась с февраля 1908 по январь 1917 года. Редакция «Социал-Демократа» была составлена согласно решению ЦК РСДРП, избранного на V (Лондонском) съезде, из представителей большевиков, меньшевиков и польских социал-демократов. Фактически руководителем газеты был В. И. Ленин. — *187.*

[190] Речь идет о всеобщей забастовке в Швеции, вспыхнувшей 4 августа 1909 года в ответ на локаут 83 000 рабочих разных отраслей промышленности, и о восстании в Каталонии. В № 47-48 «Пролетария» на эти темы были помещены статьи: передовая «Уроки классовой борьбы (Всеобщая забастовка в Швеции)» и «Колониальные грабежи и революция». — *187.*

[191] Полемика, о которой собирался писать Ленин, развернулась в июне и августе — сентябре 1909 года в «Голосе Социал-Демократа» №№ 15 и 16-17 в связи с тем, что женевский меньшевик-антиликвидатор, по-видимому Виктор Тевзая (Georgien), выступил в статье «Два слова по поводу злободневной темы» в защиту нелегальной партии, с призывом очистить меньшевистские организации от легалистов-ликвидаторов. В редакционных статьях «По поводу статьи женевского товарища» и «По поводу организационной дискуссии» голосовцы отрицали свое «попустительство» ликвидаторству

и обвиняли автора в сектантстве. В ответной статье «По тому же поводу» Georgien привел ряд документов, отражавших деятельность ликвидаторов в российских организациях. Специальная статья по поводу этой полемики в «Пролетарии» не появлялась. Указание на предстоящий разбор и оценку ликвидаторских идей, «нагроможденных» в № 15 «Голоса Социал-Демократа», имеется в примечании к статье «Ликвидация ликвидаторства» (см. Сочинения, 5 изд., том 19, стр. 51). — *187.*

[192] В № 47-48 газеты «Пролетарий» были напечатаны статьи В. И. Ленина «Разоблаченные ликвидаторы», «По поводу открытого письма Исполнительной комиссии Московского окружного комитета», «К выборам в Петербурге» и в приложении к номеру — статья «О фракции сторонников отзовизма и богостроительства» (см. Сочинения, 5 изд., том 19, стр. 59—108). — *187.*

[193] Фельетон Л. Б. Каменева о меньшевистском пятитомном издании «Общественное движение в России в начале XX века», выходившем под редакцией Л. Мартова, П. Маслова и А. Потресова, был напечатан в «Пролетарии» №№ 47-48 и 49, 5 (18) сентября и 3 (16) октября 1909 года (см. также настоящий том, стр. 191 и 192—193). — *188.*

[194] Междупартийный суд по делу о Б. Герцике в составе представителей женевских групп — РСДРП (большевиков и меньшевиков), бундовцев, социалистов-революционеров, представителей с.-д. Польши и Литвы и Цюрихской группы, с.-д. Латвии признал Герцика недостойным пребывания в какой бы то ни было революционной организации; женевская группа большевиков признала его провокатором. — *189.*

[195] В. И. Ленин имеет в виду рецензии на книгу «Материализм и эмпириокритицизм», напечатанные в 1909 году в майской книжке журнала «Возрождение» № 7-8 за подписью А—ов (А. И. Авраамова) и в июльской книжке «Современного Мира» за подписью Ортодокс (литературный псевдоним Л. И. Аксельрод).

«Возрождение» — легальный журнал меньшевиков-ликвидаторов; выходил с декабря 1908 по июль 1910 года в Москве. В журнале сотрудничали Ф. Дан, А. Мартов, А. Мартынов и другие. — *192.*

[196] В Центральном органе германской социал-демократии «Vorwärts» в конце июля и в августе 1909 года ежедневно печатались статьи и подробные корреспонденции о восстании в Барселоне (с № 174 от 29 июля) и о всеобщей стачке в Швеции (с № 178 от 3 августа). Ленин посылал этот материал Зиновьеву для статей в «Пролетарии». — *192.*

[197] Речь идет о статьях Ленина для № 47-48 «Пролетария» (см. настоящий том, стр. 187). — *193.*

[198] Речь идет, по-видимому, о № 2 газеты «Голос Бунда» за сентябрь 1909 года (орган ЦК Бунда, издававшийся нелегально в России). В «Пролетарии» ничего не было напечатано на эту тему. В № 9 «Социал-Демократа» от 13 ноября (31 октября) о «Голосе Бунда» № 2 имеется заметка хроникерского характера. — *193.*

[199] Имеется в виду совещание расширенной редакции «Пролетария» 8—17 (21—30) июня 1909 года, на котором были приняты решения по вопросу об отзовизме и ультиматизме, о партийной школе на о. Капри, о задачах большевиков в партии, о единстве фракции и об исключении А. А. Богданова (Максимова) из большевистской фракции. Подробнее см. Сочинения, 5 изд., том 19, стр. 1—42. — *199.*

[200] В ответе «Товарищам-рабочим, прибывшим в школу в NN», напечатанном от редакции «Пролетария» в Приложении к № 47-48 «Пролетария» от 11 (24) сентября 1909 года, о вызове в Париж для переговоров уполномоченного или учеников каприйской школы упоминаний не было. — *206.*

[201] В. И. Ленин имеет в виду статью «Разоблаченные ликвидаторы»; статья была напечатана в № 47-48 «Пролетария» от 5 (18) сентября 1909 года (см. Сочинения, 5 изд., том 19, стр. 59—66). — *206.*

[202] Настоящее письмо от имени редакции «Пролетария» было написано в связи с тем, что некоторые отзовисты распространяли за границей листок за подписью «Саша» с обвинением по адресу Большевистского Центра, якобы уклонившегося от помощи лицам, заподозренным в причастности к экспроприации на Урале.

В Приложении к № 47-48 «Пролетария» была помещена заметка редакции, в которой обвинения, выдвинутые в листовке, признавались лживыми, рассчитанными на создание заграничной сенсации. Редакция «Пролетария» сообщала о том, что она обратилась в ЦК РСДРП с просьбой разобрать это дело. — *206*.

[203] Письмо К. Каутского от 20 августа 1909 года, написанное в ответ на приглашение читать лекции в школе на о. Капри, было напечатано отдельным листком, а затем в Приложении к № 5 венской «Правды» от 20 сентября (3 октября) 1909 года. Каутский отказался от чтения лекций, но приветствовал организацию школы. Указывая, что «было бы отрадно, если бы РСД смогла справиться, наконец, с фракционными делениями, которые так ослабляют ее», Каутский призывал

в пропаганде и организации не выдвигать на первый план философских разногласий. — *208.*

[204] Имеется в виду, что рабочие, убедившись в беспринципной антипартийной позиции и раскольнических действиях Троцкого, придут к большевизму.

Оценку троцкизма и его вреда для партии и революционного движения В. И. Ленин дал в ряде работ этого периода: «Заметки публициста», «Исторический смысл внутрипартийной борьбы в России», «Открытое письмо ко всем социал-демократам партийцам», «О краске стыда у Иудушки Троцкого», «О новой фракции примиренцев или добродетельных» (Сочинения, 5 изд., том 19, стр. 239—304, 358—376; том 20, стр. 25—37, 96, 334—354) и др. См. также настоящий том, стр. 188, 237, 251, 269, 274, 275—276, 296—298. — *209.*

[205] В Приложении к № 47-48 «Пролетария» от 11 (24) сентября 1909 года было напечатано предложение Исполнительной комиссии Большевистского Центра о приезде учеников Каприйской школы в Париж. В ответ на это предложение Совет школы в письме от 28 сентября предъявил ряд неприемлемых требований (переезд школы в полном составе всех слушателей и лекторов, гарантии, что школа будет существовать как постоянное учреждение, сохранение в руках Совета заведования делами школы, возмещение расходов по переезду в сумме 3000 франков и т. п.). Проект ответа на письмо Совета школы см. настоящий том, стр. 211. — *210.*

[206] По-видимому, речь идет о позиции М. Н. Покровского, нашедшей отражение в поддержке им (условной и частичной) листка «Отчет тов. большевикам устраненных членов расширенной редакции «Пролетария»», выпущенного А. А. Богдановым и Л. Б. Красиным. Разбор листка был дан В. И. Лениным в статье «О фракции сторонников отзовизма и богостроительства» (см. Сочинения, 5 изд., том 19, стр. 74— 108). — *211.*

[207] Совету школы на о. Капри было послано письмо следующего содержания: «Уважаемые товарищи! Из двух перспектив, намеченных в нашем к вам письме, оправдывается вторая: вы желаете не выполнять постановления местных организаций и договариваться с органом большевиков только как обособленная замкнутая группа. Вы прекрасно понимаете, что, став на эту почву, вы сами затрудняете дальнейшие переговоры. Мы можем вам посоветовать только одно: напечатайте последнее ваше письмо к нам».

Однако письмо Совета школы было напечатано им только по окончании занятий в «Отчете первой высшей социал-демократической пропагандистско-агитаторской школы для рабочих» в Париже в конце 1909 года. — *211.*

[208] По-видимому, речь идет о вторичном рассмотрении дела Б. Герцика (см. настоящий том, стр. 189—191 и 207). — *212.*

[209] О чем идет речь, не установлено. — *212.*

[210] Речь идет о переводе из Женевы в Париж Куклинской библиотеки (см. примечание № 161), которой заведовал В. А. Карпинский.

В ответном письме от 18 октября 1909 года В. А. Карпинский соглашался на перевод при условии, что библиотека сохранит самостоятельность и будет функционировать не при редакции Центрального Органа «Социал-Демократ», а вольется в одну из библиотек, существующих в Париже. — *213.*

[211] Имеется в виду библиотека большевиков, организованная В. Д. Бонч-Бруевичем. В июле 1905 года В. И. Ленин передал в нее из своей личной библиотеки более 400 названий книг. — *213.*

[212] Корреспонденция из Питера, о которой пишет В. И. Ленин, была опубликована в № 9 «Социал-Демократа» от 13 ноября (31 октября) под названием «Наша избирательная кампания (Письмо из Петербурга)». — *213.*

[213] Письмо *«Ученикам Каприйской школы»* было написано В. И. Лениным в ответ на два письма рабочих — слушателей школы, отмежевавшихся от богдановской группы. Эти письма вместе со статьей Ленина «Позорный провал» (см. Сочинения, 5 изд., том 19, стр. 131—133) были опубликованы в отдельном оттиске из № 50 газеты «Пролетарий» 28 ноября (11 декабря) 1909 года. — *214.*

[214] В Приложении к № 50 газеты «Пролетарий» (ноябрь 1909 года) был напечатан «Отчет о школе в NN», подписанный шестью учениками, покинувшими школу и приехавшими в Париж. В «Отчете» излагались обстоятельства, связанные с историей ее возникновения, а также с антипартийной деятельностью ее организаторов, поставивших целью превратить ее в центр складывавшейся фракции для борьбы с большевизмом. — *215.*

[215] Настоящее письмо В. И. Ленина было связано со следующими обстоятельствами. Редакция «Социал-Демократа» отказалась напечатать его статью «О методах укрепления нашей партии и ее единства» как редакционную и предложила Ленину дать статью за своей подписью. В ответ на это Ленин поставил на обсуждение редакции вопрос о методах укрепления партии и ее единства, предложив проект резолюции по этому вопросу (см. Сочинения, 5 изд., том 19, стр. 125). За резолюцию голосовали Ленин и Каменев, против — Мартов и Варский, воздержался — Зиновьев, вообще возражавший

против принятия политической резолюции по этому вопросу. Ввиду отклонения статьи и резолюции Ленин подал заявление о выходе из редакции ЦО.

Исполнительная комиссия Большевистского Центра 5 ноября послала В. И. Ленину в Брюссель, куда он выехал на заседание Международного социалистического бюро, следующую телеграмму: «Предлагаем задержать заявление о выходе до совместного обсуждения. Исполнительная комиссия». Затем был выработан текст коллективного заявления в редакцию «Социал-Демократа» членов редакции — большевиков и представителя Польской социал-демократии о том, что этот «инцидент», как основанный на недоразумении, следует считать недействительным (см. настоящий том, стр. 287). Заявление в редакцию ЦО 5 ноября было подписано в Париже Г. Е. Зиновьевым и Л. Б. Каменевым и 6 ноября в Брюсселе — В. И. Лениным и А. Варским. — *218.*

[216] Обращение к статистикам России написано Лениным незадолго до XII съезда русских естествоиспытателей и врачей, на котором работала подсекция статистиков. Ленин переслал заявление М. И. Ульяновой с просьбой ознакомить с ним участников съезда (см. Сочинения, 4 изд., том 37, стр. 366). Документ сохранился в копии, изъятой полицией при обыске у М. И. Ульяновой. — *226.*

[217] Ленин имеет в виду статью А. Мартынова «Аграрный вопрос в контрреволюционной Думе» («Голос Социал-Демократа» № 10-11), в которой он с меньшевистских позиций критиковал статьи Ленина «Новая аграрная политика» и «Аграрные прения в III Думе». — *227.*

[218] Ленин имеет в виду инцидент на заседании III Государственной думы 20 ноября (3 декабря) 1909 года при обсуждении законопроекта о неприкосновенности личности. Этот законопроект явился, по словам левых депутатов Думы, «узаконением всех видов произвола, существовавших и существующих в России». Махрово-черносотенная речь Маркова 2-го 20 ноября (3 декабря) в защиту законопроекта вызвала негодование даже со стороны кадетов, покинувших в знак протеста зал заседаний Думы. Обсуждение законопроекта на заседании 20 ноября (3 декабря) особенно обнажило черносотенный характер III Думы. — *230.*

[219] От кого исходило предложение В. И. Ленину написать очерк истории социал-демократии в России, установить не удалось. Возможно, что от редактора «Schulthers' Europäischer Geschichts-Kalender». — *233.*

[220] Дело А. Экка (Мухина) — обвинение в неблаговидных поступках — было разобрано в 1909 году специальной комиссией, признавшей, что «никакого материала для предания

Экка партийному суду нет». Экк об этом постановлении извещен не был; в ответ на запрос, обращенный к Ф. Э. Дзержинскому (Юзефу), он получил ответ от 9 марта 1910 года, что ЦК партии «утвердил без изменений решение комиссии». Однако позднее дело Экка возбуждалось снова; последняя комиссия не закончила работы в связи с началом первой мировой войны. — *234.*

[221] Настоящий документ является проектом письма В. И. Ленина К. Каутскому, Ф. Мерингу и К. Цеткин — «держателям», которым на определенных условиях, по решению январского пленума ЦК РСДРП 1910 года, было передано распоряжение денежным имуществом большевистской фракции. Об этом см. статью Ленина «Итоги третейского суда «держателей»» (Сочинения, 5 изд., том 21, стр. 34—36). — *235.*

[222] Ленин имеет в виду съезды РСДРП: IV (Объединительный), состоявшийся в Стокгольме 10—25 апреля (23 апреля — 8 мая) 1906 года, и V (Лондонский), состоявшийся 30 апреля — 19 мая (13 мая — 1 июня) 1907 года. — *235.*

[223] Имеются в виду резолюции Пятой (общероссийской) конференции РСДРП, осудившей ликвидаторство (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 197). — *236.*

[224] «Чего изволите?» — выражение, употребленное Г. В. Плехановым по адресу газеты меньшевиков-ликвидаторов «Голос Социал-Демократа». — *236.*

[225] Ленин имеет в виду резолюцию «Положение дел в партии», принятую пленумом ЦК РСДРП в январе 1910 года (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 234—236). Критический разбор этой резолюции Ленин дал в статье «Заметки публициста» (см. Сочинения, 5 изд., том 19, стр. 259—263). — *237.*

[226] Редакция Центрального Органа РСДРП — газета «Социал-Демократ» — была определена январским пленумом ЦК РСДРП 1910 года в составе 2 большевиков, 2 меньшевиков и 1 представителя СДПиЛ. Она сконструировалась таким образом: от большевиков — В. И. Ленин и Г. Е. Зиновьев, от меньшевиков — Ю. О. Мартов и Ф. И. Дан, от польских социал-демократов — А. Варский. — *240.*

[227] Журнал, о котором пишет Ленин, начал выходить в Москве под названием «Мысль» с декабря 1910 года. — *240.*

[228] Отдельным оттиском из № 12 «Социал-Демократа» от 23 марта (5 апреля) 1910 года была напечатана статья Ленина ««Голос» ликвидаторов против партии (Ответ «Голосу Социал-

Демократа»)» (см. Сочинения, 5 изд., том 19, стр. 202— 210). — *241.*

[229] По-видимому, речь идет о статьях Розы Люксембург «Ermattung oder Kampf?» и «Die Theorie und die Praxis» («Утомление или борьба?» и «Теория и практика»), напечатанных в «Die Neue Zeit» №№ 35 и 36, 43 и 44 в 1910 году. На эти статьи Ленин ссылался в своей работе «Исторический смысл внутрипартийной борьбы в России» (см. Сочинения, 5 изд., том 19, стр. 367). — *242.*

[230] Главное Правление Социал-демократии Польши и Литвы предполагало заменить своего представителя в редакции «Социал-Демократа» А. Варского В. Л. Ледером. — *242.*

[231] Г. В. Плеханов ответил на письмо В. И. Ленина 2 апреля 1910 года: «Я тоже думаю, что единственным средством разрешения кризиса, переживаемого теперь нашей партией, является сближение между марксистами-меньшевиками и марксистами-большевиками, и я считаю, что мне с Вами надо лично поговорить». Однако Плеханов писал, что свидание должно состояться позже. Во время Копенгагенского конгресса II Интернационала, где Г. В. Плеханов и В. И. Ленин обратились в Правление социал-демократической партии Германии с протестом против напечатания в «Vorwärts'e» анонимной, клеветнической статьи Л. Троцкого (см. настоящий том, стр. 296—298), между Лениным и Плехановым была достигнута договоренность о совместной борьбе за партию и партийность против ликвидаторства и ликвидаторов, а также о сотрудничестве Г. В. Плеханова в «Рабочей Газете». — *244.*

[232] Имеется в виду статья В. И. Ленина ««Голос» ликвидаторов против партии (Ответ «Голосу Социал-Демократа»)», напечатанная в № 12 «Социал-Демократа» 23 марта (5 апреля) 1910 года, в которой документально подтверждался отказ членов ЦК РСДРП меньшевиков-ликвидаторов от участия в работах ЦК и даже от участия в заседании для кооптации новых членов (см. Сочинения, 5 изд., том 19, стр. 202—210). — *244.*

[233] Л. Б. Каменев был направлен в редакцию газеты Троцкого «Правда» после январского пленума ЦК 1910 года, который принял решение отложить вопрос о превращении «Правды» в орган ЦК до ближайшей конференции, но субсидировать «Правду» и делегировать в ее редакцию своего представителя «в качестве третьего редактора». Каменев, занимавший на пленуме примиренческую позицию, выехал в Вену с намерением «реализовать совместную работу с Троцким». Однако к апрелю 1910 года стало очевидно, что «надфракционность» Троцкого есть сдача позиций ликвидаторству и ликвидаторам; он не только отказался выступать против них на

страницах «Правды», но и призывал к соглашению с ними. После того как в № 14 «Правды» было напечатано «Письмо «Правды» к мыслящим рабочим», в котором Троцкий провозгласил единство с ликвидаторами и отзовистами, — Каменев вышел из редакции. — *244.*

[234] Имеется в виду опубликованная в № 11 «Дневника Социал-Демократа» (март 1910 года) статья Г. В. Плеханова «Последнее пленарное собрание нашего Центрального Комитета», в которой автор писал: «... что такое «Голос Социал-Демократа» для «меньшевиков» известного направления? Это их фактический фракционный, — и притом безответственный, — центр. Подав голос за резолюцию, в которой обещается закрытие «Голоса».., наши «меньшевики» — члены ЦК — принесли на партийный алтарь, можно сказать, сердце своей фракции. Скептик скажет, что не всякое обещание исполняется. Но, повторяю, мы не имеем права думать, что товарищи, давшие это обещание, были не искренни». — *245.*

[235] Речь идет о резолюции, принятой 4 апреля 1910 года меньшевиками-партийцами (находившимися в Париже), о необходимости закрытия ликвидаторской газеты «Голос Социал-Демократа» согласно решению январского пленума ЦК РСДРП 1910 года. — *246.*

[236] Срыв партийного объединения Б. Горевым-Гольдманом (Игорем), членом ЗБЦК, выразился в следующем факте. 16 марта 1910 года ЗБЦК выпустил отдельной листовкой письмо «Ко всем товарищам за границей» с призывом ко всем фракциям подчиниться решениям январского пленума ЦК РСДРП 1910 года, принять самые энергичные меры к ликвидации организационного раскола, последовать примеру большевиков и закрыть фракционные органы. Б. Горев-Гольдман вместе с представителем Бунда в ЗБЦК голосовал против принятия письма. Этот факт был опубликован редакцией «Голоса Социал-Демократа» в выпущенном ею «Письме к товарищам!». — *247.*

[237] *«Дискуссионный Листок»* был создан по решению январского («Объединительного») пленума ЦК РСДРП 1910 года. В состав редакции были включены представители всех существовавших в партии течений и национальных организаций. «Дискуссионный Листок» выходил в качестве Приложения к ЦО «Социал-Демократу» в Париже с 6 (19) марта 1910 года по 29 апреля (12 мая) 1911 года. Вышло три номера. — *248.*

[238] *«Наша Заря»* — ежемесячный легальный журнал меньшевиков-ликвидаторов; выходил в 1910—1914 годах в Петербурге. Вокруг «Нашей Зари» сложился центр ликвидаторов в России. — *249.*

[239] Партийная школьная комиссия была организована по решению январского («Объединительного») пленума ЦК РСДРП 1910 года в составе большевиков, меньшевиков, впередовцев (по 2 представителя) и по одному представителю от Бунда, Социал-демократии Польши и Литвы и Латышской социал-демократии. Заграничному бюро ЦК было предложено «исчерпать все меры к тому, чтобы т. Максимов (А. А. Богданов. *Ред.)* и др. отказались от организации сепаратной школы и вошли в организацию школы при ЦК, в которой им должна быть обеспечена полная возможность полностью применить свои педагогические и лекторские силы» (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 240). — *250.*

[240] Имеется в виду «Письмо к партийным организациям (Об очередной партийной конференции)», датированное февралем 1910 года. — *253.*

[241] Члены ЦК РСДРП меньшевики-ликвидаторы Михаил (И. А. Исув), Роман (К. М. Ермолаев) и Юрий (П. А. Бронштейн) сорвали деятельность ЦК РСДРП в России, отказавшись от какой бы то ни было работы в нем и даже от явки на заседание для кооптации в состав ЦК вместо них других представителей меньшевистской фракции. — *253.*

[242] Имеется в виду «Открытое письмо» 16 видных меньшевиков-ликвидаторов в № 19-20 «Голоса Социал-Демократа», в котором они констатировали «омертвелость партийных ячеек», признавали себя «бессильными бороться» с этим явлением и объявляли защитников подполья (в том числе и Г. В. Плеханова) цепляющимися «за отжившие формы» и мешающими «свободному развитию» организации в направлении к легальной партии. — *253.*

[243] *«Манифест»* четырех редакторов «Голоса Социал-Демократа» — «Письмо к товарищам!», изданное редакцией «Голоса Социал-Демократа», в котором они отказывались, вопреки решению январского пленума ЦК 1910 года, прекратить издание «Голоса», ссылаясь на то, что редакция Центрального Органа — «Социал-Демократа» отказывается от напечатания их статей. — *253.*

[244] *«Необходимое дополнение к «Дневникам» Г. В. Плеханова»* — меньшевистско-ликвидаторский листок, выпущенный редакцией «Голоса Социал-Демократа» в апреле 1910 года и направленный против Г. В. Плеханова, который защищал подполье и уличал редакцию «Голоса Социал-Демократа» в ликвидаторстве. — *254.*

[245] Имеются в виду проекты резолюций и предложений по вопросам повестки дня VIII международного социалистического конгресса в Копенгагене, а также отчет РСДРП.

Доклад было поручено написать Каменеву. Он переводился на французский язык Ш. Раппопортом и редактировался Лениным. Д. Котляренко пересылал Ш. Раппопорту доклад по частям для перевода.

Отчет был издан на французском языке отдельной брошюрой под заголовком «Rapport du Parti socialiste-démocrate ouvrier de Russie au VIII-e Congrès Socialiste International à Copenhague (28 août — 3 septembre 1910)» («Доклад Российской социал-демократической рабочей партии VIII конгрессу социалистического Интернационала в Копенгагене (28 августа — 3 сентября 1910)»). — *256.*

[246] Тифлисские и мюнхенские дела — материалы, связанные с арестами русских социал-демократов за границей в начале 1907 года. Организатор тифлисской экспроприации С. Тер-Петросян (Камо) был выдан русской полиции; участники размена экспроприированных денег, а также заподозренные в причастности к экспроприации социал-демократы по требованию царского правительства были арестованы. Ввиду протестов против нарушения права убежища для политических эмигрантов западноевропейская полиция вынуждена была после непродолжительного заключения освободить арестованных. — *257.*

[247] Вскоре после пленума ЦК в январе 1910 года были арестованы в России И. Ф. Дубровинский (Иннокентий), В. П. Ногин (Макар) и И. П. Гольденберг (Мешковский). — *257.*

[248] Речь идет о созыве русской части («коллегии») ЦК и пополнении ее новыми членами путем кооптации. Последнее стало необходимым вследствие арестов ряда членов ЦК, выбранных на Лондонском съезде в 1907 году. Ликвидаторы, относившиеся отрицательно к возобновлению деятельности ЦК в России, всячески противились созыву оставшихся членов ЦК и пополнению его состава новыми членами. Их формальный отказ от участия в попытке восстановления ЦК послужил затем ближайшим поводом к разрыву соглашения, заключенного на пленуме ЦК в январе 1910 года. В результате настоятельного требования В. И. Ленина в Россию выехал Ю. Ю. Мархлевский. — *257.*

[249] В. И. Ленин имеет в виду поездку в Копенгаген на VIII международный социалистический конгресс II Интернационала. — *258.*

[250] Гостевые билеты Ленин получил в Копенгагене; один из них предназначался И. Ф. Арманд. — *258.*

[251] Речь, по-видимому, идет об извещении Организационного комитета по созыву Копенгагенского конгресса. — *259.*

[252] Письмо не сохранилось. — *259.*

[253] Ш. Раппопорт последнюю часть отчета РСДРП для Копенгагенского международного социалистического конгресса получил от Л. Б. Каменева 18 августа 1910 года и на следующий день закончил ее перевод на французский язык. — *260.*

[254] Речь идет о статье «О фракции «впередовцев»» (см. В. И. Ленин. Сочинения, 5 изд., том 19, стр. 312—318). Статья была напечатана в № 15-16 «Социал-Демократа» от 30 августа (12 сентября) 1910 года. — *261.*

[255] Ленин имеет в виду поездку в Стокгольм для свидания с матерью — М. А. Ульяновой. Он выехал в Стокгольм 12 сентября и вернулся в Копенгаген 26 сентября 1910 года. — *263.*

[256] Речь идет о докладе Триа (Вл. Мгеладзе), который должен был пойти приложением к докладу РСДРП Копенгагенскому конгрессу. 5 августа Зиновьев послал Д. Котляренко уже отредактированный Лениным экземпляр с тем, чтобы после перевода на французский язык доклад был сдан в типографию. Котляренко было поручено также спросить мнение членов редакции ЦО — Варского и Дана насчет этого издания. Доклад был напечатан позднее на русском языке по особому постановлению ЦО (см. письмо Горькому от 14 ноября 1910 года. Сочинения, 5 изд., том 48, стр. 1—2). В приложениях к отчету Копенгагенского конгресса доклада Триа нет. — *264.*

[257] Реферат В. И. Ленина о VIII международном социалистическом конгрессе II Интернационала состоялся в Копенгагене 26 сентября 1910 года. — *266.*

[258] Речь идет о статье К. Б. Радека «Kritisches über Kopenhagen» («Критические заметки по поводу Копенгагена»), посвященной резолюции Копенгагенского конгресса по вопросу «Третейские суды и разоружение». Статья Радека в виде передовой была опубликована в №№ 214 и 215 «Leipziger Volkszeitung» от 15 и 16 сентября 1910 года. О несостоятельности критерия неосуществимости демократических требований в условиях империализма Ленин писал в работе «Итоги дискуссии о самоопределении», глава 2: ««Осуществима» ля демократия при империализме?» (см. Сочинения, 5 изд., том 30, стр. 23—25). — *267.*

[259] К. Радек, цитируя Учредительный адрес I Интернационала, опустил слова Маркса о том, что в случае невозможности предотвратить дипломатическую деятельность своих правительств рабочий класс обязан «объединяться для одновременного разоблачения ее и добиваться того, чтобы

простые законы нравственности и справедливости, которыми должны руководствоваться в своих взаимоотношениях частные лица, стали высшими законами и в отношениях между народами» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 16, стр. 11). — *267.*

[260] В резолюции Копенгагенского конгресса по вопросу «Третейские суды и разоружение» было сказано, что социалисты-парламентарии должны возобновлять «предложения, клонящиеся ко всеобщему разоружению, и прежде всего предложения о заключении конвенций, ограничивающих морские вооружения, и об уничтожении права морских захватов». — *267.*

[261] Речь идет об организации издания за границей большевистской «Рабочей Газеты». — *268.*

[262] Статья Ю. Ю. Мархлевского (Карского) против Мартова была напечатана в журнале «Die Neue Zeit», 1. Band, № 4, 28 октября 1910 года под названием «Ein Mißverständnis» («Недоразумение»). В статье Ю. Ю. Мархлевского нашел отражение тот факт, что Ю. О. Мартов исказил цитату из статьи Ленина, а мысль К. Каутского о неприменимости «стратегии ниспровержения» в Германии распространил на российскую революцию 1905—1907 годов. — *270.*

[263] Имеется в виду полемика Р. Люксембург с К. Каутским в германской социал-демократической печати по вопросу о всеобщей политической стачке. На Магдебургском съезде Германской социал-демократической партии, происходившем 18—24 сентября (н. ст.) 1910 года, была принята первая часть предложенной Р. Люксембург резолюции о признании всеобщей политической стачки средством борьбы за избирательную реформу в Пруссии; часть резолюции, о которой пишет Ленин, касалась вопроса пропаганды всеобщей стачки. — *274.*

[264] Поездка В. И. Ленина в Швейцарию с рефератами, по-видимому, не состоялась. — *275.*

[265] В. И. Ленин пишет о подготовке издания большевистского легального журнала «Мысль». — *276.*

[266] Председателем собрания редакции ЦО был, по всей вероятности, либо А. Варский, либо заменявший его В. Ледер. — *277.*

[267] На январском пленуме ЦК 1910 года между прочим стоял вопрос по делу члена Большевистского Центра В. К. Таратуты (Виктора), который потребовал от ЦК назначения следствия по поводу распространявшихся в партии порочивших его слухов. Пленум ЦК назначил следственную комиссию

по этому делу в составе 2 меньшевиков, 1 большевика, 1 польского с.-д. и 1 бундовца. Комиссия после тщательного расследования вынесла единогласное решение о полном отсутствии каких-либо данных для обвинения Виктора в провокаторстве и полностью реабилитировала его в этом отношении. — *278.*

[268] Речь идет о газете «Звезда», издание которой подготовлялось в Петербурге. Газета выходила с 16 (29) декабря 1910 по 22 апреля (5 мая) 1912 года. Прямым продолжением «Звезды» была газета «Невская Звезда», издание которой было предпринято в связи с частыми конфискациями «Звезды». Последний номер «Невской Звезды» вышел 5 (18) октября 1912 года. В редакцию «Звезды» первоначально входили: В. Д. Бонч-Бруевич, Н. И. Иорданский (плехановец) и И. П. Покровский (представитель социал-демократической фракции III Государственной думы, сочувствовавший большевикам). Издателем газеты был депутат Думы большевик И. Г. Полетаев. — *278.*

[269] В. И. Ленин имеет в виду намерение некоторых российских большевиков сделать «Звезду» органом социал-демократической фракции III Государственной думы. К сотрудничеству в ней были на этом основании привлечены депутаты Думы меньшевики Гегечкори и Кузнецов. На этой почве и возникли недоразумения в редакции. — *279.*

[270] По сообщению В. Д. Бонч-Бруевича, недоразумение было вызвано несогласием И. П. Покровского на включение в редакцию «Звезды» большевика Турутина, на что предварительно было получено согласие В. И. Ленина. — *279.*

[271] Речь идет об издании большевистского легального журнала. Издание этого журнала под названием «Мысль» осуществилось в декабре 1910 года в Москве. Журнал был закрыт в апреле 1911 года; последний, пятый, номер был конфискован. — *280.*

[272] Настоящее заявление написано в связи с разногласиями с А. А. Богдановым (Максимовым) и борьбой на этой почве в редакции «Пролетария» (см. письмо В. И. Ленина А. М. Горькому от 25 февраля 1908 года — настоящий том, стр. 141—145).

На заявление Ленина, И. Ф. Дубровинского и Н. К. Крупской в ответ на выход А. А. Богданова из редакции «Пролетария» он ответил 27 июня (по-видимому, в день получения заявления) В. К. Таратуте, что принимает обязательства, сформулированные в четырех пунктах, впредь до разрешения вопроса Большевистским Центром. — *283.*

[273] Речь идет о поездке Николая II в Европу летом 1909 года. Целью поездки была демонстрация единства европейских

сил реакции, помогавших подавлению революции 1905— 1907 годов в России. Оценку этого факта см. в статье В. И. Ленина «Поездка царя в Европу и некоторых депутатов черносотенной Думы в Англию» (Сочинения, 5 изд., том 19, стр. 52—57). — *286.*

[274] Международное социалистическое бюро, получив письмо В. И. Ленина, подписанное также представителем в МСБ партии социалистов-революционеров И. Рубановичем, обратилось ко всем социалистическим партиям с призывом выступить с протестом против приезда царя в их страны и в случае приезда продемонстрировать отношение к нему рабочих Европы.

Социалистические и рабочие фракции в шведском, английском, французском, итальянском и других представительных органах обратились с запросом к своим правительствам по поводу приезда царя; в Швеции, Германии, Англии, Франции, Италии и других странах были организованы митинги и демонстрации протеста. — *286.*

[275] Какой именно запрос имеется в виду, не установлено. Конфликты внутри редакции ЦО особенно обострились после январского пленума ЦК РСДРП 1910 года, когда в редакцию «Социал-Демократа», кроме Мартова, вошел и Дан. Оставаясь в меньшинстве по тому или другому вопросу, они создавали конфликты, обращались в ЗБЦК с жалобой на большевиков и представителя Польской социал-демократии. Как видно из письма ЗБЦК, напечатанного в апреле 1910 года в «Голосе Социал-Демократа» № 21, разбор этих жалоб не состоялся, так как большевики и представитель Польской социал-демократии, входившие в ЗБЦК, отказались принимать участие в заседаниях по этому вопросу. ЗБЦК обратилось в ЦК с запросом «о пределах компетенции ЗБЦК в вопросах конфликтов, возникающих в редакции ЦО». Большевики также обратились в ЦК с предложением созвать пленум ЦК, чтобы заменить в редакции ЦО Мартова и Дана меньшевиками-партийцами (см. настоящий том, стр. 252—256). — *288.*

[276] Имеется в виду статья И. В. Сталина «Письмо с Кавказа». — *289.*

[277] Имеется в виду выступление редакции «Голоса Социал-Демократа» в феврале 1910 года в Париже с отдельным листком «Письмо к товарищам!» за подписью Аксельрода, Дана, Мартова и Мартынова. Листовка пропагандировала «равноправие» нелегальной партии и открытых и полуоткрытых организаций легалистов-ликвидаторов, порвавших с РСДРП, и доказывала необходимость объединения с ними. Поскольку редакция ЦО газеты «Социал-Демократ» в лице большевиков и представителей Польской социал-демократии отвергала

эту антипартийную позицию, авторы листовки обвиняли газету «Социал-Демократ» в том, что она превратилась в филиал «Пролетария», и заявляли о своем намерении продолжать издание «Голоса Социал-Демократа». Ленин проанализировал этот документ и дал ему политическую оценку в статьях ««Голос» ликвидаторов против партии (Ответ «Голосу Социал-Демократа»)» и «Партийное объединение за границей» (см. Сочинения, 5 изд., том 19, стр. 202—210 и 232—235). — *289.*

[278] В № 12 «Социал-Демократа» была помещена статья без подписи «К вопросу о партийной конференции».

«Письмо к партийным организациям (Об очередной партийной конференции)» было написано комиссией в составе Г. Е. Зиновьева, И. Ф. Дубровинского и Ю. О. Мартова. — *291.*

[279] Имеется в виду письмо члена ЦК Бунда М. М. Розена (Эзры), адресованное Г. Е. Зиновьеву. Розен писал в нем, что меньшевики отрицают самое право на существование (Existenzrecht) ЦК РСДРП и предлагают заменить его Информационным бюро. — *293.*

[280] Речь идет, по-видимому, о заседании ЗБЦК. — *295.*

[281] Имеется в виду напечатанная в № 201 «Vorwärts» в день открытия Копенгагенского конгресса II Интернационала, 28 августа 1910 года, анонимная статья «Die russische Sozialdemokratie (Von unserem russischen Korrespondenten)», автором которой был Л. Троцкий. Ленин упоминает о ней в 1912 году в статье «Аноним из «Vorwärts'a» и положение дел в РСДРП» (см. Сочинения, 5 изд., том 21, стр. 214). — *296.*

[282] Рекомендательное письмо на бланке Центрального Органа РСДРП «Пролетарий» с печатью ЦК РСДРП и подписью В. И. Ленина было дано В. Д. Бонч-Бруевичу при поездке его в Лондон по делам издательства «Демос». В. Д. Бонч-Бруевич должен был в Лондоне, Берлине и Париже разрешить вопрос об издании и распространении на ряде европейских языков произведений М. Горького, Скитальца и других авторов; доход от издания этих книг частично должен был поступать в кассу ЦК РСДРП. Рекомендательное письмо было написано в четырех экземплярах (на русском, французском, немецком и английском языках). — *306.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ, ЦИТИРУЕМЫХ И УПОМИНАЕМЫХ В. И. ЛЕНИНЫМ

[1] Впервые опубликовано в Ленинском сборнике V, 1926, стр. 169—170.

---

[1] Впервые опубликовано в журн. «Пролетарская Революция», М., 1922, № 3, стр. 167—169, 169—173.

[2] Впервые опубликовано в журн. «Пролетарская Революция», М., 1925, № 2 (37), стр. 46—49, 50—53.

[3] Впервые опубликовано на франц. яз. в журн. «Cahiers du Monde Russe et Soviétique», Paris, 1962, № 4.

---

[1] Впервые опубликовано в журн. «Пролетарская Революция» М. 1925, № 3 (38), стр. 13—17.

[*] Звездочкой отмечены книги, газеты, статьи и документы с пометками В. И. Ленина, которые хранятся в Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

[1] Впервые опубликовано не полностью в кн.: Ленин, В. И. Сочинения, 3 изд., том VIII, 1930, стр. 491.

[Ленин, В. И.] «Голос» ликвидаторов против партии. (Ответ «Голосу Социал-Демократа»). Листовка. Отд. оттиск из № 12 «Социал-Демократа», ЦО РСДРП. [Париж, 23 марта (5 апреля) 1910 г.]. 2 стр. (РСДРП). — *241, 244, 254.*

— *«Голос» ликвидаторов против партии.* (Ответ «Голосу Соц.-Демократа»). — «Социал-Демократ», [Париж], 1910, № 12, 23 марта (5 апреля), стр. 5—6. — *244, 254, 290, 292.*

— *Две тактики социал-демократии в демократической революции.* Изд. ЦК РСДРП. Женева, тип. партии, 1905. VIII, 108 стр. (РСДРП). Перед загл. авт.: Н. Ленин. — *43, 52, 74.*

— *«Единение царя с народом и народа с царем».* — «Пролетарий», Женева, 1905, № 14, 29 (16) августа, стр. 1. — *64.*

*— *За 12 лет.* Собрание статей. Т. 1. Два направления в русском марксизме и русской социал-демократии. Спб., тип. Безобразова, [1907]. XII, 471 стр. Перед загл. авт.: Вл. Ильин. На тит. л. год изд.: 1908. — *116, 120, 121.*

— *Заметки публициста.* I. О «платформе» сторонников и защитников отзовизма. — «Дискуссионный Листок», [Париж], 1910, № 1, 6 (19) марта, стр. 1—3. Подпись: Н. Ленин. — *248.*

— *Заявление и документы о разрыве центральных учреждений с партией.* № 13. Изд-во «Вперед». Женева, кооп. тип., 1905. 13 стр. (РСДРП). Перед загл. авт.: Н. Ленин. — *9.*

— *Заявление [редакции «Пролетария»].* — «Пролетарий», [Женева], 1908, № 21, 26 (13) февраля, стр. 8. — *144.*

— *Извещение о III съезде Российской социал-демократической рабочей партии.* — В кн.: Извещение о III съезде Российской социал-демократической рабочей партии. С прилож. устава партии и главнейших резолюций, принятых III съездом. Изд. ЦК РСДРП. Женева, кооп. тип., 1905, стр. 3—6. (РСДРП). Подпись: Центральный Комитет РСДРП. — *33, 39—40, 43.*

— *Извещение об образовании Организационного Комитета и о созыве III очередного съезда Российской социал-демократической рабочей партии.* Декабрь, позднее 11 (24), 1904 г. — *8.*

*— *Исторический смысл внутрипартийной борьбы в России.* — «Дискуссионный Листок», [Париж], 1911, № 3, 29 апреля (12 мая), стр. 3—8. Подпись: Н. Ленин. — *269, 274.*

— *К вопросу о партийном объединении.* [Приписка от редакции «Пролетария» к протоколу 3-го совещания представителей ЦК и ОК в сентябре 1905 г.]. — «Пролетарий», Женева, 1905, № 20, 10 октября (27 сентября), стр. 4. — *107.*

[1] Впервые опубликовано в Ленинском сборнике XVI, 1931, стр. 294.

[1] Впервые опубликовано в Ленинском сборнике XVI, 1931, стр. 58.

Организационный устав, [принятый 1-ой общерусской конференцией партийных работников]. — В кн.: Первая общерусская конференция партийных работников. Отдельное приложение к № 100 «Искры». Женева, тип. партии, 1905, стр. 17—18. (РСДРП). — *42, 58—59.*

Организационный устав Российской соц.-дем. рабочей партии, принятый на Втором съезде партии. — В кн.: Второй очередной съезд Росс. соц.-дем. рабочей партии. Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Genève, тип. партии, [1904], стр. 7—9. (РСДРП). — *44, 45.*

От редакции. — «Вперед», Женева, 1905, № 8, 28 (15) февраля, стр. 4, в отд.: Из партии. — *18.*

От редакции. [К статье: «Открытое письмо»]. — «Голос Социал-Демократа», [Париж], 1910, № 19-20, январь — февраль, стр. 24. — *290.*

Отдельный оттиск из № 50 газеты «Пролетарий», [Париж, 28 ноября (11 декабря) 1909], стр. 1—2. — *214, 215.*

Открытое письмо к делегатам на III съезд. Листовка. Б. м., [апрель 1905]. 2 стр. Подпись: Федор Лушин. Ниже подписи: Присоединяюсь всецело к письму тов. Лушина Константин Сергеевич. — *56—57.*

«Открытое письмо» Максимова — см. Отчет тов. большевикам устраненных членов расширенной редакции «Пролетария».

Открытое письмо [ЦК РСДРП к Организационной комиссии, выбранной 1-ой общерусской конференцией социал-демократических работников]. — «Пролетарий», Женева, 1905, № 11, 9 августа (27 июля), стр. 2—3. — *42—43, 50, 55.*

Открытое письмо [16-ти русских меньшевиков-ликвидаторов]. — «Голос Социал-Демократа», [Париж], 1910, № 19-20, январь — февраль, стр. 23—24. — *249, 253, 254.*

Отношение Росс. соц.-дем. рабочей партии к либералам. — «Вперед», Женева, 1905, № 10, 15 (2) марта, стр. 1—2. Подпись: Бюро Комитетов Большинства. — *17.*

[Отчет о пожертвованиях, поступивших в редакцию газеты «Вперед»]. — «Вперед», Женева, 1905, № 12, 29 (16) марта, стр. 6, в отд.: Из партии. — *15—16, 32.*

[Отчет о пожертвованиях, поступивших в редакцию газеты «Вперед»]. — «Вперед», Женева, 1905, № 13, 5 апреля (23 марта), стр. 6, в отд.: Из партии. — *32.*

[Отчет о пожертвованиях, поступивших в редакцию газеты «Вперед»]. — «Вперед», Женева, 1905, № 16, 30 (17) апреля, стр. 6, в отд.: Из партии. — *32.*

[1] Впервые опубликовано в Ленинском сборнике XVI, 1931, стр. 294.

[2] Впервые опубликовано в листовке: Дорогие товарищи! Посылаем вам ряд документов... Б. м.. [изд. Орг. комиссии меньшевиков, июль — август 1905], стр. 8—10.

[1] Впервые опубликована в кн.: Ленин, В. И. Сочинения, 3 изд., том VIII, 1930, стр. 502—503.

Третья Государственная дума. Сессия 3-я. Фракция народной свободы в период 10 октября 1909 года — 5 июня 1910 года. Отчет и речи депутатов. Спб., 1910. 90, 182 стр. — *258.*

Троцкий, Л. Д. Затруднения внешние и внутренние. — «Социал-Демократ», [Париж], 1909, № 7-8, 8 (21) августа, стр. 3—6. Подпись: Н. Троцкий. — *187.*

— *На партийную дорогу.* — «Правда», [Вена], 1910, № 10, 12 (25) февраля, стр. 1. — *240.*

Уважаемые товарищи. Женевский идейный кружок большевиков на собрании 21 апреля 1909 г. постановил... Листовка. Genève, 24 апреля 1909. 1 стр. — *180.*

Указ правительствующему Сенату [о выходе крестьян из общин и закреплении в собственность надельных участков. 9 (22) ноября 1906 г.] — «Правительственный Вестник», Спб., 1906, № 252, 12 (25) ноября, стр. 1. — *230.*

Устав партии, [принятый на III съезде РСДРП]. — В кн.: Извещение о III съезде Российской социал-демократической рабочей партии. С прилож. устава партии и главнейших резолюций, принятых III съездом. Изд. ЦК РСДРП. Женева, кооп. тип., 1905, стр. 17 — 18. (РСДРП). — *55, 56, 58, 59, 60, 61, 67, 71, 73, 205, 207, 209.*

Фельетон. Письмо к рабочим. II. — «Рабочий», [М.], 1905, № 2, 3 августа, стр. 2—3. Подпись: Третий. — *94.*

Хлестаковская заметка «Искры» — см. Chers Camarades.

Центральный Комитет о Госуд. думе. — «Пролетарий», Женева, 1905, № 19, 3 октября (20 сентября), стр. 1. — *69.*

**Череванин, Н. Современное положение и возможное будущее.* Аграрная проблема и ее решение борющимися партиями. 3-я Дума, причины ее появления и ее будущее. М., тип. «Русский Труд», 1908. VII, 248 стр. — *231.*

Шиллер, Ф. Валленштейн. — 294.

Энгельс, Ф. Анти-Дюринг. Переворот в науке, произведенный господином Евгением Дюрингом. 1876—1878 гг. — *138.*

— *Предисловие к «Крестьянской войне в Германии».* 1 июля 1874 г. — *89.*

Юшкевич, П. С. Современная энергетика с точки зрения эмпириосимволизма. — В кн.: Очерки по философии марксизма. Философский сборник. Спб., «Зерно», 1908, стр. 162—214. — *142—143.*

[Die Anmerkung der Redaktion zum Artikel «Die Parteikrise der Independent Labour Party» von Th. Rothstein]. — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1909, Jg. 27, Bd. 2, Nr. 33, 14. Mai, S. 202. — *181.*

«Arbeiter-Zeitung», Wien, 1905, Nr. 233, 24. August, S. 1—2. — *64.*

Bericht über den III. Parteitag der SD APR mit Beifügung des Parteistatuts und der wichtigen Resolutionen, die auf dem III. Parteitag angenommen wurden. München, Birk, 1905. 23 S. (SDAPR). — *42, 47.*

«Berner Tagwacht». — *128, 130.*

— 1908, Nr. 24, 30. Januar, S. 2. — *128, 129—131.*

— 1908, Nr. 29, 5. Februar, S. 2. — *130.*

Bogdanow, A. Ernst Mach und die Revolution. — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1908, Jg. 26, Bd. 1, Nr. 20, 14. Februar, S. 695— 700. — *144.*

«Bulletin Périodique du Bureau Socialiste International», Bruxelles, [1910], N 3. P. 73—86. — *262.*

Chers Camarades. [Письмо редакции «Искры». 8 июля 1905 г.]. — «Le Socialiste», Paris, 1905, N 11, 16—27 juillet, p. 3. Под общ. загл.: Rectification. — *66.*

[Communiqué sur le] Troisième congres du Parti ouvrier social-démocrate de Russie. Compte rendu et principales résolutions. — «Le Socialiste», Paris, 1905, N 8, 25 juin — 2 juillet. Supplément à N 8 «Le Socialiste», p. 5—6. — *44.*

Dahn, Th. Erklärung. — «Vorwärts», Berlin, 1908, Nr. 151, 1. Juli, S. 3, в отд.: Aus der Partei. — *233.*

Dubreuil, L. La Commune (1871) — см. Jaurès, J. La Guerre Franco Allemande (1870—1871). Dubreuil, L. La Commune (1871).

Engels, F. Die deutsche Reichsverfassungskampagne. — In: Aus dem literarischen Nachlaß von K. Marx, F. Engels und F. Lassalle. Hrsg. von F. Mehring. Bd. III. Gesammelte Schriften von K. Marx und F. Engels. Von Mai 1848 bis Oktober 1850. Stuttgart, Dietz, 1902, S. 289—383. — *31.*

— *Kann Europa abrüsten?* Separat-Abdruck aus dem «Vorwärts». [Nürnberg], Wörlein, 1893. 29 S. — *267.*

Hilferding, R. Parlamentarismus und Massenstreik. — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1905, Jg. 23, Bd. 2, Nr. 51, S. 804—816. — *86.*

«*L'Humanité*», Paris. — *129, 165.*

— 1907, N 1082, 4 avril, p. 2. — *110—111.*

[Lenin, W. I.] Program rolnij Socjaldemokracji w rewolucji rosyiskiej. (Autoreferat). — «Przegląd Socjaldemokratyczny», Krakow, 1908, N 6, sierpien, s. 516—532. После загл. авт.: N. Lenin. — *230.*

— *Przyczynek do oceny rewolucji rosyjskiej.* — «Przegląd Socjaldemokratyczny», Kraków, 1908, N 2, kwiecień, s. 102— 111. После загл. авт.: N. Lenin. — *150.*

Longuet, J. L'Internationale à Bruxelles. — «L'Humanité», Paris, 1908, N 1639, 13 octobre, p. 2. — *165.*

Luxemburg, R. Ermattung oder Kampf? — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1910, Jg. 28, Bd. 2, Nr. 35, S. 257—266. — *242, 272, 273.*

— *Organisationsfragen der russischen Sozialdemokratie.* — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1904, Jg. XXII, Bd. II, Nr. 42, S. 484— 492; Nr. 43, S. 529—535. — *47.*

— *Die Theorie und die Praxis.* — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1910, Jg. 28, Bd. 2, Nr. 43, S. 564—578; Nr. 44, S. 626—642. — *242, 272, 273.*

[Luxemburg, R. u. andere. Der Resolutionsentwurf zur Wahlrechtsfrage, eingebracht auf dem Parteitag der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands in Magdeburg]. — In: Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands. Abgehalten in Magdeburg vom 18. bis 24. September 1910. Berlin, Buchh. «Vorwärts», 1910, S. 181 — 182. — *273—274.*

**Lydin, M. Material zur Erläuterung der Parteikrise in der Sozial-dem. Arbeiterpartei Rußlands.* Genf, Buchdr. «Iskra», 1904. 85 S. (Sozialdemokratische Arbeiterpartei Rußlands). — *233.*

[Marchlewski, J.] Ein Mißverständnis. — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1910, Jg. 29, Bd. 1, Nr. 4, 28. Oktober, S. 100—107. Подпись: J. Karski. — *269, 270, 274.*

Martoff, L. Erklärung. — «Berner Tagwacht», 1908, Nr. 24, 30. Januar, S. 2. — *128, 129—131.*

— *Die preußische Diskussion und die russische Erfahrung.* — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1910, Jg. 28, Bd. 2, Nr. 51, S. 907— 919. — *267, 269, 270—273, 274.*

— *Das russische Proletariat und die Duma.* — «Arbeiter-Zeitung», Wien, 1905, Nr. 233, 24. August, S. 1—2. — *64.*

Marx, K. Theorien über den Mehrwert. Aus dem nachgelassenen Manuskript «Zur Kritik der politischen Ökonomie». Hrsg. von K. Kautsky. Bd. I. Die Anfänge der Theorie vom Mehrwert bis Adam Smith. Stuttgart, Dietz, 1905. XX, 430 S. — *116, 130.*

— *Theorien über den Mehrwert.* Aus dem nachgelassenen Manuskript «Zur Kritik der politischen Ökonomie». Hrsg. von

K. Kautsky. Bd. II. David Ricardo. T. 1. Stuttgart, Dietz, 1905. XII, 344 S. — *116, 130.*

— *Theorien über den Mehrwert.* Aus dem nachgelassenen Manuskript «Zur Kritik der politischen Ökonomie». Hrsg. von K. Kautsky. Bd. II. David Ricardo. T. 2. Stuttgart, Dietz, 1905. IV, 384 S. — *116, 130.*

[Motion de Kautsky. Резолюция Международного социалистического бюро о допущении английской «Рабочей партии» на международные социалистические конгрессы. 11 октября 1908 г.]. — «Le Peuple», Bruxelles, 1908, 12 octobre. — *165—166.*

«Die Neue Zeit», Stuttgart. — *47, 137—138, 180—181, 233, 267, 269, 274.*

— 1904, Jg. XXII, Bd. II, Nr. 42, S. 484—492; Nr. 43, S. 529— 535. — *47.*

— 1905, Jg. 23, Bd. 2, Nr. 29, S. 68—79. — *30.*

— 1905, Jg. 23, Bd. 2, Nr. 51, S. 804—816. — *86.*

— 1908, Jg. 26, Bd. 1, Nr. 20, 14. Februar, S. 695—700. — *144.*

— 1909, Jg. 27, Bd. 2, Nr. 33, 14. Mai, S. 193—202. — *181.*

— 1909, Jg. 28, Bd. 1, Nr. 2, 8. Oktober, S. 64. — *180—181.*

— 1910, Jg. 28, Bd. 2, Nr. 28, S. 33—40; Nr. 29, S. 68—80. — *272, 273.*

— 1910, Jg. 28, Bd. 2, Nr. 35, S. 257—266. — *242, 272, 273.*

— 1910, Jg. 28, Bd. 2, Nr. 43, S. 564—578; Nr. 44, S. 626—642. — *242, 272, 273.*

— 1910, Jg. 28, Bd. 2, Nr. 45, S. 652—667. — *272, 273.*

— 1910, Jg. 28, Bd. 2, Nr. 50, S. 860—871. — *267, 269, 274.*

— 1910, Jg. 28, Bd. 2, Nr. 51, S. 907—919. — *267, 269, 270— 273, 274.*

— 1910, Jg. 29, Bd. 1, Nr. 4, 28. Oktober, S. 100—107. — *269, 270, 274.*

[Die Notiz über das Erscheinen des Buches «Materialismus und Empiriokritizismus» von W. I. Lenin]. — «Die Neue Zeit», Berlin, 1909, Jg. 28, Bd. 1, Nr. 2, 8. Oktober, S. 64, в отд.: Bibliographie des Sozialismus. — *180—181.*

«Le Peuple», Bruxelles, 1908, 12 octobre. — *165—166.*

Politische Klopffechterei und Revolution in Rußland. [Передовая]. — «Leipziger Volkszeitung», 1905, Nr. 230, 4. Oktober, S. 1—2. — *85—86.*

Projet de propositions fondamentales concernant la loi agraire. — В кн.: Rapport du Parti Socialiste Révolutionnaire de Russie au Congrès Socialiste International de Stuttgart. (Août 1907). Gand, société coopérative «Volksdrukkerij», 1907, p. 289—304. Под общ. загл.: Supplément au rapport du groupe parlementaire. (Parti Socialiste-révolutionnaire de Russie). — *119.*

«Przegląd Socjaldemokratyczny», Kraków, 1908, N 2, kwiecień, s. 102—111. — *150.*

— 1908, N 6, sierpień, s. 516—532. — *230.*

[Radek, K.] Kritisches über Kopenhagen. — «Leipziger Volkszeitung», 1910, Nr. 214, 15. September, S. 1—2; Nr. 215, 16. September, S. 1—2. — *267.*

Rapport du Parti Socialiste-Démocrate Ouvrier de Russie au VIII[e] Congrès Socialiste International à Copenhague (28 août — 3 septembre 1910). [Paris, 1910]. 140 p. — *210, 233, 245, 256, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 266.*

Rothstein, Th. Die Parteikrise der Independent Labour Party. — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1909, Jg. 27, Bd. 2, Nr. 33, 14. Mai, S. 193—202. — *181.*

Die Sicherung des Weltfriedens. [Резолюция, принятая на Копенгагенском конгрессе II Интернационала]. — In: Internationaler Sozialistenkongreß zu Kopenhagen. 28. August bis 3. September 1910. Berlin, Buchh. «Vorwärts», 1910, S. 34— 35. — *267.*

«Le Socialisme», Paris. — *181.*

«Le Socialiste», Paris, 1905, N 8, 25 juin — 2 juillet. Supplément à N 8 «Le Socialiste», p. 5—6. — *44.*

— 1905, N 11, 16—23 juillet, p. 3. — *66.*

Trotzky, L. Die Entwicklungstendenzen der russischen Sozialdemokratie. — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1910, Jg. 28, Bd. 2, Nr. 50, S. 860—871. — *267, 269, 274.*

— *Die russische Sozialdemokratie.* (Von unserem russischen Korrespondenten). — «Vorwärts», Berlin, 1910, Nr. 201, 28. August, S. 4. — *296—298.*

— *Rußland in der Revolution.* Dresden, Raden, [1910]. VIII, 359 S. — *233.*

[Tscherewanin, A.] Das Proletariat und die russische Revolution. Mit einer Vorrede von H. Roland-Holst und einem Anhang vom Übersetzer S. Lewitin. Stuttgart, Dietz, 1908. XVI, 170 S. — *233, 269.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

А

Андреева, М. Ф. (1868—1953) — член КПСС с 1904 года, известная русская актриса, общественная деятельница, жена и помощник А. М. Горького. Участница революции 1905 года. Вместе с Горьким посетила ряд европейских стран и США с целью мобилизации средств для партии. Выполняла ряд партийных поручений В. И. Ленина. Оказывала финансовую поддержку партии. По возвращении в 1912 году нелегально в Россию была арестована, находилась под судом, затем — под негласным надзором полиции.

После Октябрьской социалистической революции активно участвовала в общественной жизни. В 1931—1948 годы была директором Московского дома ученых. — *112, 120, 123—124, 130, 148, 153, 154, 156, 157—158, 220, 248, 264.*

Андрей — см. Квятковский, А. А.

Анненский, Н. Ф. (1843—1912) — экономист-статистик и публицист, видный деятель либерально-народнического движения. Сотрудничал в журналах «Дело», «Отечественные Записки»; входил в состав редакции либерально-народнического журнала «Русское Богатство». В 1904—1905 годах — один из руководителей либерально-монархического «Союза освобождения». В 1906 году был в числе организаторов и руководителей близкой к кадетам мелкобуржуазной партии «народных социалистов», выделившихся из правого крыла эсеров. В последние годы жизни отошел от политической деятельности. — *258.*

Антонович, М. А. (1835—1918) — публицист революционно-демократического направления, литературный критик, философ, сотрудник журнала «Современник». После ареста Чернышевского с 1862 по 1866 год фактически возглавлял «Современник». Талантливый пропагандист и популяризатор материализма и дарвинизма. Вел борьбу против философского идеализма. — *258.*

Астраханцев, Е. П. (род. в 1875 г.) — социал-демократ, слесарь Ижевского оружейного завода. В 1907 году был избран от Вятской губернии в III Государственную думу. Входил в социал-демократическую фракцию, примыкал к меньшевикам; сотрудничал в газете ликвидаторов «Живое Дело». — *182.*

Афанасьева, С. Н. (Серафима) (1876—1933) — вступила на путь революционной борьбы в девяностые годы, в 1898 году была привлечена к дознанию по делу петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» и выслана в Харьков под гласный надзор полиции. В 1901 году эмигрировала в Германию, в Берлине входила в группу содействия «Искре». Вернувшись в Россию, работала в Киевском комитете РСДРП, в начале 1902 года арестована и после двухгодичного заключения в тюрьме выслана в Восточную Сибирь на 5 лет. Летом 1904 года бежала в Швейцарию, где познакомилась с Н. К. Крупской и

Б

После Октябрьской социалистической революции был избран в ЦИК Советов Сибири (Центросибирь), в Красноярский исполком и Народный комиссариат Енисейской губернии. В 1918 году расстрелян белочехами. — *107—108.*

Белоусов, Т. О. (род. в 1875 г.) — меньшевик-ликвидатор, депутат III Государственной думы от Иркутской губернии. В феврале 1912 года вышел из состава социал-демократической фракции Думы, но не сложил с себя депутатских полномочий. В. И. Ленин резко осудил поведение Белоусова в статье «По поводу ухода депутата Т. О. Белоусова из с.-д. думской фракции» (Сочинения, 5 изд., том 21, стр. 190—195). — *182.*

Бельский — см. Красиков, П. А.

Бем — см. Сильвин, М. А.

Берман, Я. А. (1868—1933) — социал-демократ; юрист и философ. В период первой русской революции примыкал вначале к меньшевикам, а затем — к большевикам. Был одним из авторов ревизионистского сборника «Очерки по философии марксизма» (1908), написал ряд работ по философии, в которых выступил с ревизией диалектического материализма.

После Октябрьской социалистической революции вступил в РКП(б), преподавал в вузах. — *143.*

Бернгейм (Bernheim) — *163.*

Берьесон (Börjesson) — *114, 117.*

Бибиков, И. И. (Клещ) (род. в 1882 г.) — осенью 1903 года вступил в РСДРП, примкнул к большевикам. Работал в Москве, Орле, Баку. Летом 1905 года после поездки за границу принимал участие в работе Петербургской организации. Подвергался арестам, в 1907 году осужден на заключение в крепость на полтора года. После освобождения от партийной работы отошел. После Октябрьской социалистической революции работал юрисконсультом. — *39.*

Богданов, А. (Малиновский, А. А., Вернер, Максимов, Рахметов, Рейнерт, Рядовой, Сысойка) (1873—1928) — социал-демократ, философ, социолог, экономист, по образованию врач. После II съезда РСДРП примкнул к большевикам. Как член Бюро Комитетов Большинства вел в России работу по подготовке III съезда партии; на съезде был избран в члены ЦК. Входил в редакции большевистских органов «Вперед» и «Пролетарий», являлся одним из редакторов большевистской газеты «Новая Жизнь». В годы реакции возглавлял отзовистов, был лидером группы «Вперед». В вопросах философии пытался создать собственную систему — «эмпириомонизм» (разновидность

субъективно-идеалистической махистской философии, прикрытая псевдомарксистской терминологией), резкую критику которой Ленин дал в своем труде «Материализм и эмпириокритицизм». На совещании расширенной редакции газеты «Пролетарий» в июне 1909 года был исключен из большевистской партии. После Октябрьской социалистической революции являлся одним из организаторов и руководителей «Пролеткульта». С 1926 года — директор основанного им Института переливания крови. — *5—9, 10, 13, 15, 20, 22, 39, 40, 42—43, 48, 50, 75, 76, 82, 93, 103, 104, 118, 130, 132, 135, 137, 138, 141, 142, 143, 144, 145, 148, 150, 151, 152, 153, 154, 157, 159—160, 166, 174, 178, 187, 197, 199, 202, 203, 204, 208, 211, 221, 223, 241, 246, 283—285.*

Богданова, Н. Б. — жена А. Богданова. — *158.*

Богдасарян, Т. — член женевской большевистской секции, студент. Арестован 5 января 1908 года в Мюнхене при размене 500-рублевых билетов и заключен в тюрьму по подозрению в причастности к тифлисской экспроприации 13 июня 1907 года. Царское правительство требовало выдачи Богдасаряна и ряда других лиц как уголовных преступников. Благодаря усилиям В. И. Ленина, развернутой большевиками агитации удалось сорвать выдачу арестованных по этому делу. После пятнадцатимесячного пребывания в тюрьме Богдасарян был освобожден из заключения. — *163, 183.*

Бонч-Бруевич, В. Д. (1873—1955) — большевик; историк и литератор. В 1904 году заведовал экспедицией ЦК, а затем организовал издание большевистской литературы (издательство «В. Бонч-Бруевич и Н. Ленин»). В последующие годы принимал активное участие в организации большевистских газет, журналов и партийных издательств.

После Октябрьской социалистической революции — управляющий делами Совнаркома (до октября 1920 г.), главный редактор издательства «Жизнь и знание» и находился на ответственной научной работе. — *51, 94—95, 96, 213, 278—280, 306.*

Борис — см. Носков, В. А.

Боткина, М. С. (1870—1960) — художница, дочь ученого-медика и передового общественного деятеля СП. Боткина. — *248.*

Бракк (Bracke), *(Александр-Мари Деруссо)* (1861—1955) — один из лидеров Французской социалистической партии, ее секретарь по внешним связям. С 1900 года — сотрудник ряда периодических изданий ФСП; был одним из редакторов газеты «L'Humanité» («Человечество»); неоднократно избирался в палату депутатов. В годы мировой империалистической войны — социал-шовинист. Выступал против присоединения французских социалистов к III Интернационалу. — *35, 98, 108.*

В

Г

II Интернационала. Неоднократно входил в бельгийское правительство. В последние годы часто выступал за установление контактов социалистических партий с КПСС. — *35—36, 38, 72—73, 101, 122, 124, 126, 131, 146—147, 158, 159, 161—162, 163—166, 167, 168—169, 170—172, 181—182, 183, 189—191, 205, 207—208, 209—210, 238, 239, 256, 257, 259, 262, 268, 276—277.*

Д

Давид (David), *Эдуард* (1863—1930) — один из лидеров правого крыла германской социал-демократии, ревизионист. В 1903 году издал книгу «Социализм и сельское хозяйство», которую В. И. Ленин назвал «главным трудом ревизионизма в аграрном вопросе».

В 1919 году вошел в первое коалиционное правительство Германской республики, в 1919—1920 годах — министр внутренних дел. Поддерживал реваншистские устремления германского империализма, враждебно относился к СССР. — *210, 227, 231.*

Давидсон, И. — сотрудник ряда марксистских изданий; в конце 90-х годов жил и учился в Берлине, где вначале примыкал к сионистам, а в 1899 году, порвав с сионистами, выступил с заявлением о переходе к социал-демократам. Был членом Берлинской группы содействия социал-демократам и «Союза русских социал-демократов за границей». — *308.*

Давыдов, Н. М. (род. в 1890 г.) — член РСДРП С 1906 года. Вел партийную работу в Екатеринбургской большевистской организации. В 1909 году арестован и выслан в Архангельскую губернию, откуда вернулся в Екатеринбург в 1912 году. В 1913 году работал на Верх-Исетском заводе, подвергался преследованиям. В 1914 году руководил проведением страховой кампании. — *192.*

Дан (Гурвич), Ф. И. (1871 — 1947) — один из лидеров меньшевиков. В социал-демократическом движении участвовал с 90-х годов. В годы реакции и нового революционного подъема возглавлял за границей группу ликвидаторов, редактировал газету «Голос Социал-Демократа».

После Октябрьской социалистической революции боролся против Советской власти. В начале 1922 года был выслан за границу как непримиримый враг Советского государства. — *137, 242, 244, 245, 253, 278, 283, 288, 289, 290, 291—292, 293.*

Данила — см. Кирилловский-Новомирский, Д. И.

Дейч, Л. Г. (1855—1941) — участник народнического, а затем социал-демократического движения. В 1883 году принимал

участие в основании группы «Освобождение труда». После II съезда РСДРП — меньшевик, в годы реакции — ликвидатор. После Октябрьской социалистической революции отошел от политической деятельности, работал над изданием литературного наследства Г. В. Плеханова, написал ряд статей по истории освободительного движения в России. — *19.*

Дельта — см. Стасова, Е. Д.

Демон — см. Землячка, Р. С.

Демьяненко, П. — за участие в экспроприации приговорен к каторжным работам на 6 лет. — *238.*

Денисов, В. П. (Всеволод, Вс.) (род. в 1876 г.) — в социал-демократическом движении участвовал с 90-х годов. После раскола РСДРП примкнул к большевикам. В декабре 1908 года был делегатом Петербургской организации на V конференции РСДРП. Входил в группу отзовистов. В 1909 году был арестован и выслан на поселение в Иркутскую губернию. После Октябрьской социалистической революции вел педагогическую работу в Сибири. — *197, 215.*

Дзержинский, Ф. Э. (Юзеф) (1877—1926) — выдающийся деятель Коммунистической партии и Советского государства, член партии с 1895 года. Один из организаторов социал-демократии Польши и Литвы. Партийную работу вел в Польше и России. С IV съезда партии — член ЦК РСДРП.

После победы Октябрьской социалистической революции был председателем Всероссийской чрезвычайной комиссии по борьбе с контрреволюцией и саботажем (ВЧК) и на других ответственных постах. С июня 1924 года — кандидат в члены Политбюро ЦК РКП(б) и член Оргбюро ЦК РКП(б). — *234.*

Дивильковский, А. А. (Авдеев) (1873—1932) — член РСДРП с 1898 года. В 1906 году эмигрировал в Швейцарию, примыкал к меньшевикам-плехановцам. С начала первой империалистической войны — интернационалист. В 1918 году вошел в женевскую группу большевиков. В ноябре 1918 года вернулся в Россию. Работал в Москве в качестве пропагандиста и агитатора, был помощником управделами СНК. В последние годы занимался литературной работой. — *254.*

Домов — см. Покровский, М. Н.

Доров, Ин. — см. Дубровинский, И. Ф.

Дорошенко, Н. В. (Константин Сергеевич) (1881—1926) — в социал-демократическое движение вступил в 1902 году, вел работу в Петрограде, Тифлисе. Выступал в газете «Вперед» под

Е

Ж

З

И

К

такие направления буржуазной философской мысли, как неокантианство, позитивизм и другие. Стремление вернуться к Канту или примирить марксизм с кантианством всегда было характерно для ревизионистов. — *138.*

Карп — см. Любимов, А. И.

Карпинский, В. А. (Минин) (1880—1965) — один из старейших деятелей Коммунистической партии Советского Союза, видный партийный литератор-пропагандист. В РСДРП вступил в 1898 году; неоднократно подвергался арестам. В 1904 году эмигрировал за границу, в Женеву, где познакомился с В. И. Лениным. С тех пор непрерывно работал в заграничных организациях партии, участвовал в большевистских газетах «Вперед» и «Пролетарий», заведовал библиотекой и архивом ЦК РСДРП в Женеве.

В декабре 1917 года вернулся в Россию; был на ответственной советской и партийной работе. С 1937 года вел научную и пропагандистскую работу. Доктор экономических наук. Автор ряда книг о В. И. Ленине, ленинизме и по другим вопросам. — *212, 213.*

Карпов, Л. Я. (Владимир) (1879—1921) — член РСДРП с 1897 года. После II съезда РСДРП — большевик. Участвовал в создании «Северного рабочего союза». Был направлен как агент ЦК в Самару для организации Восточного бюро и руководства им. В 1904 году организовал Южное бюро ЦК и принимал участие в организации подпольной типографии в Полтаве. Участвовал в Декабрьском (1905) вооруженном восстании в Москве. В 1906 году был за границей, по возвращении в Россию работал секретарем Московского комитета РСДРП. В 1910 году окончил Московское высшее техническое училище; занимался научной работой в области химии.

С 1918 года — член президиума ВСНХ, руководитель химической промышленности; инициатор создания научно-исследовательского физико-химического института (носящего в настоящее время его имя). — *45.*

Карский — см. Мархлевский, Юлиан.

Карякин, В. В. — 122.

Каутский (Kautsky), *Карл* (1854—1938) — один из лидеров германской социал-демократии и II Интернационала, вначале марксист, позднее ренегат марксизма, идеолог наиболее опасной и вредной разновидности оппортунизма — центризма (каутскианства). Редактор теоретического журнала германской социал-демократии «Die Neue Zeit» («Новое Время»). После раскола РСДРП поддерживал меньшевиков. Выступал за «примирение» и объединение большевиков и меньшевиков путем отказа

Кирилловский-Новомирский, Д. И. (Данила) (род. в 1882 г.) — член южнорусской революционной группы, один из организаторов искровской группы в Одессе. В 1905 году выехал за границу, в Париже издавал анархо-синдикалистский журнал «Новый Мир». По возвращении в Россию перешел на нелегальное положение, вел пропаганду анархистских идей. В 1907 году приговорен к 8 годам каторги и на поселение в Восточную Сибирь. После Октябрьской социалистической революции — газетный работник. — *25.*

Кирков, Георги (1867—1919) — деятель болгарского рабочего движения, один из основателей Болгарской коммунистической партии. В социал-демократическое движение вступил в 1895 году. С 1905 по 1919 год — секретарь ЦК партии «тесняков», которая в 1919 году была преобразована в коммунистическую. — *302.*

Киркова, Тина (1872—1947) — деятель болгарского рабочего движения, друг и соратник руководителя партии «тесных социалистов» Георги Киркова, одна из руководительниц женского социалистического движения в Болгарии. С 1914 года — секретарь Центральной женской комиссии при ЦК партии «тесных социалистов». В 1920—1923 годы — член ЦК Болгарской коммунистической партии. С 1927 по 1944 год находилась в эмиграции в СССР. — *302.*

Киска — см. Фотиева, Л. А.

Кисликов, Д. Я. — крестьянин с передовыми взглядами, жил в селе Гвардейцы, описанном Глебом Успенским в произведении «Три деревни». В 1905 году вел революционную пропаганду среди крестьян, был близок к социал-демократам. Умер во время гражданской войны. — *30—31.*

Клещ — см. Бибиков, И. И.

Книповичи — близкие знакомые Н. К. Крупской. Надежда Константиновна и В. И. Ленин жили в их семье в Финляндии летом 1907 года. — *113.*

Кноль — см. Стасова, Е. Д.

Кнунянц, Б. М. (Радин, Рубен) (1878—1911) — социал-демократ, большевик. После II съезда РСДРП работал на Кавказе и в Москве как агент ЦК. В сентябре 1905 года был кооптирован в Петербургский комитет партии, входил от большевиков в состав Исполнительного комитета первого Петербургского Совета рабочих депутатов. В 1905 году был приговорен к пожизненной ссылке в Сибирь. В 1907 году бежал за границу, участвовал в работе Штутгартского конгресса II Интернационала и Четвертой («Третьей общероссийской») конференции РСДРП

в Гельсингфорсе. С конца 1907 года работал в Баку; проявлял некоторые колебания по вопросам тактики большевиков в период реакции. В сентябре 1910 года был арестован, умер в бакинской тюрьме. — *68, 93, 113.*

Кобецкий, М. В. (1881 — 1937) — член РСДРП с 1903 года, большевик. Принимал деятельное участие в работе партийных организаций Петербурга, Баку, Курска, Екатеринослава. Неоднократно подвергался арестам и заключению в тюрьмы. В 1908 году эмигрировал в Данию, занимался транспортировкой в Россию большевистской газеты «Пролетарий» и Центрального Органа РСДРП «Социал-Демократ», организовывал пересылку В. И. Ленину корреспонденции из России.

После Октябрьской социалистической революции — на ответственной партийной, советской и дипломатической работе. — *261—262, 263—265, 266.*

Козловский, Л. — синдикалист, автор книг «Очерки синдикализма во Франции» (М., 1906) и «Новые веяния в социализме перед судом русской критики» (М., 1908). — *115.*

Козырев, Н. Н. (Фома) (1881 — 1933) — член РСДРП с 1906 года. В 1909 году был направлен Волховским комитетом партии в школу на о. Капри, где вошел в группу ленинцев и вел борьбу с богдановцами. По приглашению В. И. Ленина Козырев вместе с другими товарищами, исключенными из Каприйской школы, прослушал в Париже курс лекций, организованных Большевистским Центром. Возвратившись в Россию, работал в Екатеринославе и Брянске. В 1912 году арестован и сослан в Архангельскую губернию. После ссылки жил в Петербурге.

Участник гражданской войны. После демобилизации — на партийной и советской работе: партследователь в Москве (1923), инспектор в Народном комиссариате РКИ СССР, в ЦКК ВКП(б) (1927), Наркомфине СССР (1928—1930), заведующий детским поселком «Юная республика» под Москвой. — *194—202.*

Койген, Ф. М. (Ионов) (1870—1923) — социал-демократ, один из лидеров Бунда, впоследствии — член Коммунистической партии. С 1893 года работал в социал-демократических кружках Одессы. В 1903 году избран в члены ЦК Бунда. Делегат V (Лондонского) съезда партии. В декабре 1908 года участвовал в работе V конференции РСДРП, по основным вопросам стоял на платформе меньшевиков-партийцев; позднее занимал примиренческую по отношению к ликвидаторам позицию.

После Октябрьской социалистической революции вступил в РКП(б), работал в Вотском обкоме партии. — *212.*

Коллонтай, А. М. (1872 —1952) — в революционное движение вступила в 90-е годы, участвовала в революции 1905—1907 годов.

В 1906—1915 годах примыкала к меньшевикам, член партии большевиков с 1915 года. С начала мировой империалистической войны заняла революционно-интернационалистскую позицию. После Октябрьской социалистической революции находилась на ответственной государственной, партийной и дипломатической работе. — *6.*

Кольцов, Д. (Гинзбург, Б. А.) (1863—1920) — социал-демократ, после II съезда РСДРП — активный меньшевик, сотрудник ряда меньшевистских изданий. В период первой русской революции принимал участие в профессиональном движении в Петербурге; с 1908 года работал в Баку. В годы реакции и нового революционного подъема стоял на позициях ликвидаторства. Во время первой мировой войны — социал-шовинист. К Октябрьской социалистической революции отнесся враждебно. В 1918— 1919 годах работал в кооперативных организациях. — *84—85, 240.*

Кон, Ф. Я. (1864—1941) — видный деятель польского рабочего революционного движения, в котором начал участвовать с 1882 года. С 1907 года находился в эмиграции. В 1917 году приехал в Россию, в 1918 — вступил в партию большевиков. Был на ответственной партийной работе на Украине и в Москве. — *148, 149, 150.*

Константин Сергеевич — см. Дорошенко, Н. В.

Копп, В. Л. (Сюртук) (1880—1930) — вступил в социал-демократическое движение в 1898 году. В 1903—1905 годы организовывал провоз нелегальной литературы через германскую границу. В 1904 году занял примиренческую позицию по отношению к меньшевикам, а затем примкнул к ним. Осенью 1905 года вернулся в Россию, в 1909 году был арестован и выслан за границу, где некоторое время сотрудничал в венской «Правде» Троцкого. Вернувшись в Россию (1913), был призван на военную службу, в 1914 году отправлен на фронт. С 1915 по 1918 год находился в плену в Германии. В 1917 году вступил в РКП(б). С 1919 по 1930 год работал в системе НКИД СССР. — *55.*

Королев-Батышев, И. Г. (Юлий) (1885—1958) — член РСДРП с 1905 года. Летом 1909 года направлен Московской партийной организацией (от Рогожского района) в школу на о. Капри, где, примкнув к группе ленинцев, вел борьбу против богдановцев. По приглашению В. И. Ленина он вместе с другими товарищами, исключенными из Каприйской школы, прослушал в Париже курс лекций, организованных Большевистским Центром. По возвращении в Москву (1910) был арестован и выслан в Екатеринослав, а в 1913 году — в Олонецкую губернию, позже переведен в Кадом. В 1916 году перешел на нелегальное положение.

напечатаны в 1902 году в журнале «Die Neue Zeit» («Новое Время»); в 1907 году они были изданы в русском переводе с предисловием В. И. Ленина. — *146.*

Кузнецов, Г. С. (род. в 1881 г.) — рабочий, меньшевик. Депутат III Государственной думы от Екатеринославской губернии, входил в социал-демократическую фракцию. Член комиссии по рабочему вопросу. — *182.*

Кузьмин-Караваев, В. Д. (1859—1927) — военный юрист, генерал, один из руководителей правого крыла кадетской партии. Депутат I и II Государственных дум, играл видную роль в подавлении революции 1905—1907 годов.

После Октябрьской социалистической революции активно выступал против Советской власти. С 1920 года — белоэмигрант. — *63.*

Куклин, Г. А. (ум. в 1907 г.) — социал-демократ, издатель социал-демократической литературы. С 1901 года — член заграничной социал-демократической группы «Жизнь». С 1903 года издавал за границей «Библиотеку русского пролетария». С 1905 года — большевик. В Женеве организовал большую библиотеку революционной литературы, которая с 1902 года функционировала как общедоступная. После смерти Куклина библиотека и издания по его завещанию перешли к партии большевиков. — *109, 157.*

Кускова, Е. Д. (1869—1958) — буржуазный общественный деятель и публицист. В середине 90-х годов, находясь за границей, сблизилась с группой «Освобождение труда», однако вскоре под влиянием бернштейнианства стала на путь ревизии марксизма. Написанный Кусковой документ, получивший название «Credo», вызвал резкий протест со стороны группы русских марксистов во главе с В. И. Лениным (см. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 163—176). Накануне революции 1905—1907 годов Кускова вошла в либерально-монархический «Союз освобождения». В 1906 году вместе с С. Н. Прокоповичем издавала полукадетский журнал «Без Заглавия», была активным сотрудником газеты левых кадетов «Товарищ».

После Октябрьской социалистической революции выступала против большевиков. В 1922 году была выслана за границу, где стала активным деятелем белой эмиграции. — *173, 192.*

Л

Л. Б. — см. Каменев, Л. Б.

Л. М. — см. Мартов, Л.

Ладыжников, И. П. (1874—1945) — социал-демократ, большевик. Вступил в революционное движение в 90-х годах.

М

Н

О

П

РСДРП. Участник первой русской революции (1905—1007). Вел работу в Одессе, Москве и других городах. За революционную деятельность подвергался неоднократным арестам, сидел в тюрьмах, был в ссылке; в 1914 году был сослан в Енисейскую губернию. В октябрьские дни 1917 года — член боевого партийного центра в Москве. После Октябрьской социалистической революции — на партийной работе. — *259, 306.*

Пятницкий, К. П. (род. в 1864 г.) — один из основателей книгоиздательства «Знание» (1898), руководил им в качестве распорядителя и редактора. В 1905 году заключил договор с ЦК большевиков об издании марксистской литературы. — *94.*

Р

Равич, С. Я. (Ольга) (1879—1957) — в РСДРП вступила в 1903 году. Партийную работу вела в Харькове, Петербурге и за границей.

После Октябрьской социалистической революции — на партийной и советской работе. В 1927 году XV съездом ВКП(б) была исключена из партии как активный деятель троцкистской оппозиции, в 1928 году восстановлена, а в 1935 году за антипартийную деятельность была вновь исключена из партии. — *163, 213.*

Радек, К. Б. (1885—1939) — с начала 900-х годов принимал участие в социал-демократическом движении Польши и Германии; участвовал в изданиях германских левых социал-демократов. Занимал ошибочную позицию по вопросу о программе-minimum, выступая против демократических требований.

В 1917 году вошел в большевистскую партию. В период обсуждения Брестского мира — «левый коммунист». С 1923 года — активный деятель троцкистской оппозиции, за что в 1927 году XV съездом ВКП(б) был исключен из партии. После восстановления в 1930 году был вновь исключен из партии в 1936 году за антипартийную деятельность. — *266—267, 270, 274—275.*

Радин — см. Кнунянц, Б. М.

Радомысльский — см. Зиновьев, Г. Е.

Раппопорт, Шарль (род. в 1865 г.) — французский социалист. В 1887 году эмигрировал из России, где с 1883 года принимал участие в революционном движении. В 1902 году примкнул к социал-демократическому движению. В 1910—1911 годах выступал на страницах «Социал-Демократа» — Центрального Органа РСДРП. Автор ряда работ по философии и социологии. — *181, 201, 205, 207, 209, 254, 258.*

С

Одессе, Екатеринославе, Саратове, Екатеринбурге и других городах России. Неоднократно подвергался репрессиям царского правительства. Редактор журнала «Вопросы Страхования» (1913) и член редколлегии «Правды» (1914). После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — секретарь Центрального совета фабрично-заводских комитетов в Петрограде, член ЦИК первого созыва. Активный участник Октябрьской революции, член Петроградского Военно-революционного комитета. После Октябрьской социалистической революции — на ответственной партийной и советской работе: нарком внутренних дел УССР, член Президиума ВУЦИК, член ЦК КП(б)У, уполномоченный Совета Обороны Украины, нарком просвещения УССР. Избирался кандидатом в члены и членом ЦК ВКП(б). — *177, 178.*

Смидович, П. Г. (Матрена) (1874—1935) — член партии с 1898 года, партийную работу вел в Петербурге, Баку, Туле и других городах России. Был агентом «Искры». В 1905 году — активный участник Декабрьского вооруженного восстания в Москве. В 1906 году — член Московского окружного комитета, в 1907—1908 годах — член МК РСДРП. Неоднократно подвергался репрессиям. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — член МК РСДРП(б) и член Исполкома Московского Совета. Во время вооруженного восстания — член Московского Военно-революционного комитета.

После Октябрьской социалистической революции — на ответственной советской и хозяйственной работе: председатель Московского Совета, член президиума ВСНХ, председатель Московского губернского совнархоза, член Президиума ВЦИК и ЦИК СССР. — *41.*

Соколов, Н. Д. (1870—1928) — социал-демократ, известный адвокат по политическим процессам. Сотрудничал в журналах «Жизнь», «Образование» и др. В 1909 году на дополнительных выборах в Петербурге в III Государственную думу выдвигался кандидатом от РСДРП.

После Октябрьской социалистической революции работал юрисконсультом в различных советских учреждениях. — *192.*

Соколов, Андрей — см. Вольский, С.

Соломон, Г. А. (Исецкий, Salomon, G.) (род. в 1868 г.) — примкнул к социал-демократическому движению в 1898 году, вел агитационно-пропагандистскую работу. Подвергался преследованиям царского правительства. В 1907 году эмигрировал, жил за границей до 1917 года.

После Октябрьской социалистической революции был на дипломатической работе в Германии, затем в аппарате Комиссариата внешней торговли. В 1922 году, будучи за границей, отказался вернуться на родину. — *158, 163.*

Т

Тевзая — см. Машинадзе, Б.

Теодорович, И. А. (Федорович) (1875—1940) — социал-демократ; революционную деятельность начал с 1895 года. После II съезда РСДРП — большевик. В 1905 году — член редакции ЦО большевиков газеты «Пролетарий». В 1905—1907 годах — член Петербургского комитета РСДРП. Позднее, до 1917 года, работал в Москве, Петербурге, Смоленске, Сибири.

С 1920 года работал в Наркомземе. В 1928—1930 годах — генеральный секретарь Крестинтерна, директор Международного аграрного института; в последующие годы — главный редактор издательства общества политкаторжан, ответственный редактор журнала «Каторга и Ссылка». — *93.*

Толстой, Л. Н. (1828—1910) — гениальный русский писатель, один из величайших писателей мира, оказавший огромное влияние на развитие русской и мировой литературы. — *154.*

Томский, М. П. (1880—1936) — член РСДРП с 1904 года. В 1905—1906 годах работал в Ревельской организации РСДРП; в 1907 году — член Петербургского комитета РСДРП; член редакции большевистской газеты «Пролетарий»; в годы реакции примиренчески относился к ликвидаторам, отзовистам и троцкистам.

После Октябрьской социалистической революции занимал ряд ответственных постов. Неоднократно выступал против ленинской политики партии. В 1928 году вместе с Бухариным и Рыковым возглавлял правооппортунистический уклон в ВКП(б). — *208—209.*

Трепов, Д. Ф. (1855—1906) — в 1896—1905 годах — московский обер-полицмейстер. С 11 января 1905 года — петербургский генерал-губернатор, затем — товарищ министра внутренних дел; автор пресловутого приказа в октябре 1905 года: «холостых залпов не давать и патронов не жалеть». Вдохновитель черносотенных погромов. — *82.*

Триа — см. Мгеладзе, В. Д.

Троцкий (Бронштейн), Л. Д. (1879—1940) — злейший враг ленинизма. На II съезде РСДРП — делегат от Сибирского союза, искровец меньшинства; после съезда вел борьбу против большевиков по всем вопросам теории и практики социалистической революции. В годы реакции и нового революционного подъема, прикрываясь маской «внефракционности», фактически стоял на позициях ликвидаторов. Вернувшись в 1917 году из эмиграции, вошел в группу «межрайонцев» и вместе с ними на VI съезде РСДРП(б) был принят в большевистскую партию.

После Октябрьской социалистической революции занимал ряд ответственных постов. Вел ожесточенную фракционную борьбу

Ф

Х

этому делу. После пятнадцатимесячного пребывания в тюрьме Ходжамирян был освобожден из заключения. В 1914 году вернулся на Кавказ, до 1918 года был на военной службе; от партийной работы отошел.

После установления Советской власти в Армении работал в финансовой системе. — *163.*

Хундадзе, Г. И. (Московский, Алексей) (род. в 1877 г.) — к социал-демократическому движению примкнул в 1898 году, меньшевик. С ноября 1906 года по октябрь 1907 — член Московского комитета РСДРП. В 1909—1913 годах — меньшевик-партиец, сотрудничал в Центральном Органе РСДРП — газете «Социал-Демократ». Во время мировой империалистической войны — меньшевик-интернационалист. В 1917 году примыкал к группе «Новая жизнь». С 1918 по 1920 год — представитель меньшевистского правительства Грузии в Москве. Впоследствии отошел от политической деятельности, был членом коллегии защитников в Москве. — *294.*

Ц

Цеткин (Zetkin), *Клара* (1857—1933) — выдающийся деятель германского и международного рабочего движения, одна из основателей Коммунистической партии Германии, талантливая писательница, пламенный оратор и трибун. — *235—237.*

Цхакая, М. Г. (Барсов) (1865—1950) — в революционное движение вступил в 1880 году. С 1898 года — член РСДРП. Партийную работу вел на Кавказе, в Харькове и Екатеринославе. Был одним из руководителей Кавказского союзного комитета РСДРП. Делегат III съезда партии от Кавказского союза РСДРП. Принимал активное участие в революции 1905—1907 годов. Неоднократно подвергался репрессиям царского правительства. С 1907 по март 1917 года находился в эмиграции. В 1917—1920 годах — член Тифлисского комитета партии. После победы Советской власти в Грузии в 1921 году — на руководящей советской и партийной работе. — *104.*

Ч

Чеботарев, И. Н. (1861 — 1934) — народоволец, участник революционного движения с 1886 года; арестовывался по делу А. И. Ульянова; близкий знакомый семьи Ульяновых еще по Симбирску. В Петербурге В. И. Ленин пользовался его адресом для переписки с семьей и для пересылки нелегальной литературы. С 1906 года работал в средней школе на станции Поповка, затем бухгалтером в правлении Северо-Западной железной дороги. — *109.*

Ш

Щ

Э

Ю

A

D

G

J

K

L

M

O

S

W

СОДЕРЖАНИЕ

* Звездочкой отмечены впервые публикуемые документы. *Ред.*

1906 г.

1907 г.

1908 г.

1909 г.

ПРИЛОЖЕНИЯ

И Л Л Ю С Т Р А Ц И И

Том подготовлен к печати
Н. И. Крутиковой

Помощник подготовителя *В. А. Чанова*

Указатель литературы подготовлен
Я. С. Цырульниковым

Указатель имен подготовлен
Г. С. Жук

Редактор *В. Я. Зевин*

*

Оформление художника *Н. Н. Симагина*

Технический редактор *Н. Н. Лебедева*

Корректоры *В. П. Аносова* и *А. М. Холина*

*

*Подписано к печати с матриц 23 марта 1970 г.
Формат* $84\times108^{1}/_{32}$. *Физ. печ. л.* $15^{3}/_{8}$ *+ 2 вклейки* $^{5}/_{32}$ *печ. л. Условн. печ. л. 26,14. Учетно-изд. л. 22,32. Тираж 108 тыс. экз. (190 001—298 000).
Зак. № 1114. Бумага № 1. Цена 65 коп.*

*

*Издательство политической литературы.
Москва, А-47, Миусская площадь, 7.*

*

Ордена Трудового Красного Знамени Ленинградская типография № 1 «Печатный Двор» имени А. М. Горького Главполиграфпрома Комитета по печати при Совете Министров СССР, г. Ленинград, Гатчинская ул., 26.